



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Schalkwijker Buitenwaard

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 april 2022 / projectnummer: 3587



**35 JAAR**

onafhankelijk en deskundig advies



# 1 Advies over het MER in het kort

Staatsbosbeheer en K3Delta willen de Schalkwijker Buitenwaard in de uiterwaarden aan de noordoever van de Lek herinrichten. De werkzaamheden bestaan uit het verlagen van de uiterwaard door het winnen van klei en het graven van een nevengeul. Dit moet het mogelijk maken dat riviergebonden processen weer op gang komen en dat zich nieuwe riviernatuur kan ontwikkelen. Voor deze activiteit is een ontgrondingenvergunning nodig. Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Utrecht heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie) gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

## Wat blijkt uit het MER?

In het MER zijn drie alternatieven onderzocht. Een alternatief waarbij de hele Schalkwijker Buitenwaard – met een oppervlakte van ruim 118 ha – wordt heringericht en waarbij de te graven nevengeul is aangetakt aan de Lek (integrale variant). En twee alternatieven waarbij alleen de 74 ha van de Schalkwijker Buitenwaard worden ontwikkeld die eigendom zijn van Staatsbosbeheer. Deze alternatieven onderscheiden zich doordat het ene alternatief wel een aangetakte geul (basisvariant aangetakt) heeft, en het andere niet (basisvariant geïsoleerd). Aangezien een deel van de grond van het alternatief ‘integrale variant’ eigendom is van derden, is dat alternatief zoveel mogelijk (kwalitatief) beschouwd en dient deze vooral als een doorkijk naar de toekomst.

Om de geul te realiseren, wordt de klei in alle alternatieven gedeeltelijk reliëfvolgend tot op de zandondergrond afgegraven. Langs de geul kan moeras ontstaan en blijft een bestaand bos zoveel mogelijk behouden. Alle varianten worden positief beoordeeld op de gevolgen voor flora en fauna, Natuurnetwerk Nederland (de ‘integrale variant’ scoort op dit onderwerp zeer positief) en Natura 2000 (stikstofdepositie). Ten aanzien van de Kaderrichtlijn Water scoren de ‘basisvariant aangetakt’ en de ‘integrale variant’ positief en de ‘basisvariant geïsoleerd’ neutraal. Beide basisvarianten worden neutraal beoordeeld ten aanzien van waterstanden, dwarsstroming en morfologie van de geul, terwijl de ‘integrale variant’ negatief scoort op deze aspecten.

De ‘basisvariant aangetakt’ wordt in het MER beschouwd als het voorkeursalternatief, omdat deze het meest aansluit bij de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water (KRW).

## Wat is het advies van de Commissie?

Het MER bevat veel en uitgebreide informatie en er heeft gedegen onderzoek plaatsgevonden om de mogelijke milieueffecten op de omgeving te bepalen. De deelrapporten zijn merendeels van goede kwaliteit, zo zijn bijvoorbeeld archeologie<sup>1</sup> en externe veiligheid uitstekend beschreven. Het MER maakt goed duidelijk wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling van riviergebonden natuur, uitgaande van het hydrologisch regime van de gestuwde Lek. De projectdoelstellingen zijn helder geformuleerd en de uitwerking daarvan in het MER is navolgbaar.

---

<sup>1</sup> Er is bijvoorbeeld goed naar de diepere ondergrond gekeken.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de Schalkwijker Buitenwaard. Het gaat om de volgende punten:

- **Beheerdoelen provincie.** Het MER beschrijft onvoldoende welke effecten de realisatie van het voorkeursalternatief heeft op bestaande ecologische waarden en wat het betekent voor het halen van de doelen zoals die in het provinciale Natuurbeheerplan zijn vastgelegd. Verder is onduidelijk wat de huidige situatie is in de Schalkwijker Buitenwaard voor wat betreft de oppervlakte en kwaliteit van kruiden- en faunarijkgasland en glanshaverhooiland.
- **Geohydrologie.** Er is onvoldoende informatie over de geohydrologische gevolgen van de herinrichting. Daardoor zijn effecten voor omliggende bebouwing en agrarische gebruiksfuncties, en de mogelijkheden tot mitigatie, onzeker.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over de Schalkwijker Buitenwaard.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Plangebied en fasering (bron: MER)

#### **Aanleiding MER**

*De Schalkwijker Buitenwaard ligt gedeeltelijk in de gemeente Houten en gedeeltelijk in de gemeente Wijk bij Duurstede. Het gedeelte van de Schalkwijker Buitenwaard dat in de gemeente Houten ligt, is eigendom van Staatsbosbeheer. De beoogde natuurontwikkeling past binnen het daar vigerende bestemmingsplan. Het gedeelte van de Schalkwijker Buitenwaard dat ligt in Wijk bij Duurstede is geen eigendom van Staatsbosbeheer en daarvoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Hoewel initiatiefnemers de ambitie hebben om in de hele uiterwaard natuurontwikkeling mogelijk te maken, kiezen zij ervoor zich in het MER hoofdzakelijk te richten op het gebied gelegen in de gemeente Houten (basisvarianten). Het gebied van de basisvarianten is ongeveer 45 ha groot. Een project-MER is nodig omdat de te ontgronden oppervlakte groter is dan 25 ha (categorie C 16.1 uit het Besluit milieueffectrapportage).*

### ***Rol van de Commissie***

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de provincie Utrecht – besluit over de benodigde ontgrondingenvergunning.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer [3587](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## **2 Toelichting op het advies**

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de provincie Utrecht.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

### **2.1 Voornemen en alternatieven**

Het voornemen betreft natuurontwikkeling na kleiwinning binnen het plangebied. Het plangebied heeft een oppervlakte van bijna 74 ha en omvat de percelen van Staatsbosbeheer in het (noord)westelijke deel van de Schalkwijker Buitenwaard (in het MER 'fase 1' genoemd). Het oostelijke deel van de Schalkwijker Buitenwaard heeft een oppervlakte van 44 ha, een agrarische bestemming en is eigendom van derden (fase 2). Hoewel het MER met de beschrijving van het alternatief 'integrale variant' een doorkijk geeft naar de ontwikkeling van de gehele Schalkwijker Buitenwaard, kan het MER niet ten grondslag liggen aan een eventuele toekomstige ontwikkeling van fase 2. Dat volgt ook uit het MER zelf, waarin staat dat het alleen betrekking heeft op fase 1. De Commissie heeft zich bij de beoordeling van milieu informatie daarom alleen gericht op fase 1, tenzij uit informatie over het plangebied van fase 2 ook informatie is af te leiden die relevant is voor fase 1<sup>2</sup>.

### **2.2 Doelstellingen provinciaal Natuurbeheerplan**

Het gebied is door de provincie Utrecht grotendeels aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie heeft haar beleid ten aanzien van onder andere NNN vastgelegd in een Natuurbeheerplan. Daarin staat waar welke natuur aanwezig is of ontwikkeld zou moeten worden en welke beheerdoelen daarvoor gelden. Het MER stelt dat alle alternatieven passen binnen de NNN-doelstellingen, maar onderbouwt dat niet. De beheertypen voor de Schalkwijker Buitenwaard zijn volgens het Natuurbeheerplan kruiden-

---

<sup>2</sup> Zoals bijvoorbeeld het geval is bij het Geohydrologisch en geotechnisch onderzoek van 20 september 2019.

en faunarijkgasland<sup>3</sup> en glanshaverhooiland. Deze beheertypen zijn volgens het MER aanwezig in het gebied, maar onduidelijk is wat de oppervlakte en kwaliteit is van vegetaties die tot deze beheertypen behoren. Het MER beschrijft onvoldoende welke effecten de realisatie van het voorkeursalternatief – en de ecologische waarden die daarmee ontwikkeld kunnen worden – heeft op bestaande ecologische waarden en wat het betekent voor het halen van de doelen zoals die in het Natuurbeheerplan zijn vastgelegd.

Gezien het voorgaande adviseert de Commissie om in het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, inzichtelijk te maken:

- wat de huidige situatie is in de Schalkwijker Buitenwaard voor wat betreft de oppervlakte en kwaliteit van kruiden- en faunarijkgasland en glanshaverhooiland;
- welke effecten de realisatie van het voorkeursalternatief heeft op bestaande ecologische waarden en wat het betekent voor het halen van de doelen zoals die in het provinciaal Natuurbeheerplan zijn vastgelegd. Leg daarbij ook de relatie met de volgens het Natuurbeheerplan te realiseren oppervlaktes van de beheertypen binnen de provincie als geheel.

## 2.3 Geohydrologie

De berekeningen van de effecten op de stijghoogtes en de kwel zijn gebaseerd op twee tweedimensionale dwarsdoorsnedes, één voor het gebied van fase 1 en één voor het gebied van fase 2. Met deze aanpak geeft het geohydrologisch onderzoek slechts een beeld van een klein deel van het gebied. De representativiteit van de dwarsdoorsnedes voor het gebied als geheel is onvoldoende onderbouwd. Zo veranderen de bodemeigenschappen langs de dijk in het plangebied<sup>4</sup>. Ook is de invloed van het Amsterdam Rijnkanaal op de grondwatersituatie in het westelijk deel van het plangebied kleiner dan in het (zuid)oostelijk gelegen gebied.

De effecten op de grondwaterstand ter plaatse van de bebouwing aan het einde van de Provinciale weg in Schalkwijk worden in het MER niet in beeld gebracht. Hetzelfde geldt voor de percelen met fruitteelt langs de Zuwedijk. Mogelijk zijn de effecten verwaarloosbaar of te mitigeren, maar met de gekozen aanpak worden ze in elk geval niet gekwantificeerd.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming de effecten op de grondwaterstand en kwel gebiedsdekkend in kaart te brengen. Hierbij dienen tevens de noodzaak en effectiviteit van eventuele mitigerende maatregelen te worden belicht.

In het geohydrologisch onderzoek wordt niet uitgelegd hoe het komt dat de verschillen in grondwaterstand tussen de huidige situatie en de toekomstige situatie toenemen bij een grotere afstand van de dijk (vanaf 50 meter uit de kruin van de dijk)<sup>5</sup>, terwijl dat beeld niet in de lijn der verwachting ligt. De Commissie beveelt aan het betreffende onderzoeksrapport op deze onderdelen te verduidelijken.

<sup>3</sup> Uit het MER blijkt dat twee natuurorganisaties in hun zienswijze hebben gevraagd of onderzoek gedaan kan worden naar een alternatief dat uitgaat van optimalisatie van het gebied als leefgebied voor weidevogels. Het MER stelt dat vochtig weidevogelgrasland niet past binnen de beheerdoelstellingen uit het Natuurbeheerplan, maar ook kruiden en faunarijkgasland is geschikt als leefgebied voor weidevogels.

<sup>4</sup> Als de twee modelschematisaties in figuur 3.1 en 3.3 van bijlage 3 bij het 'Geohydrologisch en geotechnisch onderzoek' met elkaar worden vergeleken blijkt dat er significante verschillen in bodemopbouw bestaan tussen de dwarsprofielen van fase 1 en fase 2.

<sup>5</sup> Zie tabel 3.6 van het 'Geohydrologisch en geotechnisch onderzoek' (p. 33).

Verder beveelt de Commissie aan om in het monitoringsplan de huidige situatie en de toekomstige effecten van het plan op de grondwaterstand nader te specificeren. Het monitoringsplan dient aan te geven waar monitoring van de grondwaterstand plaatsvindt in de huidige situatie en welke uitbreidingen daarop noodzakelijk zijn. Hierbij kunnen de uitkomsten worden verwerkt van het uit te voeren onderzoek dat de effecten op de grondwaterstand en kwel gebiedsdekkend in beeld brengt.

## 2.4 Geluid

### **Cumulatie ontgraven klei en terugplaatsen roofgrond**

In paragraaf 3.4 van het akoestisch onderzoek<sup>6</sup> wordt het voorgesteld alsof het ontgraven van klei en het terugplaatsen van de roofgrond<sup>7</sup>/zand niet gelijktijdig plaatsvindt. In het aanvullend AERIUS-rapport<sup>8</sup> wordt echter gesteld (in 3.5.1) dat ze wel gelijktijdig werkzaam zijn en dat ze in elkaars nabijheid werken. Als dat zo is, kan de optredende geluidsbelasting bij woningen hoger zijn dan in het MER is aangegeven. Tijdens het adviesgesprek<sup>9</sup> is door initiatiefnemers aangegeven dat geen sprake zal zijn van gelijktijdig ontgraven van klei en terugplaatsen van roofgrond/zand, en is daarmee bevestigd dat de geluidbelasting zoals beschreven in het akoestisch onderzoek juist is.

### **Vrachtwagenbewegingen**

In het akoestisch onderzoek wordt op pagina 14 gesteld dat de graafmachine 178 dagen per jaar actief is. Dit aantal wordt gebruikt om het aantal vrachtwagenbewegingen per dag te berekenen. Die berekening komt uit op 37 transportbewegingen per dag. Dat sluit niet aan bij het uitgangspunt dat er 750 m<sup>3</sup> klei per dag zal worden ontgraven. Met 20 m<sup>3</sup> per vrachtwagen is dat 37,5 vrachtwagens vol en evenveel leeg, dus in totaal 75 bewegingen per dag. Oorzaak van dit verschil is dat het aantal werkdagen dat klei getransporteerd wordt niet 178 is, maar 88 dagen.<sup>10</sup> De vrachtwagenaantallen en de daarop gebaseerde geluidniveaus zijn dus niet correct in de representatieve bedrijfssituatie. De Commissie beveelt aan de geluidberekening opnieuw te doen, uitgaande van het juiste aantal transportbewegingen per dag.

## 2.5 Natuur

Het voorkeursalternatief, de basisvariant met aangetakte geul, leidt tot de hoogste ecologische waarde voor het gebied en het draagt bij aan de Nederlandse opgave voor ecologische kwaliteit vanuit de KRW. Bestaande natuurwaarden, met name het ooibos en de waterplas, zijn zo ingepast dat deze bij blijven dragen aan de kwaliteit van het gebied. Bij de ontwerpkeuzes voor alle alternatieven is de kwaliteit van de te ontwikkelen natuur leidend geweest en gesteld boven het maximaliseren van kleiwinning.

---

<sup>6</sup> Akoestisch onderzoek van 24 maart 2021, uitgevoerd door Lievense Milieu B.V.

<sup>7</sup> De bovenste, veel bewerkte en vaak met humeus materiaal verrijkte laag van de grond.

<sup>8</sup> Op 11 maart 2022 heeft de Commissie een aangepast Onderzoek stikstofdepositie ontvangen, gedateerd 7 maart 2022, en een bijbehorende AERIUS-berekening die is uitgevoerd op 7 maart 2022 met de meest recente versie van AERIUS Calculator. Dit document heeft niet ter inzage gelegen, maar is terug te vinden op de website van de Commissie.

<sup>9</sup> Op 1 april 2022 is dit advies door de Commissie toegelicht aan bevoegd gezag en initiatiefnemers.

<sup>10</sup> Zie de laatste pagina van bijlage 1 bij het onderzoek stikstofdepositie.

## Effecten op natuur

Uitvoering van het plan leidt tot het behalen van de projectdoelstellingen uit het MER. De ontwerpkeuzes sluiten aan bij de potenties (maar ook de beperkingen) van het gestuwde rivierregime van de Lek<sup>11</sup>. Daarmee sluiten ze ook aan bij de algemene opinie van deskundigen ten aanzien van de ontwikkeling van riviergebieden natuur in dit soort systemen (zoals te vinden op onder andere het kennisplatform Smart Rivers).

Het plan heeft beperkte negatieve gevolgen voor thans (mogelijk) aanwezige beschermde soorten. Door toepassing van de gedragscode kunnen overtredingen van verbodsbepalingen worden voorkomen. Voor de poelkikker is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming verkregen, die uitgaat van herstel van leefgebied na inrichting van het gebied. Het is echter de vraag of een aangetakte geul een geschikt leefgebied vormt voor de poelkikker, en of daarmee de gunstige staat van instandhouding van de soort in het gebied gewaarborgd is.<sup>12</sup>

In algemene zin richt de effectbeoordeling zich sterk op beschermde natuurwaarden, terwijl in het studiegebied ook veel natuurwaarden voorkomen die niet beschermd zijn. Bij planten en lagere diersoorten leidt dat tot een te beperkte beoordeling, omdat daarvan veel kenmerkende soorten met een riviergebonden leefgebied niet beschermd zijn. Dat geldt bijvoorbeeld voor de meeste stroomdalsoorten, waarvan er in het gebied verschillende voorkomen. Het MER maakt daarmee onvoldoende duidelijk of het behoud van groeiplaatsen van deze soorten gewaarborgd is, en welke mogelijkheden er zijn om deze in de plannen in te passen of verder uit te breiden. Besteed daarom in het op te stellen ecologisch werkprotocol aandacht aan deze soorten en beschrijf de maatregelen om de soorten zoveel mogelijk te behouden of uit te breiden.

De Commissie merkt nog het volgende op over de KRW. Ook een niet aangetakte geul levert meerwaarde op voor de (aquatisch) ecologische kwaliteit van het gebied en daarmee een bijdrage aan de KRW. Die bijdrage is wel minder groot dan bij de voorkeursvariant. Dat zou kunnen leiden tot een positievere beoordeling van het alternatief 'basisvariant geïsoleerd'. Zoals ook al besproken bij het locatiebezoek<sup>13</sup> is ontwikkeling van rietmoeras op enige schaal hier niet waarschijnlijk. Oevervegetaties zullen vooral uit andere helofyten en ruigtekruiden bestaan en eventueel ook uit wilgenstruweel.

## Stikstof

Het MER beschrijft dat ten aanzien van stikstofdepositie een effectvergelijking is uitgevoerd van de realisatiefase ten opzichte van de referentiesituatie (de huidige feitelijke situatie). Dat is een juist uitgangspunt, omdat in de gebruiksfase (natuur) geen bronnen aanwezig zijn die stikstofemissie veroorzaken.

---

<sup>11</sup> De Lek is een gestuwde rivier. Dat betekent dat de waterstand met stuwen kunstmatig hoog kan worden gehouden. Dat zorgt voor weinig verschil in waterstanden, en daardoor weinig stroming.

<sup>12</sup> Het kennisdocument Poelkikker van BIJ12 zegt hierover: *'De poelkikker leeft vooral in gebieden met zwak zure, oligotrofe, schone, stilstaande wateren (vennen en hoogveenputten; figuur 2) in de landschapstypen bos, heide en hoogveen. Ook wordt de soort gemeld uit halfnatuurlijke graslanden, agrarische kleipolders met kwel, laagveen en op ruderaal terrein. De poelkikker wordt slechts zelden aangetroffen bij grote vijvers, meren of stromende wateren.'*

<sup>13</sup> Op 25 februari 2022 heeft de Commissie de Schalkwijker Buitenwaard bezocht in bijzijn van de initiatiefnemers en het bevoegd gezag.

In de huidige situatie vindt stikstofemissie plaats als gevolg van beweiden van vee dat leidt tot stikstofdepositie in acht Natura 2000-gebieden. In de realisatiefase vindt bij gebruik van machines van STAGE klasse IV geen depositie plaats op Natura 2000-gebieden. Om die reden zijn significante effecten uitgesloten. In de recente, aangepaste, berekening met AERIUS<sup>14</sup> is als uitgangspunt genomen dat de mobiele werktuigen AdBlue toevoegen aan de brandstof.

Wanneer het MER naar aanleiding van het advies van de Commissie wordt aangevuld, ligt het voor de hand de uitkomsten van het aangepaste onderzoek stikstofdepositie<sup>15</sup> ook te verwerken.

## 2.6 Bodem

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek<sup>16</sup> blijkt dat is getoetst aan het tijdelijke handelingskader voor hergebruik van PFAS<sup>17</sup>-houdende grond en baggerspecie. Inmiddels is het 'Geactualiseerde handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie'<sup>18</sup> vastgesteld. Uit dat handelingskader blijkt dat metingen moeten worden gedaan om uitschieters te identificeren en zo te bepalen of sprake is van puntbronvervuiling.<sup>19</sup> Om die reden beveelt de Commissie aan om voorafgaand aan de vaststelling van de waterkwaliteitskaart te toetsen of het project voldoet aan het meest recente handelingskader voor PFAS houdende grond en baggerspecie.

## 2.7 Luchtkwaliteit

In de oorspronkelijke berekening van de stikstofemissie<sup>20</sup> is uitgegaan van onjuiste aannames met betrekking tot het toe te passen materieel. Onduidelijk is of dat bij de berekening van de concentraties luchtverontreinigende stoffen ook het geval is. De Commissie beveelt aan na te gaan of de aannames die gedaan zijn juist zijn, en – zo nee – om nieuwe berekeningen te maken.

---

<sup>14</sup> Zie voetnoot 8.

<sup>15</sup> Zie voetnoot 14.

<sup>16</sup> "Vooronderzoek waterbodem en opzet waterbodemkwaliteitskaart" van 6 september 2019 uitgevoerd door Lievense Milieu B.V.

<sup>17</sup> Poly- en perfluoralkylverbindingen, welke worden gebruikt in industriële en andere processen en in vele producten. . Kenmerkend voor deze stoffen is dat ze persistent, mobiel en nauwelijks biologisch afbreekbaar zijn. Bovendien is van verschillende PFAS aangetoond dat ze toxisch zijn.

<sup>18</sup> Geactualiseerde versie van december 2021.

<sup>19</sup> Voetnoot 8 bij de toepassingstabel in hoofdstuk 4 van het Geactualiseerde handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie.

<sup>20</sup> 'Onderzoek stikstofdepositie' d.d. 13 april 2021, uitgevoerd door Lievense Milieu B.V.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mr. Lotte Geense (secretaris)

drs. Reinoud Kleijberg

dr. Vincent Post

drs. Nathalie Vossen

ir. Harry Webers (voorzitter)

drs. Frank Wijnants

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Ontgrondingsvergunning.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit "de ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouw mijnen, met inbegrip van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem" (categorie 16.1 van onderdeel C van de bijlage van het Besluit m.e.r.).

### **Bevoegd gezag besluit**

Gedeputeerde staten van de provincie Utrecht.

### **Initiatiefnemers besluit**

Staatsbosbeheer en K3Delta.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3587](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

