

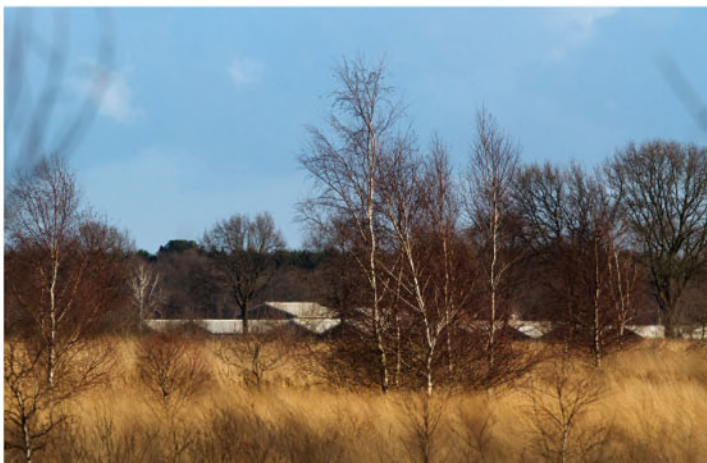


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Uitbreiding Stortplaats De Sluiner in Wilp- Achterhoek

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

15 oktober 2024 / projectnummer: 3596



# 1 Advies over het MER in het kort

Attero BV wil stortplaats De Sluiner uitbreiden. De stortplaats ligt in Wilp, ten oosten van Apeldoorn, vlak ten zuiden van de A1. De stortcapaciteit van de huidige stortplaats bedraagt 7 miljoen m<sup>3</sup> en Attero wil dit vergroten naar ongeveer 10 miljoen m<sup>3</sup>. Dit betekent dat de stortplaats circa 20 meter hoger wordt. De eindhoogte is ongeveer 50 meter. Daarnaast maakt een in pandige tunnelcomposteringsinstallatie<sup>1</sup> om groenafval te composteren deel uit van het voornemen.

Om dit mogelijk te maken moet de gemeente Voorst het bestemmingsplan wijzigen, en moet de provincie Gelderland een omgevingsvergunning verlenen. Voor de besluiten hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. In een eerder voorlopig toetsingsadvies signaleerde de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') dat op vijf punten nog belangrijke informatie in het MER ontbrak op vijf punten.<sup>2</sup> Het MER is vervolgens aangevuld. De Commissie adviseert nu op verzoek van de provincie Gelderland over de volledigheid en juistheid van het MER en de aanvulling tezamen.

## Wat staat in de aanvulling op het MER?

De Commissie heeft geconstateerd dat sprake was van ontbrekende informatie en de initiatiefnemer heeft vervolgens een aanvulling in de vorm van een oplegnotitie<sup>3</sup> op het MER gemaakt. De aanvulling gaat achtereenvolgens in op de volgende onderwerpen:

- Beschrijving van het voornemen: ophoging stortplaats en tunnelcompostering.
- Uitgangspunten voor de berekening van de stikstofdepositie.
- Afdichting en afwerking van de stortplaats: ecologische en recreatieve ontwikkelingen en duurzame energieopwekking.

## Wat is het advies van de Commissie?

Het rapport gaat nog niet in op een aantal belangrijke adviezen uit het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie en neemt de gevraagde punten hieruit ook niet correct over<sup>4</sup>. Voor het onderwerp stikstof bevat het MER en de aanvulling tezamen nu wel voldoende informatie, zij het dat dit lastig navolgbaar is.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> De compostering vindt plaats in rechthoekige tunnels, vandaar de naam. Deze wordt overdekt.

<sup>2</sup> Zie: Uitbreiding Stortplaats De Sluiner in Wilp-Achterhoek, Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport, 23 mei 2024 / projectnummer: [3596](#).

<sup>3</sup> Oplegnotitie MER Attero Wilp, Aanvulling op basis van advies van Commissie mer, Attero b.v., BH5225-RHD-RP-1, 31 juli 2024.

<sup>4</sup> Hierin staan op pagina 1 vier deels van het advies afwijkende punten. Ook staat op pagina 2 dat de Commissie 'meegaat in het voornemen van initiatiefnemer Attero om een oplegnotitie op te stellen, waarin een onderbouwing van de achtergrond van het project is opgenomen en waaruit de locatiekeuze blijkt.' De vorm van de aanvulling in bijvoorbeeld een oplegnotitie is aan de initiatiefnemer en is uiteraard vrij. De inhoudelijke punten in het tweede deel van deze zin zijn echter niet in het voorlopig toetsingsadvies genoemd.

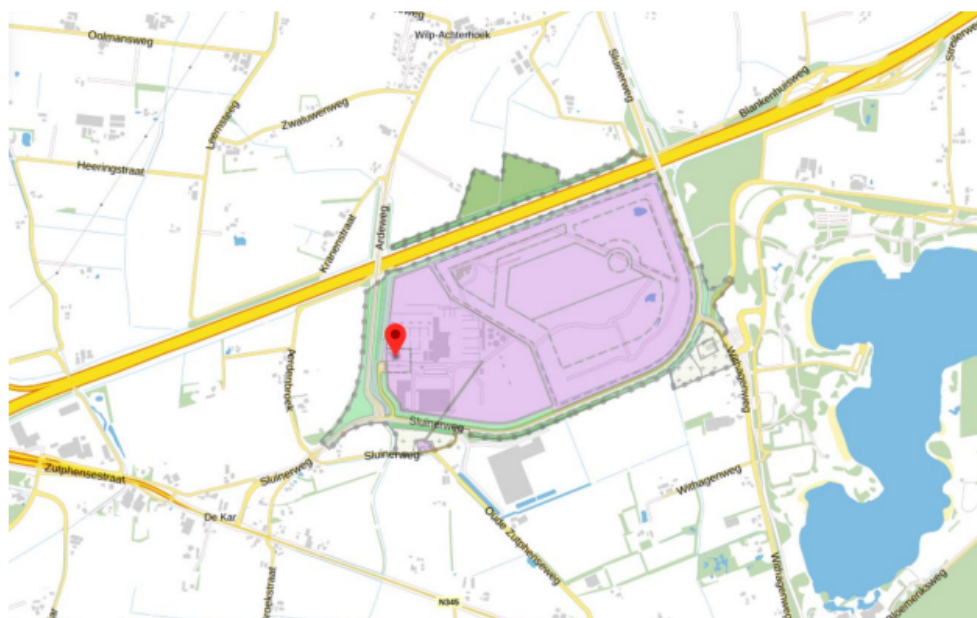
<sup>5</sup> Het MER is gekoppeld aan een vergunningsprocedure en een bestemmingsplan. Deze procedures vragen voor het thema stikstof om een ander soort effectvergelijking. Zo is voor het MER een vergelijking met de feitelijk verwachte autonome situatie wenselijk. Voor de vergunning is een vergelijking met de vergunde situatie relevant, inclusief een eventuele interne saldering van de aanlegfase. En ter motivatie van het bestemmingsplan is een vergelijking met de feitelijke huidige situatie van belang. In het MER staan nu de invoergegevens gepresenteerd en daaruit blijkt dat deze gegevens voor de huidige situatie gelijk zijn aan de autonome en aan de vergunde situatie. Dit werd echter pas duidelijk nadat nog extra informatie ná de aanvulling werd verstrekt. Inhoudelijk levert het MER daarmee voor alle procedures de juiste informatie, maar deze

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER en de aanvulling tezamen dan ook dat nog steeds belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de uitbreiding van stortplaats De Sluiner. De belangrijkste punten zijn:

- Wat wel en juist niet tot de voorgenomen activiteit behoort is nog niet precies genoeg omschreven. Dit geldt ook voor de milieubelastende activiteiten, de in te zetten technieken en emissies en de referentiesituatie. Daardoor zijn de milieueffecten nog niet volledig in beeld.
- Het beeld is niet duidelijk genoeg hoe de inrichting in de tijdelijke fase<sup>6</sup> én in de eindfase<sup>7</sup> eruit gaat zien. Ook ontbreken de afwegingen die hierin zijn en of worden gemaakt.
- De beoordelingen van de effecten op bodem en grondwater en beschermde soorten zijn niet aangepast.

Het eerdere advies van de Commissie blijft daarmee vrijwel ongewijzigd staan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.



Figuur 1 Ligging van de totale inrichting van Attero (bron: MER).

#### **Aanleiding MER**

Attero BV wil de capaciteit van de bestaande stortplaats De Sluiner vergroten. De huidige capaciteit is 7 miljoen m<sup>3</sup>, waarvan nog circa 250.000 m<sup>3</sup> resteert. De totale gewenste capaciteit is 10 miljoen m<sup>3</sup>. Het huidige bestemmingsplan voorziet in een maximale hoogte van 31 meter. Attero wil de stortplaats ophogen tot circa 50 meter en afwerken met een definitieve bovenafdichting. Parallel hieraan zijn bewoners geraadpleegd om na te gaan welke mitigerende maatregelen voor landschap, natuur en recreatie zij willen. Deze wensen zijn verwerkt in het voorkeursalternatief. Om de besluiten mogelijk te

uitleg staat niet in de openbare stukken. Aanvullend wordt opgemerkt dat de aanlegfase sec gezien niet thuis hoort in de MER-vergelijking of de situatie met het bestemmingsplan, maar omdat deze effecten gering zijn, is dit niet onderscheidend.

<sup>6</sup> Na beëindiging van het storten met een tijdelijke afdichting.

<sup>7</sup> Met definitieve afdichting.

*maken moet het bestemmingsplan worden aangepast en is een omgevingsvergunning nodig. Attero stelt voor dit project een gecombineerd plan- en project-MER op.*

#### ***Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage***

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer.*

*Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorst is initiatiefnemer voor de wijziging van het bestemmingsplan die nodig is voor de ophoging van de stortplaats. De gemeenteraad is hiervoor het bevoegd gezag. Attero BV is initiatiefnemer voor de omgevingsvergunning die nodig is voor de diverse bedrijfsactiviteiten. Voor dat besluit zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland het bevoegd gezag. De omgevingsdienst Nijmegen coördineert de mer-procedure.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3596 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt zij adviezen. Deze staan in een tekstkader. Het uitvoeren daarvan is essentieel voor het volwaardig meewegen van het belang voor de leefomgeving over de uitbreiding van de stortplaats.

### 2.1 Voorgenomen activiteit en referentiesituatie

#### ***Uit het voorlopig toetsingsadvies***

*De Commissie adviseert het MER voorafgaand aan het besluit aan te vullen met een ondubbelzinnige beschrijving wat wel en niet tot de voorgenomen activiteit behoort<sup>8</sup> en wat tot de referentiesituatie. Iedere activiteit heeft een rol in de keten.<sup>9</sup> Beschrijf de samenhang in activiteiten. Mitigerende maatregelen, die niet zijn geborgd moeten apart beoordeeld worden.*

*Geef daarbij voor alle activiteiten in referentiesituatie en voorgenomen activiteit duidelijk aan:*

- welke milieubelastende activiteiten plaatsvinden;*
- welke nageschakelde technieken daarbij plaatsvinden, al dan niet Best Beschikbare Technieken (BBT);*
- tot welke type en hoeveelheid emissies dit leidt naar lucht, grondwater, et cetera.*

*Neem daarbij ook duidelijke figuren, schema's en afbeeldingen op van de diverse activiteiten. Ga vervolgens na of dit leidt tot een andere beoordeling van de effecten.*

<sup>8</sup> Denk hierbij ook aan de motoren: aantallen en emissies.

<sup>9</sup> Geef ook aan onder welk wettelijk regime elke activiteit valt.

*Neem de juiste referentiesituatie op in de aanvulling, dus inclusief de autonome ontwikkeling die uitgaat van stoppen van de stortactiviteiten. Vergelijk ook de effecten van de voorgenomen activiteit hiermee. Laat daarbij ook de huidige beoordeling ten opzichte van alleen de vergunde situatie staan. De consequenties van de keuzes komen zo helder in beeld.*

*Zonder deze informatie is het niet goed mogelijk te beoordelen of de milieubelasting en effectbeoordeling realistisch is en waar eventueel onzekerheden of onvolkomenheden in de berekeningen zitten.*

De aanvulling biedt niet de gevraagde helderheid over het voornemen en de referentiesituatie. Het gaat om de volgende punten:

- Er zijn geen eenduidige jaartallen opgenomen voor de afdichting van de stortplaats en afwerking van de verschillende alternatieven<sup>10</sup>. Ook is het overdrachtsmoment<sup>11</sup> niet aangegeven.
- Er ontbreekt nog steeds een helder overzicht van de milieubelastende activiteiten, de in te zetten technieken (BBT) en bijbehorende emissies naar lucht, bodem en water. De milieueffecten zijn daarmee niet volledig in beeld.
- Op pagina 3 van de aanvulling staat dat er niets verandert. Dit klopt niet, want er komt een tunnelcompostering, de stort blijft langer open en wordt hoger.

De afbakening van de voorgenomen activiteit, milieubelastende activiteiten, in te zetten technieken en emissies en de referentiesituatie zijn in het aangevulde MER niet voldoende duidelijk en precies genoeg omschreven. Het eerdere advies van de Commissie (zie hierboven) blijft hiermee staan.

## 2.2 Alternatieven voor de stort

### ***Uit het voorlopig toetsingsadvies***

*De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit het MER aan te vullen met de volgende informatie:*

- *de optimale morfologie van de heuvel, die ervoor zorgt dat het water van de (extreme) buien in een droge zomerperiode vast wordt gehouden en niet via run-off verdwijnt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van terrassen en aan een toplaag die zo samengesteld is dat deze maximaal vocht kan vasthouden;*
- *een concreter beeld van de tussen- en eindsituatie, zodat hier nu al met maatregelen en werkzaamheden rekening mee kan worden gehouden;*
- *de afwegingen over functies en hoe die een rol hebben gespeeld of nog kunnen spelen bij het tussen- en eindontwerp. Betrek hierbij ook het type beplanting dan wel vegetatie;*
- *zomer- en winter-animaties en tekeningen;*
- *ligging en oriëntatie van de zonnepanelen en geef daarbij ook de periode aan.*

Hoofdstuk 4 van de aanvulling op het MER behandelt deze punten. De aanvulling op het MER geeft een aantal afwerkingsideeën voor de stortplaats. Hierin staan twee nogal expliciete

<sup>10</sup> Eerder was sprake van respectievelijk 2048 en 2078. Verder is ook onduidelijk of de initiële afdichting gelijk is aan de tijdelijke afdichting, waarna er 25 jaar lang monitoring plaatsvindt op de zettingen.

<sup>11</sup> Hiervoor was eerder ook sprake van 2078.

beelden, de één met alleen sport/recreatie, de andere met vooral veel zonnepanelen. Het beeld met alle zonnepanelen biedt weinig ruimte voor ecologische ontwikkeling en ook is het terrein zo niet echt aantrekkelijk voor fietsers en wandelaars.

Onduidelijk is of de geschetste beelden van de alternatieven voor de stort gelden voor de tussenfase<sup>12</sup> (tussen 2048 en 2078) of de eindfase (na 2078). Het MER geeft niet aan hoe deze beelden zich verhouden tot het verhaal over de natuur en ecologie en welke combinatiemogelijkheden voor verschillende functies er bij de inrichting mogelijk zijn. Een beschrijving van de gemaakte afwegingen ontbreekt. Dit geldt zowel voor de tijdelijke fase als de definitieve fase. Hierdoor blijft het, ook voor de omgeving, onduidelijk welke functies de stortplaats gaat krijgen, welk landschappelijk beeld dat oplevert en wanneer.

De aanvulling gaat niet in op het beheer, terwijl dat in alle gevallen cruciaal zal zijn. Of de nadruk nu ligt op sport en recreatie of op natuurontwikkelingen: voor een gerichte afwerking van de stortplaats is in elk geval een behoorlijke beheerinspanning nodig. Het inzaaien van bepaalde planten geeft geen garantie dat ze ook blijven staan. Dat is juist de kern van het begrip vegetatie, de planten nemen hun eigen rangschikking aan. Wel is het mogelijk dit te ondersteunen door te reageren op ontwikkelingen in de vegetatie/aanplant.

Met de in de aanvulling genoemde soorten is dat onmogelijk omdat ze bij totaal verschillende habitats horen. Zo behoort de gewone margriet bij de vegetatie van de laat te maaien hooilanden. De papaver daarentegen is een akkerkruid, dat alleen op verstoorde open grond groeit en bloeit. De blauwe lupine komt van nature niet voor in Nederland en wordt ingezet als groenbemester. Deze groep planten is alleen min of meer stabiel te houden in een tuinachtige situatie met bijbehorend kostbaar beheerregime.

De Commissie concludeert dat er onvoldoende beeld is van zowel de inrichting in de tijdelijke fase als in de eindfase. De onderliggende afwegingen ontbreken nog. Ze herhaalt daarom haar eerdere advies, om de alternatieven te beschrijven en uit te breiden (zie hierboven).

## 2.3 Functioneren bodem beschermende voorzieningen en effecten op bodem en grondwater

### ***Uit het voorlopig toetsingsadvies***

*De Commissie adviseert het MER voorafgaand aan het besluit de beoordeling van de effecten op bodem en grondwater aan te passen naar 0/-, gezien het mogelijk grotere risico op lekkage, gezien de langere stortperiode.*

De oplegnotitie behandelt dit punt niet. Er heeft geen heroverweging van de effecten op bodem en grondwater plaatsgevonden.

Het eerdere advies van de Commissie in het voorlopig toetsingsadvies blijft staan, de beoordeling voor de effecten op bodem en grondwater moet zijn 0/-.

<sup>12</sup> In deze fase wordt niet meer gestort en wordt een tijdelijke bovenafdichting aangebracht.

## 2.4 Score beschermde soorten

### ***Uit het voorlopig toetsingsadvies***

*De Commissie adviseert voorafgaande aan het besluit gedetailleerder te onderzoeken of beschermde soorten aangetast worden of hoe ze juist meer realistische kansen krijgen. Doe dit voor zowel de stortperiode als nadat het beeld over de tussentijdse en eindinrichting is aangevuld. Als dit onderzoek daar aanleiding toegeeft, pas dan de effectbeoordeling daarop aan.*

De aanvulling gaat niet op dit punt in, daarom blijft het voorlopig toetsingsadvies ook staan.

## BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

### Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Lidwien Besselink

ing. Robert van Bommel

ir. Annemie Burger (voorzitter)

drs. Tjeerd Gorter (secretaris)

ing. Jan van der Grift

drs. ing. Tjitte Prins

### Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning en wijziging van bestemmingsplan.

### Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Dit project valt onder de regelgeving van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024). Voor deze procedure volgt daarom nog uit [onderdelen C en D van de bijlage bij het voormalige Besluit milieueffectrapportage](#) dat een MER vereist is. Attero heeft het MER op vrijwillige basis opgesteld.

### Bevoegd gezag besluiten

Gedeputeerde Staten van Gelderland (omgevingsvergunning) en de gemeente Voorst (wijziging van het bestemmingsplan).

### Initiatiefnemer besluiten

Het college van B&W van Voorst (wijziging van bestemmingsplan) en Attero (omgevingsvergunning).

### Bevoegd gezag mer-procedure

De Omgevingsdienst Regio Nijmegen treedt op als coördinerend bevoegd gezag.

### Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3596](#) in te vullen in het zoekvak.



**Commissie voor de milieueffectrapportage**

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e [info@commissiemer.nl](mailto:info@commissiemer.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)