



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Zonnepark Meerstad-Noord

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

11 juli 2024 / projectnummer: 3632



1 Advies over het aangevulde MER in het kort

De gemeente Groningen wil in het gebied Meerstad-Noord een zonnepark van maximaal 175 hectare realiseren. Daarnaast is een nieuw hoogspanningsstation nodig, onder andere om de opgewekte energie te kunnen transporteren. Beide dragen bij aan het gemeentelijke doel om in 2035 CO₂-neutraal te zijn. Andere doelen voor Meerstad-Noord zijn het ontwikkelen van meer natuur, extra waterberging en ruimte voor recreatie. De gemeente wil op dit moment vooral verder met het zonnepark en het hoogspanningsstation. Het milieueffectrapport (MER) gaat dan ook vooral hierop in. Eerder constateerde Commissie dat in het MER belangrijke milieu-informatie ontbrak. De gemeente heeft het MER aangevuld en vraagt de Commissie de juistheid en volledigheid van het aangevulde MER te beoordelen.

De Commissie beperkt zich in dit advies tot het beoordelen van de juistheid en de volledigheid van de milieugevolgen van het zonnepark en het hoogspanningsstation. Tegen de achtergrond dat dit MER een deeluitwerking is van de gebiedsvisie Meerstad-Noord, bedoeld om vergunningprocedures voor een zonnepark en een nieuw hoogspanningsstation te ondersteunen. Milieugevolgen van overige gebiedsdoelen¹ in het kader van een eventuele bestemmings- of omgevingsplanwijziging zijn niet volwaardig onderzocht in MER². Hiervoor is het MER dan ook niet bruikbaar.

Wat blijkt uit het aangevulde MER?

Het aangevulde MER geeft nieuwe informatie over erfgoed (archeologie) en bevat enkele aanpassingen van fouten, zoals bij landschap en energieopbrengst. Uit het aangevulde rapport blijkt dat een deel van de projectdoelen (voorlopig) van de baan is. Zo gaat de zogeheten hyperloop³ definitief niet door. Ook is aangegeven dat vernatting van het gebied voorlopig niet doorgaat.⁴ Het MER geeft de volgende redenen: de omvang van de benodigde investeringen, gecompliceerde afwegingen en het verloren gaan van (voor agrarische doelen) nog nuttig te gebruiken grond. Positieve scores op dit onderdeel zijn nu dan ook weggelaten.

De natuurinrichting van het groenblauwe raamwerk en de bufferzone is inmiddels samen met direct omwonenden uitgewerkt. Zo wordt gedacht aan het telen van blauwe bessen en hop en het houden van kippen en schapen tussen de panelen. Hierdoor is minder ruimte beschikbaar voor de eerder beoogde natuurontwikkeling. Het aangevulde MER nu geeft aan dat het de bedoeling is om primair een zonnepark te ontwikkelen met meer natuurwaarden dan een intensief landbouwgebied. De natuur zal ook niet meer gericht zijn op bepaalde soorten, maar meer op biodiversiteit in het algemeen.

¹ De gemeente gaf eerder in haar [onderzoeksvoorstel](#) en [haar gebiedsvisie](#) aan dat er voor Meerstad-Noord meerdere doelstellingen zijn. Uitwerking van andere gemeentelijke doelen voor dit gebied en de beschrijving van de milieugevolgen daarvan in het MER, heeft nog niet of in zeer beperkte mate plaatsgevonden. Denk aan gemeentelijke doelen voor natuurontwikkeling, recreatie, waterberging, bodemdaling, veenoxidatie, cultuurhistorie, herstel van de oude rivier Fivel en energieopslag, én ook een nieuwe toekomst voor de NAM-locatie en het (inmiddels vervallen) zogenaamde Hyperlooptestcentrum.

² De Commissie merkt volledigheidshalve op dat alternatieve inrichtingen voor het hele gebied voor gemeentelijke doelen – zoals voor natuur, waterberging en recreatie – ook in het aangevulde MER ontbreken. De Commissie wijst de gemeente nogmaals op de noodzaak voor heel Meerstad-Noord de milieugevolgen nog in samenhang in beeld te brengen. Zie verder het [voorlopige advies van de Commissie](#).

³ Een testcentrum voor een transportsysteem waarbij gebruikgemaakt wordt van een luchtdrukbus, enigszins vergelijkbaar met buizenpost, voor mensen en goederen.

⁴ Met als oorspronkelijk doel positieve effecten voor veenbehoud, waterberging en tegengaan van bodemdaling.

Wat is het definitieve advies van de Commissie?

De Commissie richt zich in dit advies op de milieugevolgen van het zonnepark en het hoogspanningsstation. Het valt de Commissie op dat de milieuonderzoeken en –beoordelingen in het aangevulde MER niet of nauwelijks zijn aangepast op de nieuwe inrichtingsplannen. Ook ontbreekt de (wettelijk verplichte) navolgbare beschrijving van de gemaakte afwegingen bij het voorkeursalternatief.^{5,6}

De adviezen van de Commissie uit haar voorlopige toetsingsadvies⁷ zijn dan ook niet geheel ingevuld of overgenomen (zie hoofdstuk 2 van dit advies). Dit betekent dat het aangevulde MER geen goed beeld geeft van de milieueffecten van het zonnepark. **De Commissie signaleert bij de toetsing dan ook dat belangrijke informatie ontbreekt in het aangevulde MER. Hierdoor kan naar haar oordeel het milieubelang niet volwaardig meegewogen worden bij (vergunning)besluiten over zonnepark Meerstad-Noord.**

De Commissie adviseert daarom eerst het aangevulde MER én het basismodel (zie figuur 1 hieronder) te actualiseren en dan pas te besluiten over Meerstad-Noord. Het gaat dan over zowel de wijzigingen in de inrichting van het park (geen hyperloop, geen ander waterbeheer) en de plannen vanuit de participatie. Inhoudelijk kan de Commissie de ontwikkelrichting van het 'groenblauwe raamwerk' in het basismodel overigens nog steeds goed volgen. Deze kan daarom de basis blijven voor de actualisatie.



*Figuur 1 Basismodel ontwerp en landschappelijke inpassing gebiedsvisie Meerstad-Noord (bron: MER). In het midden ligt het **inmiddels vervallen** 'hyperlooptraject' van ongeveer 2,7 kilometer.*

Aandachtspunten bij deze actualisatie zijn:

- **het alsnog leveren van de nog niet ingevulde informatietekorten.**⁷ Geef hierbij een realistisch(er) beeld van de licht positieve milieueffecten en wees transparant over de

⁵ Wet milieubeheer art. 7.23 lid 1 onder d.

⁶ Het aangevulde rapport stelt in hoofdstuk 15 alleen dat uit de scores niet meteen een eenduidige voorkeur kan worden afgeleid omdat een keuze tussen geheel verschillende voordelige en nadelige effecten moet worden gemaakt.

⁷ Zie voor een verder toelichting het [voorlopige advies van de Commissie](#).

milieu- en natuurdoelen die door andere inrichtingskeuzes over het gebied buiten bereik komen te liggen.⁸ De Commissie wijst er hierbij op dat ook vermindering van CO₂-emissies, waterberging in relatie tot klimaatverandering en natuur nuttige invullingen kunnen zijn⁹;

- **het omgaan met netcongestie in de regio.** Dit is des te meer van belang omdat inmiddels duidelijk is dat het hoogspanningsstation niet voor 2028 gerealiseerd kan worden (zie hoofdstuk 2 van dit advies);¹⁰
- **tekst- en beeldredactie in het aangevulde MER.** Geef het ontwerp, de visualisaties en plankaarten weer op basis van de nieuwe inrichtingsplannen en zonder de hyperloop.

Op dit moment zijn ook nog geen (actuele) vergunningenbesluiten beschikbaar.¹¹ De Commissie gaat in dit advies daarom uit van hetgeen beschreven is in het aangevulde MER. Mocht later blijken dat hierin wijzigingen optreden, dan moeten de milieugevolgen hiervan nog worden verwerkt. Anders bestaat het risico dat ook om deze reden het aangevulde MER niet bruikbaar is. De gemeente Groningen zal dit in een later stadium zelf nog moeten nagaan.

In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie haar advies toe.

⁸ Mogelijk biedt het opengevallen gebied van de hyperloop nog kansen.

⁹ Pagina 29 van het aangevulde MER geeft nu onder meer aan dat inmiddels is ‘...gekeken naar de mogelijkheden en de consequenties voor het verhogen van het waterpeil. Gebleken is dat dit zou leiden tot een enorme investering in infrastructuur zoals kleimuren, stuwen, dammen alsmede in de afwaardering van nu nuttig te gebruiken grond.’.

¹⁰ Zie <https://www.tennet.eu/nl/projecten/provincies/groningen/netversterking-groningen-stad>.

¹¹ De gemeente meldt (moment juli 2024) dat gewerkt wordt aan vergunningen ([Zonnepark Meerstad-Noord](#) ([Gebiedsontwikkeling Meerstad-Noord](#) | [Gemeente Groningen](#))) en ook aan een [ontwerpbestemmingsplan](#) waar de gemeente later nog over besluit. De status van dit bestemmingsplan is de Commissie onduidelijk. Zij heeft het inhoudelijk dan ook niet betrokken bij de advisering.

Aanleiding MER

De gemeente Groningen gaf eerder in haar NRD¹² aan dat een nieuw bestemmingsplan en (omgevings)vergunningen nodig waren. Uit het oorspronkelijke MER bleek dat de procedure gewijzigd is en eerst besloten gaat worden over vergunningen voor het zonneveld en het hoogspanningsstation.¹³ Een bestemmingsplanwijziging is op dit moment niet aan de orde.

De gemeente zou volgens het MER later nog afwegen welke procedure dan gevolgd gaat worden, onder de voormalige Wet ruimtelijke ordening of de Omgevingswet.¹⁴ Voordat hierover besloten zou worden moesten de milieugevolgen onderzocht worden in een milieueffectrapport.¹⁵ Het aangevulde MER geeft nu aan dat de procedure van de milieueffectrapportage is bedoeld om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over het bestemmingsplan/omgevingsplan en de bijbehorende uitvoeringsvergunningen. Over welke besluiten het precies gaat, is niet vermeld.¹¹

De gemeente heeft inmiddels (eind 2023) met de minister van Klimaat en Energie ook afspraken gemaakt over de overdracht van bevoegdheden voor dit project aan de gemeente.¹⁶

Voor de besluitvorming over activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben is een MER vereist. Als de procedure onder oud recht wordt doorlopen, volgt de mer-plicht uit het Besluit milieueffectrapportage. De bijlagen C en D daarvan geven aan om welke activiteiten het kan gaan'. De gemeente geeft aan dat een MER voor het zonneveld en het hoogspanningsstation onder meer aan de orde is vanwege categorie D9 Besluit m.e.r. (een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan). De gemeente Groningen heeft niet eerst beoordeeld of voor het zonneveld en het hoogspanningsstation een zogenaamd project-MER nodig is, maar heeft er vrijwillig voor gekozen om deze beoordeling over te slaan en direct een milieueffectrapport op te stellen.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer, in dit geval de gemeente Groningen. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad en/of Burgermeesters en Wethouders van Groningen – besluit.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer [3632](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

¹² Zie pagina 6 van de [Notitie Reikwijdte en Detailniveau \(commissiemer.nl\)](#) van de gemeente.

¹³ De gemeente gaf bij navraag door de Commissie aan dat het waarschijnlijk vergunningbesluiten zullen worden. Er zijn echter nog geen vergunningen aangevraagd, zie ook de: [Gebiedsvisie Meerstad-Noord | Gemeente Groningen](#).

¹⁴ Zie pagina 3 van het oorspronkelijke MER, hierbij speelt ook het verzoek van TenneT een rol dat de hoogspanningsstations bij voorkeur publiekrechtelijk beschermd dienen te worden in een bestemmings-/omgevingsplan, en niet met een omgevingsvergunning voor afwijking.

¹⁵ Zowel bij de Groningse Omgevingsvisie als de gebiedsvisie Meerstad-Noord was destijds geen milieueffectrapport opgesteld.

¹⁶ Zie brief minister van Klimaat en Energie d.d. 2 november 2023, Buiten toepassing laten Rijkscoördinatie-regeling Zonnepark Meerstad-Noord.

2 Toelichting op het definitieve advies

2.1 Inleiding

In haar voorlopige toetsingsadvies adviseerde de Commissie de volgende vier onderdelen uit te werken in een aanvulling op het MER:

- 1) **Projectbeschrijving en voorkeursalternatief zonnepark en het hoogspanningsstation.** Het is nog onduidelijk waarvoor straks precies (vergunning)besluiten worden aangevraagd, wat de milieugevolgen daarvan zijn en hoe tot deze keuze is gekomen.
- 2) **Landschap en natuur.** Het groenblauwe raamwerk van het zonnepark – uit het op zichzelf goed ontworpen basismodel uit de gebiedsvisie (zie figuur 1 van dit advies) – vraagt om actualisatie, verdieping en onderbouwing. Hierin schiet het MER tekort. Wellicht moeten de contouren van het groenblauwe raamwerk en de zonnevelden aangepast worden omdat de hyperloop geen onderdeel meer is van de planvorming.
- 3) **Energieopbrengst zonnepark.** De beschreven energieopbrengsten bevatten enkele onvolkomenheden en zijn/blijven daardoor onduidelijk.
- 4) **Onderbouwing positieve invloed op landschap, veenbehoud en natuur.** De onderbouwing van de beschreven invloed is soms lastig navolgbaar en op onderdelen mogelijk te rooskleurig.

Aangevulde MER

Het aangevulde MER bevat een nieuw hoofdstuk 15 met een beknopte beschrijving van een voorkeursalternatief. Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, is nog steeds onduidelijk waarvoor straks precies (vergunning)besluiten worden aangevraagd, wat de milieugevolgen daarvan zijn en hoe tot deze keuze is gekomen. Ook het groenblauwe raamwerk van het zonnepark is in het aangevulde MER niet verder verdiept of onderbouwd. De bovengenoemde eerste twee onderdelen zijn daarmee nog onvoldoende in het aangevulde MER verwerkt.

De Commissie herhaalt daarom haar eerdere advies om voorafgaand aan het nemen van de besluiten over de vergunningen, het volgende verder uit te werken:

- het groenblauwe raamwerk van het zonnepark. Ga daarbij in op:
 - tenminste één ruimtelijk hoofdidee dat richting geeft aan de veelheid van keuzes;
 - concretisering van de legenda-eenheden van het basismodel;
 - de beoogde eindinrichting na verwijdering van het zonnepark;
 - een duidelijke projectbeschrijving van het zonnepark en het hoogspanningsstation;
 - een overzicht van de ‘belangrijkste motieven’ voor de keuze van het voorkeursalternatief.
- Voor meer toelichting verwijst de Commissie naar haar voorlopige toetsingadvies.⁷

De eerdere scores op het gebied van landschap en veenbehoud zijn wel aangepast en navolgbaarder gemaakt. Hierbij heeft de Commissies verder geen opmerkingen meer.

In §2.2 gaat de Commissie kort in op de energieopbrengst van het zonnepark en in §2.3 op de ontbrekende onderbouwing van de gestelde positieve invloed op natuur.

2.2 Energieopbrengst en netaansluiting

Het aangevulde MER bevat energieopbrengstberekeningen voor de verschillende inrichtingsalternatieven en het voorkeursalternatief. Deze opbrengsten zijn nog steeds lastig navolgbaar.¹⁷ Het gaat om het volgende:

- in de bijlage 3 ‘Opbrengstberekeningen’ staan nog steeds onvolkomenheden¹⁸. Naast deze berekeningen is ook een gemiddelde energieopbrengst van het VKA van 1,27 GWh/hectare vermeld uit andere bron, deze lijkt wel plausibel;¹⁹
- de potentiële opbrengsten van het zonnepark in de verschillende varianten zijn niet direct weergegeven en dienen handmatig afgeleid te worden;
- er is geen inzicht gegeven wat de bijdrage van het park is aan het gemeentelijke deel van de RES –opgave tot 2030.²⁰

De Commissie kan daarbij de vertaling van bijlage 3 naar tabellen in het aangevulde MER niet goed volgen. Het gaat om de vertaling van tabel 12.1 naar tabel 12.2²¹. Uit tabel 12.1 volgen opbrengsten bij verschillen dichtheden en inrichtingskeuzes per inrichtingsalternatief. Dit geeft bijvoorbeeld het inzicht dat ook een compact zonnepark in de ‘minimale variant’ veel ruimte biedt voor andere bestemmingen, zoals natuur, en tegelijkertijd een hoge of tenminste gelijke energieopbrengst kan geven. Dergelijke nuances zijn verloren gegaan in de effectscores van tabel 12.2²². Dit inzicht gecombineerd met consistente opbrengstmodelleringen, waaruit blijkt hoe de energieopbrengst van het zonnepark varieert bij verschillende inrichtingsalternatieven, is belangrijk bij de te maken afwegingen door de gemeente. Ook zijn ze relevant voor het bepalen van de bijdrage aan klimaat- en energiedoelen van Groningen en de RES-regio. Tot slot bepalen ze de benodigde netwerkcapaciteit. In het kader van de netaansluiting (en het daarmee realiseren van de positieve klimaateffecten van dit park). Hieronder gaat de Commissie daar verder op in.

Indien het nieuwe hoogspanningsstation niet tijdig wordt gerealiseerd, kan het zonnepark mogelijk niet aangesloten worden. Tot die tijd is namelijk sprake van netcongestie in deze regio.

Het aangevulde MER gaat verder niet in op deze problematiek²³. De Commissie adviseerde mede daarom de invloed van de inrichtingsalternatieven op de benodigde netwerkcapaciteit in beeld te brengen. Het opnemen van een beoordeling van de problematiek van de

¹⁷ Vermelde reden is dat: ‘Er is ten behoeve van de mer vooral ingestoken op een vrij globale berekening die met name is bedoeld om relatieve verschillen tussen variant keuzes (namelijk tussenruime zonnepanelen en totaal oppervlak zonnepark) vast te leggen. De tussenruime zonnepanelen en totaal oppervlak zonnepark) vast te leggen. De berekeningen zijn niet bedoeld om een hele inschatting te maken van de totale opbrengst.’

¹⁸ Ter illustratie, deze bijlage noemt een vermogen van 545 kWp per paneel (een factor 1.000 te hoog) en volgens tabel 1 meer dan 4 MWp opgesteld vermogen per hectare (waarschijnlijk een factor 3 te hoog).

¹⁹ Zogeheten ‘door de gemeente gemaakte meer specifieke energieopbrengstberekeningen’, deze zijn echter niet bijgevoegd bij aangevulde MER en daarmee niet beschikbaar voor de Commissie. De ordegrrootte lijkt de Commissie overigens wel aannemelijk gezien de oppervlakte van het park.

²⁰ [Regionale Energiestrategie Groningen | RES Groningen](#).

²¹ Pagina 96 van het aangevulde MER.

²² Hierbij scoren alle minimale varianten altijd ‘+’ en de gemiddelde en maximale varianten altijd ‘+++’.

²³ Netcongestie brengt voor de aanvraag van de SDE++ –subsidie namelijk nieuwe voorwaarden met zich mee. Voor een Zon-PV-project op een locatie waar geen of beperkt teruglevering mogelijk is, dient een aanvrager een transportindicatie van de netbeheerder bij de SDE++-subsidieaanvraag toe te voegen. Ook dient de aanvrager toe te voegen dat het additioneel gecontracteerd terugleververmogen voor de productie-installatie maximaal 50% van het piekvermogen van de zonnepanelen is, inclusief een toelichting waaruit blijkt hoe men dat technisch gezien gaat inpassen en wat dat betekent voor de financiële haalbaarheid van het project.

netcongestie is volgens de Commissie essentieel om inzicht te krijgen over de uitvoerbaarheid van de plannen.

De Commissie herhaalt daarom haar advies om, voorafgaand aan het nemen van besluiten over de vergunningen, het volgende uit te werken:

- verduidelijking van de energie-effectscores, waaruit blijkt hoe de energieopbrengst van het zonnepark varieert bij verschillende inrichtingsalternatieven;
- de invloed van de inrichtingsvarianten op de benodigde netwerkcapaciteit en op de bijdrage aan klimaat- en energiedoelen van Groningen en de RES-regio.

2.3 Onderbouwing positieve invloed natuur

De Commissie twijfelde eerder aan mogelijk te positieve natuurscores omdat een inhoudelijke onderbouwing of argumentatie ontbrak. Het valt de Commissie op dat het aangevulde MER, behalve enkele kleinere correcties ook geen aangepaste onderbouwingen of beoordelingen bevat van deze (zeer) positieve natuurscores. Ook de wijze van de natuurinrichting van het groenblauwe raamwerk en de bufferzone, die inmiddels samen met direct omwonenden uitgewerkt is, kan de weergegeven positieve natuurscores nog (negatief) beïnvloeden.

Door het ontbreken van een toelichting en onderbouwing waarom welke soorten verdwijnen en welke verschijnen, is niet goed te oordelen wat de daadwerkelijke natuurwinst zal zijn. Ook de gevolgen van het beoogde medegebruik door recreatie en (kleinschalige) landbouwactiviteiten (blauwe bessen, hop, kippen) wordt niet betrokken. De Commissie concludeert dan ook dat de positieve natuurscores in het aangevulde MER een te rooskleurig beeld geven en adviseert hiermee rekening te houden.

Door beter gebruik te maken van kennis over abiotische en biotische randvoorwaarden, opgedane kennis over (de toename van) natuurwaarden op zonneparken en de gevolgen van inrichten, beheer en medegebruik zal een realistischer beeld ontstaan van de te bereiken natuurwaarden. De Commissie beveelt aan dit op een later moment nog beter uit te werken, zodat deze natuurwaarden zoveel mogelijk binnen bereik komen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Matthijs Beke

ir. Richard van Gemert PDEng MBA

ir. Arjen Goutbeek

drs. Sjoerd Harkema (secretaris)

ir. Berdie Olthof

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit(en) waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Deeluitwerking van de gebiedsvisie Meerstad-Noord, bedoeld om vergunningprocedures voor een zonnepark en een nieuw hoogspanningsstation te ondersteunen.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Dit project valt onder de regelgeving van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024). Voor deze procedure volgt daarom nog uit [onderdelen C en D van de bijlage bij het voormalige Besluit milieueffectrapportage](#) dat een MER vereist is. De gemeente geeft aan dat een MER voor het zonneveld en het hoogspanningsstation onder meer aan de orde is vanwege categorie D9 Besluit m.e.r. (een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan). De gemeente Groningen heeft niet eerst beoordeeld of voor het zonneveld en het hoogspanningsstation een zogenaamd project-MER nodig is, maar heeft er vrijwillig voor gekozen om deze beoordeling over te slaan en direct een project-MER op te stellen.

Bevoegd gezag besluit(en)

Burgermeesters en Wethouders van Groningen, mogelijk ook de gemeenteraad.

Initiatiefnemer besluit(en)

Burgermeesters en Wethouders van Groningen.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen er zijn dan ook geen zienswijzen en adviezen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3632](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiemer.nl
w commissiemer.nl

