



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Beleidskader Wonen en Werken provincie Noord-Brabant

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 januari 2023 / projectnummer: 3635



1 Advies over het MER in het kort

De provincie Noord-Brabant actualiseert haar provinciale verstedelijkingsbeleid. In de Brabantse omgevingsvisie zijn hiervoor al ambities benoemd. Het beleidskader wonen en werken¹ vormt een perspectief tot 2030 met de potentiële woon- en werklocaties. Voordat de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een besluit nemen over dit beleidskader, zijn de gevolgen voor de omgeving onderzocht in een milieueffectrapport² (MER). De Commissie is gevraagd te adviseren over de juistheid en volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

In het MER worden de potentiële kansen en risico's voor de omgeving van drie mogelijke alternatieven benoemd. De alternatieven variëren in de locaties van nieuwe woningen en werkplekken: vooral geconcentreerd in de grote kernen (alternatief 1), juist meer verspreid over heel Brabant (alternatief 3) of een tussenoplossing (alternatief 2). Uit het MER zijn de kansen als risico's voor de omgeving onderverdeeld in drie thema's: 'mens en leefomgeving', 'natuurlijk en historisch kapitaal' en 'brede welvaart en bereikbaarheid'. Daarbij valt op dat met name alternatief 3 meer risico's oplevert dan de andere twee en in het bijzonder voor het thema mens en leefomgeving. Het in het MER beschreven voorkeursalternatief lijkt in grote lijnen op alternatief 2.

Wat adviseert de Commissie?

De Commissie waardeert de inspanningen van de provincie om met dit MER te onderzoeken hoe op een aantal milieuthema's een betere leefomgevingskwaliteit bereikt kan worden. Ze vindt de gepresenteerde foto van de leefomgeving, die de huidige situatie beschrijft, erg zinvol en uitgebreid. Tegelijkertijd **signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER een methodologische fout en ontbrekende en onjuiste informatie**. Het herstellen en aanvullen hiervan is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het beleidskader. Vul daarom eerst het MER aan en neem dan pas een besluit over het beleidskader. De belangrijkste punten van de Commissie zijn:

- De referentiesituatie, alternatief 2 en het voorkeursalternatief zijn (in grote lijnen) hetzelfde, maar toch verschillen de mogelijke effecten aanzienlijk. Herstel deze methodologische fout in het MER door:
 - **de alternatieven te laten verschillen van de referentiesituatie;**
 - **de alternatieven te concretiseren** door de woningbouwopgave en de te realiseren werkgebieden (ruimtelijk) te verdelen over de belangrijkste Brabantse regio's;
 - zoveel als mogelijk een **(semi-)kwantitatieve effectbepaling** te hanteren en de **effectbepaling te verbeteren**.
- De samenhang met andere beleidskaders is niet duidelijk. Beschrijf de **doorwerking van het beleidskader leefomgeving** en de **consequenties van de gemaakte keuzes op de sectorale beleidskaders** (en vice versa).
- De referentiesituatie is te abstract en niet ruimtelijk genoeg. **Maak de referentiesituatie concreter** en vul de foto van de leefomgeving aan.
- Het wordt niet duidelijk of met de onderzochte alternatieven de gestelde doelen worden bereikt. **Onderzoek het doelbereik** en beschrijf de onzekerheden die spelen.

¹ Ontwerp beleidskader wonen en werken, Provincie Noord-Brabant, november 2022.

² PlanMER Beleidskader wonen en werken, Provincie Noord-Brabant, 12-09-2022.

In de volgende hoofdstukken licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze adviezen voor het vervolgtraject. In hoofdstuk 2 richt de Commissie zich op de geconstateerde methodologische onvolkomenheid in het MER. Hoofdstuk 3 gaat in op de samenhang met andere beleidskaders en de referentiesituatie (inclusief de foto van de leefomgeving). Tot slot geeft de Commissie in hoofdstuk 4 adviezen en voorbeelden over de beschrijving van de milieueffecten, het doelbereik, de samenvatting en monitoring en evaluatie.

Aanleiding MER

Het Noord-Brabantse verstedelijkingsbeleid is niet meer actueel. Daarom is nieuw beleid nodig dat aansluit bij de provinciale omgevingsvisie (2018) en bij recente ontwikkelingen. Dit beleid wordt vastgelegd in het beleidskader wonen en werken. Het beleidskader is kaderstellend voor m.e.r. - (beoordelings)plichtige activiteiten, zoals stedelijke ontwikkelingen (D 11.2). De provincie gebruikt het MER om keuzes te maken over de inhoud van het beleidskader.

Wijziging scope van MER

In de notitie reikwijdte en detailniveau was beschreven dat het beleidskader zou bestaan uit twee delen: A en B. De provincie heeft er nu voor gekozen om deze apart van elkaar uit te werken. Deel B is daarbij omgedoopt tot het beleidskader wonen en werken, waar voorliggend advies betrekking op heeft. Deel A wordt als apart, overkoepelend, beleidskader leefomgeving uitgewerkt. De Commissie benadrukt dat het MER behorende bij het beleidskader wonen en werken, en daarmee ook dit advies, niet ten grondslag ligt aan het beleidskader leefomgeving.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant – besluit over het beleidskader wonen en werken.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 2 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op commissiemer.nl en zijn te vinden door nummer [3635](#) in te vullen in het zoekvak. Daar staat ook het advies van de Commissie over de notitie reikwijdte en detailniveau.

2 Methode effectbepaling

2.1 Methodologische onvolkomenheden

In een MER worden de gevolgen voor de omgeving bepaald van de verschillende alternatieven en van het uiteindelijke gekozen voorgenomen beleid (het voorkeursalternatief). Deze effecten worden vergeleken met de huidige situatie (foto van de leefomgeving) met en zonder de autonome ontwikkelingen. De huidige situatie mét autonome ontwikkelingen, dat wil zeggen de ontwikkelingen die al vast staan en uitgevoerd worden als het nieuwe beleidskader er niet komt, wordt de referentiesituatie genoemd. In dit MER roept dit een aantal vragen op.

Uit het MER volgt dat de referentiesituatie de continuering is van de huidige provinciale structuurvisie ruimtelijke ordening uit 2010. Het voorkeursalternatief (VKA) in het MER is in

essentie het polycentrische³ model (alternatief 2). Het valt de Commissie op dat het polycentrische alternatief voor een belangrijk deel een voortzetting is van het bestaande beleid. Het MER constateert dit zelf ook. Zo stelt paragraaf 8.1.2 van het MER, waarin het huidige beleid wordt geëvalueerd, dat het polycentrische model in feite een bevestiging is van het tot nu toe gevoerde beleid, omdat de nu geldende structuurvisie “in de kern al uitging van concentratie in bestaande grote en middelgrote steden en landelijke kernen”. Hiermee is het voorkeursalternatief vrijwel gelijk aan de referentiesituatie. Eventuele verschillen zijn voor de Commissie door het hoge abstractieniveau van het MER niet zichtbaar en, als ze er al zijn, hebben ze eerder op details dan op hoofdkenmerken betrekking.

De provincie kan uiteraard de keuze maken om het huidige beleid (op hoofdlijnen) voort te zetten. Dit zou er dan logischerwijs toe leiden dat, zeker in verhouding tot de andere alternatieven, er vrijwel geen milieueffecten te verwachten zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De Commissie vindt het des te opmerkelijker dat uit de kwalitatieve effectbepaling wel degelijk volgt dat zowel het polycentrische alternatief als het voorkeursalternatief tot andere effecten (kansen op verbetering of risico's op verslechtering) leiden dan de referentiesituatie. Bovendien verschillen ze onderling. Dit valt vooral op door het hoge abstractieniveau van de effectbepaling. De Commissie vindt dit onnavolgbaar en ze plaatst daarom vraagtekens bij de juistheid van de effectscores. Er lijkt een methodologische fout in het MER te zitten. De Commissie adviseert (zie het tekstkader onderaan dit hoofdstuk) om dit te herstellen en het MER hierop aan te vullen.

2.2 Te globale alternatieven en te kwalitatieve effectbepaling

De provincie Noord-Brabant staat voor een grote opgave om jaarlijks 13.000 woningen en tot 2030 nog 1.000 hectare nieuw bedrijventerrein te realiseren. Het MER maakt echter geen vertaling, zelfs niet op hoofdlijnen, van deze opgave naar grote en middelgrote steden en naar landelijke kernen. Ook ontbreekt een ruwe, ruimtelijke verdeling van de woningbouw en werkgebieden in de drie beschreven alternatieven. Hierdoor wordt niet voldoende duidelijk of en waarin de alternatieven zich van elkaar onderscheiden.

Het MER spreekt bij de bepaling van milieueffecten over ‘kans op verbetering’ en ‘risico op verslechtering’. Deze kansen en risico's zijn gebaseerd op een kwalitatieve beoordeling (‘expert judgement’). Er heeft geen (semi-)kwantitatieve effectbepaling of beoordeling plaatsgevonden. Bij de beoordeling is onvoldoende rekening gehouden met de (staat van de) specifieke Brabantse steden en regio's, zoals die uit de ‘foto van de leefomgeving’ naar voren komt (zie ook paragraaf 3.2 van dit advies). De beschrijving van de alternatieven maakt geen duidelijke koppeling tussen de (kwantitatieve) omvang en locatie van de opgaven voor het woon- en werkprogramma. Ook mist de koppeling met de specifieke opgaven die voortvloeien uit de beleidskaders voor bijvoorbeeld de mobiliteits- en energietransitie, klimaatadaptatie en gezondheid (zie ook paragraaf 3.1 van dit advies). De voorgenomen activiteit en de effectbeoordeling hebben daardoor een zeer hoog abstractieniveau.

Het lijkt nu alsof de omvang van de opgave geen invloed heeft gehad op de inhoud van het MER. Hierdoor ontstaat alleen inzicht in de aard van mogelijke gevolgen maar geen enkel inzicht in de omvang van deze gevolgen. Daarbij grijpt de effectbeoordeling veelal terug op

³ Groei in meerdere kernen in plaats van concentratie op een of enkele locaties.

de uitgangspunten van de alternatieven en op de beoogde doorwerking en effecten van de beleidsvoornemens. De effectbeoordeling heeft daardoor maar zeer beperkte meerwaarde.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan de besluitvorming en in aanvulling op het MER, duidelijk onderscheid te maken tussen de alternatieven en de referentiesituatie. Bepaal de effecten van de alternatieven zoveel als mogelijk op een (semi-)kwantitatieve manier. Doe dit, als deze van de alternatieven afwijkt, ook voor het voorkeursalternatief. Maak alternatieven bovendien concreter door een (ruimtelijke) verdeling te maken van de woningbouwopgave en de te realiseren werkgebieden over de belangrijkste Brabantse regio's. Beschrijf maatregelen om negatieve effecten te voorkomen of te verminderen. Betrek bij de effectbepaling ook de voorbeelden uit bijlage 1 van dit advies.

3 Samenhang beleidskaders en referentiesituatie

3.1 Samenhang met andere beleidskaders niet duidelijk

Om invulling te geven aan de ambitie van de Omgevingsvisie Brabant om 'diep, breed en rond' te werken moet er afstemming zijn met de sectorale beleidskaders. Voor het beleidskader wonen en werken betekent dit dat:

- De beleidskaders bodem & water en natuur in fysieke zin randvoorwaarden stellen voor de woon- en werklocaties.
- De beleidskaders milieu en gezondheid doelen en normen stellen aan woon- en werklocaties en de inrichting daarvan.
- De beleidskaders mobiliteit en energie aanknopingspunten bieden voor de locatie van de woon- en werklocaties.

In paragraaf 2.3 van het MER zijn de raakvlakken en de onderlinge beïnvloeding van de verschillende beleidskaders benoemd. Hoe dit doorwerkt in het beleidskader wonen en werken wordt niet duidelijk gemaakt. Gelijktijdig met het ontwerpbeleidskader wonen en werken is het ontwerpbeleidskader leefomgeving gepubliceerd. Dit is een overkoepelend beleidskader dat stelregels⁴ bevat voor de sectorale beleidskaders. Het is onduidelijk hoe deze stelregels in dit beleidskader wonen en werken doorwerken. Bovendien constateert de Commissie dat ook door het ontbreken van de stelregels uit het integrerende beleidskader leefomgeving er geen ontwikkel- en inrichtingsprincipes zijn. Ook ontbreken de in de notitie reikwijdte en detailniveau genoemde gebiedskompassen als afwegingscriteria.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming en in aanvulling op het MER de doorwerking van het ontwerpbeleidskader leefomgeving te duiden. Duid ook de consequenties van de alternatieven en het voorkeursalternatief voor andere beleidskaders en vice versa.

⁴ De stelregels: 1) Steeds schoner en zuiniger, 2) Zorgvuldig en meervoudig ruimtegebruik, 3) Water- en bodemsysteem leidend, 4) Afwenteling voorkomen naar de toekomst en naar andere opgaven en 5) Gebied centraal.

3.2 Aanvullen van de foto van de leefomgeving

In het MER is een heldere en uitgebreide ‘foto’ van de leefomgeving gepresenteerd. Deze is in de ogen van de Commissie erg zinvol, onder andere omdat voor een aantal onderwerpen verhelderende cijfers en kaarten zijn opgenomen. De foto laat goed zien wat de huidige staat van de leefomgevingskwaliteit is en maakt duidelijk dat op verschillende aspecten nog flinke stappen zijn te maken.

Het valt de Commissie echter op dat er een aantal belangrijke visualisaties of kaarten missen. Zo zijn met name de actuele woningbouw- en leegstandslocaties niet terug te vinden. Ook zijn er geen kaarten met de huidige geluid- en geurbelasting of waarop de knelpunten omtrent externe veiligheid in de spoorzones zichtbaar zijn. Door het ontbreken van deze kaarten is niet volledig in beeld hoe gezond en veilig de leefomgeving in de huidige situatie is en zijn de effecten van de alternatieven hierop niet goed te beoordelen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de foto van de leefomgeving uit te breiden met in ieder geval de hierboven beschreven punten.

3.3 Maak de referentiesituatie concreter

In het MER worden alternatieven vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie is de huidige situatie (de foto van de leefomgeving) en alle ontwikkelingen die al zijn vastgesteld. Dit is in het MER geïnterpreteerd als het met zekerheid uitvoeren van de structuurvisie uit 2010, dat het huidige beleid vormt.

In het MER wordt niet duidelijk hoe andere al concrete Brabantse woningbouwprojecten en ontwikkelingen van werklocaties, zoals in bijvoorbeeld Brainport Eindhoven, hierbinnen passen. Niet helder is hoe deze zich verhouden tot de gepresenteerde opgave voor woningbouw- en werklocaties. Het MER beschrijft niet of deze zijn meegenomen in de referentiesituatie of onderdeel zijn van de alternatieven.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de referentiesituatie concreter te beschrijven. Ga daarbij vooral in op welke woningen en werklocaties al gepland zijn en waar (hetzij nieuw te ontwikkelen, hetzij als resultaat van herstructurering van bestaande locaties). Geef aan hoe dit de leefomgevingskwaliteit beïnvloedt.

4 Doelbereik, samenvatting en monitoring

4.1 Doelbereik

Het MER toetst niet of in alle drie de alternatieven de gestelde doelen worden behaald. Ook blijft onduidelijk of in de alternatieven het gewenste aantal woningen kan worden gebouwd. In alternatief 3 wordt wel beschreven of het doel om voormalige agrarische bebouwing te benutten als woningen wordt bereikt. In de andere alternatieven gebeurt dit dan weer niet.

Daarmee blijft onduidelijk of dit doel wordt bereikt in het VKA. Ook is niet duidelijk in hoeverre het toepassen van de 'Ruimte voor Ruimte regeling' in het VKA leidt tot gespreide nieuwe bebouwing in het landelijk gebied.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER en voorafgaand aan de besluitvorming te bepalen of met de gestelde alternatieven en het voorkeursalternatief de gestelde doelen worden bereikt. Betrek daarbij naast woonlocaties ook de werklocaties, waaronder die voor grootschalige logistieke bedrijven⁵. Beschrijf daarbij ook de onzekerheden die spelen.

4.2 Samenvatting

De uitgebreide samenvatting gaat in op de beoordeling van de referentiesituatie, de alternatieven en het VKA. Ook worden aanbevelingen gedaan en knelpunten benoemd. Maar in eerste instantie wordt niet duidelijk gemaakt wat het VKA inhoudt en waarin het verschilt met de alternatieven. De samenvatting is ook niet zelfstandig te lezen.

De Commissie adviseert om, als het MER wordt aangepast, ook de samenvatting aan te passen. Doe dit voorafgaand aan de besluitvorming en in aanvulling op het MER. Zorg ervoor dat de samenvatting zelfstandig leesbaar is.

4.3 Monitoring en evaluatie

De Commissie constateert dat het MER nog veel onzekerheden bevat, erg abstract is en conceptueel blijft. Een goede monitoring en evaluatie van het gekozen beleid en van de milieueffecten die daadwerkelijk gaan optreden is daarom erg belangrijk. Hierbij moet op voorhand worden nagedacht over bijsturingmogelijkheden. De noodzaak van goede monitoring en evaluatie volgt ook uit paragrafen 8.1.2 en 9.2 van het MER. Daaruit blijkt dat er op dit moment (te veel) wordt afgeweken van de in het verleden gestelde beleidsdoelen en er bovendien veel onzekerheden zijn.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming en in aanvulling op het MER een uitgebreid monitorings- en evaluatieprogramma op te stellen. Beschrijf daarin hoe optredende effecten worden gemeten en wat de criteria zijn om te beoordelen of de gestelde doelen worden behaald. Beschrijf ook welke opties (maatregelen) de provincie achter de hand heeft om bij te sturen.

Bijlage 1 Toelichting bepaling milieueffecten

In paragraaf 2.2 van dit advies staat dat het MER methodologische fouten bevat die leiden tot onjuiste effectscores. In algemene zin adviseert de Commissie een meer (semi-)kwantitatieve effectbepaling te hanteren en vindt ze de effectbepaling niet scherp en eenduidig, soms onnavolgbaar en niet ruimtelijk genoeg. Hieronder geeft de Commissie enkele voorbeelden om te verduidelijken wat er in de effectbeschrijvingen zoal beter kan. Dit is geen uitputtende lijst

⁵ De grootschalige (XXL) logistieke bedrijven hebben wel een prominente plek in de notitie reikwijdte en detailniveau.

met verbeterpunten, maar is bedoeld ter illustratie van wat de Commissie opvalt en als beginpunt van de in hoofdstuk 2 gevraagde aanvulling op het MER.

Gezondheid

In het MER wordt voor het aspect gezondheidsbevordering alleen het beoordelingscriterium 'gezonde levensjaren' gehanteerd. In het beleidskader is echter aangegeven dat onder gezondheidsbevordering ook veel andere criteria vallen die gaan over de inrichting van de woonomgeving in steden en dorpen. Denk hierbij aan de nabijheid van parken voor ontmoeten, aantrekkelijk uitloopgebied voor wandelen of fietsen (mogelijkheden voor beweging), voorzieningen op loop- of fietsafstand en sociale cohesie.

Natuur (stikstof)

Paragraaf 7.6.6 van het MER bevat een analyse van de mogelijke risico's van stikstof op beschermde natuurgebieden bij de verschillende alternatieven. De conclusie uit deze analyse is dat alternatief 2, het polycentrische model, de meeste potentie heeft om het risico op stikstofdepositie te verkleinen. De Commissie kan deze conclusie niet volgen. Eerder wordt namelijk gesteld dat de woningbouw emissieloos zal zijn en dat daarmee de belangrijkste veroorzaker van stikstofuitstoot het verkeer is. In alternatief 2 zijn buiten de grote steden ook (uitbreidingen van) regionale bedrijventerreinen en kantoorlocaties langs snelwegen toegestaan, waardoor juist meer verkeersbewegingen worden verwacht dan in alternatief 1. Bovendien is de onzekerheid over de beoogde demping van de groei in (vracht)auto-verplaatsingen in het VKA nog erg groot.

Externe veiligheid

Voor externe veiligheid scoort alternatief 1 negatief, omdat verdichting in spoorzones leidt tot hogere groepsrisico's. Tegelijkertijd geeft het MER voor alternatief 3 eenzelfde score, omdat er door de sterke spreiding van de ruimtelijke ontwikkeling een grotere kans is op het treffen van een risicobron. In de ogen van de Commissie is de score van alternatief 1 terecht negatief door het vergroten van het veiligheidsrisico voor een grotere groep omwonenden. De Commissie vraagt zich echter af of verspreiding daadwerkelijk leidt tot een verhoging van de veiligheidsrisico's en mist een goede onderbouwing voor dezelfde negatieve score van alternatief 3.

Klimaat (adaptatie en mitigatie)

De effecten voor het thema klimaat (adaptatie en mitigatie) en circulaire economie zijn oppervlakkig, arbitrair en soms speculatief beschreven. Mogelijke effecten worden aangestipt zonder een indruk te geven van de omvang ervan; noch in absolute zin, noch in relatieve zin. Emissies van verkeer en woningen worden alleen benoemd in zeer kwalitatieve zin en ze worden zonder enig referentiekader onderling gewogen. De Commissie constateert inconsequenties, onjuistheden en ontbrekende onderbouwingen. Enkele voorbeelden:

- Inconsequent is het om alleen in alternatief 1 de beperkingen van het energiezuinig maken van bestaande woningen mee te wegen.
- Onjuist is de aanname dat hoogbouw per definitie leidt tot windreductie.
- Onderbouwing ontbreekt voor het zwaar wegen van hittestress in landelijk gebied in alternatief 3. Eenvoudige mitigatiemaatregelen worden niet benoemd.

De beoordeling op circulair ontwerp is onjuist en strijdig met de eigen methodiek. Onjuist omdat in de referentiesituatie wordt uitgegaan van het bereiken van de circulaire doelstellingen voor 2030 (50% minder grondstofgebruik en maximaal waardebehoud). Het is

vrijwel onmogelijk om het ten opzichte van deze referentie beter te doen. Toch stelt het MER dat het beter gaat. Daarnaast geeft het beoordelingskader aan dat voor circulair ontwerp een driepuntsschaal wordt gehanteerd, maar in de beoordeling wordt toch de vijfpuntsschaal gebruikt. De Commissie heeft grote vraagtekens bij de meerwaarde van deze beoordelingen.

Landschap

Voor het beoordelen van de landschappelijke effecten (ruimtelijke kwaliteit) ontbreekt een toetsingskader. Dit komt omdat er geen beleidskader voor het thema landschap is gemaakt en omdat er niet wordt getoetst aan de kernwaarden van de gebiedspaspoorten⁶. Bij de waardering van de referentiesituatie wordt ervan uitgegaan dat er 'diep, rond en breed' wordt gewerkt, terwijl in de mitigerende maatregelen wordt gesteld dat het juist wenselijk is om het vigerende landschapsbeleid daadwerkelijk toe te passen. Daaruit concludeert de Commissie dat het positieve beeld van de referentiesituatie onzeker is. Tevens valt op dat concrete mitigerende maatregelen voor investeringen in het landschap ontbreken⁷.

⁶ Zie ook: <https://www.brabant.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ontwikkeling/ruimtelijk-beleid/structuurvisie/uitwerking-gebiedspaspoorten>.

⁷ Zie bijvoorbeeld ook de gezamenlijk zienswijze van Natuurmonumenten, Brabants Landschap en Brabantse Milieufederatie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

ir. Tilly Fast

ir. Yttje Feddes

prof. dr. ir. Rob van der Heijden

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

drs. Gerrit de Zoeten

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Besluit over het beleidskader wonen en werken.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om stedelijke ontwikkelingen (categorie D11.2). Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 12-12-2022 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3635](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

