



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Beleidskader Milieu, provincie Noord-Brabant

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

20 september 2022 / projectnummer: 3637



1 Advies over het MER in het kort

De provincie Noord-Brabant wil de ambities voor het milieu uit de Brabantse Omgevingsvisie nader uitwerken in het Beleidskader Milieu 2030. Het Beleidskader gaat over meerdere thema's: gevaarlijke stoffen, omgevingsveiligheid, luchtkwaliteit, geluid- en geurhinder, bodem en ondergrond, lichtvervuiling, grond- en afvalstoffen en luchtvaart. Voor het besluit is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Gedeputeerde Staten hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage (de Commissie) gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Uit de omgevingsfoto in het MER blijkt dat de staat van het milieu in Noord-Brabant zorgelijk is. Alleen de kwaliteit van grondwater en ondergrond en de ruimtelijke kwaliteit worden als redelijk beoordeeld. Op de meeste andere thema's, zoals geluid, geur, circulair gebruik van grond- en afvalstoffen en de risico's voor mens en milieu¹ gaat het matig tot slecht. Het MER beoordeelt de huidige luchtkwaliteit als neutraal.

Het MER formuleert doelstellingen voor 2030 en 2050. Voor geur en geluid bijvoorbeeld moeten negatieve gezondheidseffecten in 2050 zoveel mogelijk voorkomen worden of worden beperkt tot het minimaal acceptabele niveau. Voor 2030 geldt dan dat er geen nieuwe geluid- en geurhinder ontstaat, en dat bestaande hinder zoveel mogelijk teruggedrongen is.

Vervolgens werkt het MER voor ieder thema beleidsalternatieven ('alternatieven') uit om de doelstellingen te bereiken: een nul-alternatief (bestaand beleid inclusief het beleid uit andere beleidskaders dat nog niet verwerkt is in vergunningen of de omgevingsverordening), een plus-alternatief (uitbreiding van bestaand beleid) en een max-alternatief (maximale milieuwinst). Volgens het MER verbetert de milieukwaliteit in het max-alternatief. Toch komen alleen voor bodem, grond- en afvalstoffen, luchtkwaliteit en luchtvaart de doelen binnen bereik.

Het voorkeursalternatief (VKA) is een combinatie van plus-alternatieven (bodem, luchtkwaliteit, geur, grond- en afvalstoffen en externe veiligheid) en max-alternatieven (geluid, licht, zeer zorgwekkende stoffen en luchtvaart). Het MER stelt dat het VKA weliswaar een significante bijdrage levert aan de doelstellingen, maar 'dat de gewenste staat van verschillende milieuthema's in de toekomst slechts in beperkte mate gehaald wordt'. Er zijn meer maatregelen nodig uit andere beleidssporen (zoals het Beleidskader Landbouw en Voedsel) en van andere partijen (zoals gemeenten). En om goed te kunnen sturen op bijvoorbeeld ZZS en afval- en grondstoffen zijn meer gegevens nodig, volgens het MER.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie waardeert de inspanningen van de provincie om met dit MER aan te geven hoe op een aantal milieuthema's een betere kwaliteit bereikt kan worden. Ze constateert dat het MER doelstellingen voor 2030 en 2050 per thema definieert en dat het nul-alternatief, net als

¹ Vanwege gevaarlijke stoffen (externe veiligheid).

de andere alternatieven, is vergeleken met de referentiesituatie. Dit is in lijn met haar eerdere advies bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.²

De Commissie signaleert desondanks bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het Beleidskader Milieu. Het gaat om de volgende punten:

- **Relatie met andere beleidskaders niet duidelijk.** De provincie heeft buiten het Beleidskader Milieu ook omgevingsbeleid in de omgevingsvisie en andere beleidskaders vastgelegd in de vorm van doelstellingen, maatregelen en principes. Het MER geeft niet aan hoe deze zijn vertaald naar doelstellingen en alternatieven specifiek voor dit Beleidskader. Hierdoor is niet duidelijk in hoeverre de doelstellingen en alternatieven wel in lijn zijn met het andere beleid, en hoe het Beleidskader Milieu aan andere doelstellingen kan bijdragen.
- **Omgevingsfoto sluit onvoldoende aan op effectbeoordeling en doelbereik.** Uit de omgevingsfoto wordt niet duidelijk wat nu precies de knelpunten in de milieukwaliteit zijn en waar deze optreden. Daardoor zijn de doelstellingen onvoldoende in verband gebracht met de milieukwaliteit. Het doelbereik van de alternatieven is zo niet goed onderbouwd.
- **Beoordeling milieukwaliteit onvoldoende onderbouwd en consistent, en daardoor onzeker.** Op een aantal thema's ontbreekt een goede onderbouwing van de omgevingsfoto en de effectbeoordeling. Het MER doet bijvoorbeeld aannames die niet onderbouwd worden. Ook doet het MER uitspraken die tegenstrijdig zijn met andere uitspraken uit dit MER of uit andere beleidskaders. Mogelijk worden de milieueffecten daardoor onderschat en het doelbereik overschat. Verder ontbreekt een globaal beeld van de ontwikkeling van de milieukwaliteit richting 2050.
- **Monitoring onvoldoende uitgewerkt.** De gewenste ontwikkeling van de milieukwaliteit is wel omschreven, maar deze kan in de praktijk anders uitpakken dan gewenst. Het MER geeft niet duidelijk aan hoe hierop wordt gemonitord en wie wanneer ingrijpt en op welke manier.
- **Samenvatting beschrijft de effecten van alternatieven niet.** De samenvatting maakt onvoldoende helder welke maatregelen de belangrijkste negatieve en positieve milieueffecten veroorzaken. Deze uitleg is er wel voor het VKA, maar niet voor de alternatieven. Voor besluitvormers en insprekers is daardoor onvoldoende duidelijk wat de gevolgen zouden zijn als voor een andere beleids optie gekozen wordt.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het Beleidskader. Dit zal ook de begrijpelijkheid en navolgbaarheid van het MER verbeteren.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject. In hoofdstuk 3 beveelt de Commissie aan om het VKA beter te onderbouwen. Deze aanbeveling is bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming te verbeteren.

Aanleiding MER

Het Noord-Brabantse milieubeleid is niet meer actueel. Daarom is nieuw beleid nodig dat aansluit bij de provinciale omgevingsvisie (2018) en bij recente ontwikkelingen in milieubeleid en -kwaliteit. Dit beleid wordt vastgelegd in het Beleidskader Milieu 2030. Het Beleidskader is kaderstellend voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten, zoals industrieterreinen (D11.3), de intensivering of wijziging van het

² Zie het advies (mei 2022) op de [website van de Commissie](#).

gebruik van luchthavens (D6.2) en windturbineparken (D22.2). De provincie gebruikt het MER om keuzes te maken over de inhoud van het Beleidskader.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant – besluit over het Beleidskader Milieu 2030.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer [3637](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Adviezen voor de op te stellen aanvulling

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Provinciale Staten.

2.1 Relatie met andere beleidskaders niet duidelijk

De provincie werkt haar omgevingsvisie uit in verschillende beleidskaders. Samen moeten deze de gewenste kwaliteit van de leefomgeving realiseren. In haar advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau gaf de Commissie al aan dat het MER rekening moet houden met ander omgevingsbeleid in de ‘horizontale lijn’ (andere beleidskaders) en de ‘verticale lijn’ (rijksbeleid, provinciale omgevingsvisie en uitvoeringsagenda’s). Ze adviseerde om in het MER per milieuthema op voorhand een of meerdere doelstellingen en beleidsmogelijkheden voor de alternatieven te formuleren die daarbinnen passen.

Het MER en het Beleidskader brengen op hoofdlijnen de ‘synergie en frictie’ met andere beleidskaders (gezondheid, leefomgeving, mobiliteit, landbouw en voedsel) in beeld. Ze geven echter niet concreet en volledig aan hoe ander omgevingsbeleid in de verticale en horizontale lijn van invloed is op de doelstellingen en maatregelen in de alternatieven in dit MER.

Door het ontbreken van die analyse is ten eerste niet duidelijk hoe de doelstellingen voor 2030 en 2050 in dit MER zich verhouden tot ander beleid. Het MER had moeten aangeven of deze conflicteren of samenhangen. Ook had het MER moeten aangeven welke speelruimte het Beleidskader heeft, gelet op ander beleid, en wat die ruimte betekent voor de doelstellingen. Het MER had bijvoorbeeld moeten beschrijven hoe de in de provinciale omgevingsvisie aangegeven ambities als “proactief en preventief” en daaruit voortvloeiende principes, zoals het voorzorgbeginsel, een rol gespeeld hebben bij het bepalen van de doelstellingen (op ZZS en circulariteit bijvoorbeeld). Ook had het moeten aangeven hoe de geluid- en geurdoelstellingen zich verhouden tot de doelstellingen uit de beleidskaders Mobiliteit, Gezondheid, Leefomgeving en Landbouw en Voedsel, en hoe de doelstellingen uit het

Beleidskader Gezondheid en het Schone Lucht Akkoord zich verhouden tot de doelstelling voor luchtkwaliteit.³

Ten tweede blijkt uit het MER op voorhand niet goed hoe de maatregelen in de alternatieven zich verhouden tot de andere beleidskaders. Ook hier is de vraag welke speelruimte het Beleidskader heeft, gelet op ander beleid, en wat dat betekent voor de alternatieven. In het MER ontbreekt zo een compleet beeld van de kansen die er voor dit Beleidskader overblijven om een betere milieukwaliteit te realiseren.⁴ Als maatregelen uit de alternatieven in dit MER bovendien conflicteren met beleidsuitspraken uit andere beleidskaders, komt de uitvoerbaarheid van de alternatieven in het geding. Als voorbeeld is niet duidelijk hoe de in de Uitvoeringsagenda Circulaire Economie genoemde maatregelen zich tot dit MER verhouden.

Het aanvullen van die informatie is ook van belang omdat de conclusie in veel alternatieven al is dat de doelstellingen niet haalbaar zijn.⁵ Als het MER de voorgaande inzichten wel geeft, kan beter beoordeeld worden in hoeverre dit Beleidskader kan bijdragen aan het behalen van doelstellingen van dit Beleidskader en de doelstellingen uit andere beleidskaders. Ook ontstaat dan meer inzicht of alle beleidsopties voor het halen van doelstellingen benut zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, op voorhand aan te geven wat ander beleid van de provincie betekent voor de doelstellingen en alternatieven in dit MER. Geef eerst een overzicht van de speelruimte voor dit Beleidskader en de samenhang met andere beleidskaders. Onderzoek en onderbouw vervolgens uitgebreider welke maatregelen in de alternatieven realistisch zijn en beoordeel opnieuw het doelbereik en de milieueffecten van de alternatieven.

2.2 Omgevingsfoto sluit onvoldoende aan op effectbeoordeling en doelbereik

In haar advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau gaf de Commissie al aan dat de omgevingsfoto de informatie moet bevatten die nodig is om de milieueffecten en het doelbereik van de alternatieven in beeld te brengen. De Commissie constateert dat het MER op deze punten nog onvoldoende informatie bevat.

In het MER ontbreekt belangrijke feitelijke informatie over de huidige milieusituatie en de indicatoren sluiten niet altijd aan op de doelstellingen. Daardoor kan de bijdrage van de alternatieven aan het behalen van doelstellingen niet goed getoetst worden. Een voorbeeld over het thema bodem: de doelstelling voor 2030 is geen schade door historische chemische verontreinigingen, voor 2050 is het doel geen schade van chemische (diffuse) verontreinigingen.⁶ De omgevingsfoto onderscheidt echter geen historische en diffuse verontreinigingen. Een ander voorbeeld is dat kaarten van de geurbelasting van verschillende bronnen, geluidbelasting rondom provinciale wegen en luchthavens en van stiltegebieden in

³ In het Beleidskader wordt voor de relatie met andere beleidskaders al een aanzet gegeven in bijlagen 3 en 4. Op basis hiervan kan de samenhang en frictie tussen doelstellingen nader geconcretiseerd worden en aangegeven worden wat dit betekent voor de doelstellingen in dit Beleidskader.

⁴ De Commissie adviseerde bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau om te verkennen welke instrumenten van de provincie een hogere milieukwaliteit kunnen realiseren en om deze verkenning in het MER navolgbaar te maken. Ook adviseerde ze om te motiveren voor welke thema's lobby en beïnvloeding als instrument kan worden ingezet om bij te dragen aan de doelstellingen. Zie het advies (mei 2022) op de [website van de Commissie](#).

⁵ Zie hierover ook de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie.

⁶ Zie pagina 13 van het MER.

de omgevingsfoto ontbreken.⁷ Dit klemt omdat hiervoor wel doelstellingen zijn geformuleerd en omdat de alternatieven hiervoor maatregelen bevatten.⁸ Voor de belevingscijfers van geluid en geur wordt de informatie volgens de GGD niet goed weergegeven of is deze niet actueel.⁹

Ook ontbreekt een duiding van de knelpunten in de huidige situatie. Vaak is niet duidelijk hoe ver de situatie nog van de doelstellingen verwijderd is (in hoeverre en waar) en hoe urgent de situatie dus is. Zo is bij luchtkwaliteit niet duidelijk hoe de concentraties NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5} zich verhouden tot de doelstellingen.¹⁰

Het voorgaande betekent dat de vergelijkingsbasis voor het doelbereik tekortschiet. Zonder deze basis kan geen goed onderbouwde uitspraak over het bereiken van doelstellingen gedaan worden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de omgevingsfoto aan te vullen met feitelijke informatie die relevant is voor de doelstellingen en alternatieven. Duid vervolgens deze informatie in het licht van de gestelde doelstellingen voor 2030 en 2050, en beoordeel opnieuw het doelbereik en de milieueffecten van de alternatieven.

2.3 Beoordeling milieukwaliteit onvoldoende onderbouwd en consistent en daardoor onzeker

Op een aantal thema's is de beoordeling van de milieukwaliteit onvoldoende onderbouwd. Dit geldt zowel voor de omgevingsfoto als voor de milieueffecten en het doelbereik. Deze onderbouwing is belangrijk om de beoordeling van effecten en doelbereik navolgbaar te maken. Dit is ook van belang als gebruik wordt gemaakt van expert judgement (deskundigenbeoordeling).

Voor een aantal thema's is de beoordeling van effecten of doelbereik niet consistent en/of niet juist.¹¹ Het gevolg is dat onduidelijk is of de milieukwaliteit zich zo (gunstig) kan ontwikkelen als het MER weergeeft en of de doelen worden behaald.¹²

Het gaat onder andere om de volgende onderdelen:

- Bij het thema geluid van luchthavens wordt het bereiken van het doel van 30% geluidreductie beoordeeld. De provincie wil hiervoor vergunde geluidsruimte aanpassen aan het daadwerkelijke gebruik door de luchthaven.¹³ Het MER geeft zonder enige onderbouwing aan dat hiermee het doel wordt behaald en dat dit zorgt voor een afname van het aantal hindersituaties. Dit is niet juist. Met deze maatregelen veranderen de

⁷ Zie hierover ook de zienswijze van de gemeente Eindhoven. In die zienswijze en het Beleidskader zelf (pagina 19) wordt wel verwezen naar knelpunten die volgen uit de Verkenning van de hotspots milieudrukfactoren, maar niet duidelijk is of het MER hierop voortborduurde.

⁸ Zie onder andere pagina 91 van het MER.

⁹ Zie de zienswijze van de Brabantse GGD'en (GGD Brabant-Zuidoost, GGD Hart voor Brabant en GGD West-Brabant).

¹⁰ Zie pagina 14 van het MER: in 2030 minimaal 50 % gezondheidswinst uit binnenlandse bronnen, ten opzichte van 2016.

¹¹ Zie ook de zienswijzen van de gemeente Eindhoven en van de Brabantse Milieufederatie.

¹² Als de informatie uit voorgaande paragrafen wordt aangevuld, wordt de onderbouwing van de milieueffecten en het doelbereik overigens al beter.

¹³ Geluidsruimte die structureel niet gebruikt is en waarvan niet de verwachting is dat deze op korte termijn gebruikt zal worden, wordt niet langer vergund.

huidige geluidssituatie en -hinder immers niet. Voorkomen wordt wel dat de geluidbelasting en geluidhinder in de toekomst toeneemt.

- In de effectbeoordeling van de beleidsthema's luchtkwaliteit en geluid wordt in de max-alternatieven een positief effect bereikt. Het MER baseert de effectbeoordeling op gezondheid vooral op de maatregelen vanuit deze thema's. Op dit aspect scoren de verschillende alternatieven echter vrijwel neutraal.¹⁴ Dit lijkt niet te stroken met de conclusie dat op luchtkwaliteit en geluid zelf wel een positief effect wordt bereikt.
- In het MER wordt de huidige geursituatie als matig-redelijk beoordeeld.¹⁵ Dit lijkt niet overeen te komen met het MER bij het Beleidskader Landbouw en Voedsel. In dat beleidskader wordt de geursituatie als ondermaats (slecht) beoordeeld.¹⁶
- Onduidelijk is hoe de beoordeling van het doelbereik op grond- en afvalstoffen (circulariteit) tot stand is gekomen. Het plus-alternatief scoort een + en het max-alternatief een ++ (doel behaald).¹⁷ Dit is niet toegelicht.
- Op het thema Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) in de lucht vermeldt het MER dat er in de huidige situatie verhoogde concentraties benzeen zijn.¹⁸ Het MER stelt dat dit aandacht vraagt. De stelling in de effectbeoordeling op de luchtkwaliteit is echter dat ZZS in de lucht minder belangrijk zijn, omdat ze niet accumuleren in de lucht. Dit strookt niet met elkaar.
- Op het thema ZZS in water wordt de situatie als slecht beoordeeld.¹⁹ Op het thema waterkwaliteit wordt de situatie echter als matig beoordeeld ondanks normoverschrijdingen in veel KRW-wateren en drinkwaterwinningen.²⁰

Voor een betere onderbouwing van de effectbeoordeling is een uitgebreidere toelichting op het beoordelingskader nodig: een duiding wat de 0, + en ++ bij doelbereik precies per milieuthema betekenen. Vervolgens moeten de scores beter worden onderbouwd. Verder valt op dat het MER alleen op grond- en afvalstoffen en op ZZS een doorkijk naar 2050 maakt, terwijl in paragraaf 4.2 staat dat dit ook voor andere thema's zal gebeuren.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, het beoordelingskader voor doelbereik en milieueffecten per milieuthema te duiden. Geef vervolgens een betere onderbouwing van de effectbeoordeling en pas deze zo nodig aan. Ook adviseert ze om kwalitatief een doorkijk naar 2050 van doelbereik en milieueffecten te geven.

2.4 Monitoring onvoldoende uitgewerkt

Een aantal constatering geven volgens de Commissie aanleiding voor het formuleren van een aanzet hoe de milieueffecten gemonitord worden en hoe wordt ingegrepen als de milieukwaliteit zich anders ontwikkelt dan gewenst en de gestelde doelen dus niet gehaald worden:

¹⁴ Zie figuur 72 op pagina 140 in het MER.

¹⁵ Zie pagina 36 van het MER.

¹⁶ In enkele regio's van Noord-Brabant ondervinden bewoners ernstige hinder door geuroverlast van, onder andere, de intensieve veehouderij. Dit kan leiden tot effecten op de gezondheid. Op een aantal plaatsen worden de geurhinder en geurgehinderden als slecht of ernstig aangemerkt. De huidige situatie wordt daar als benedenmaats beoordeeld.

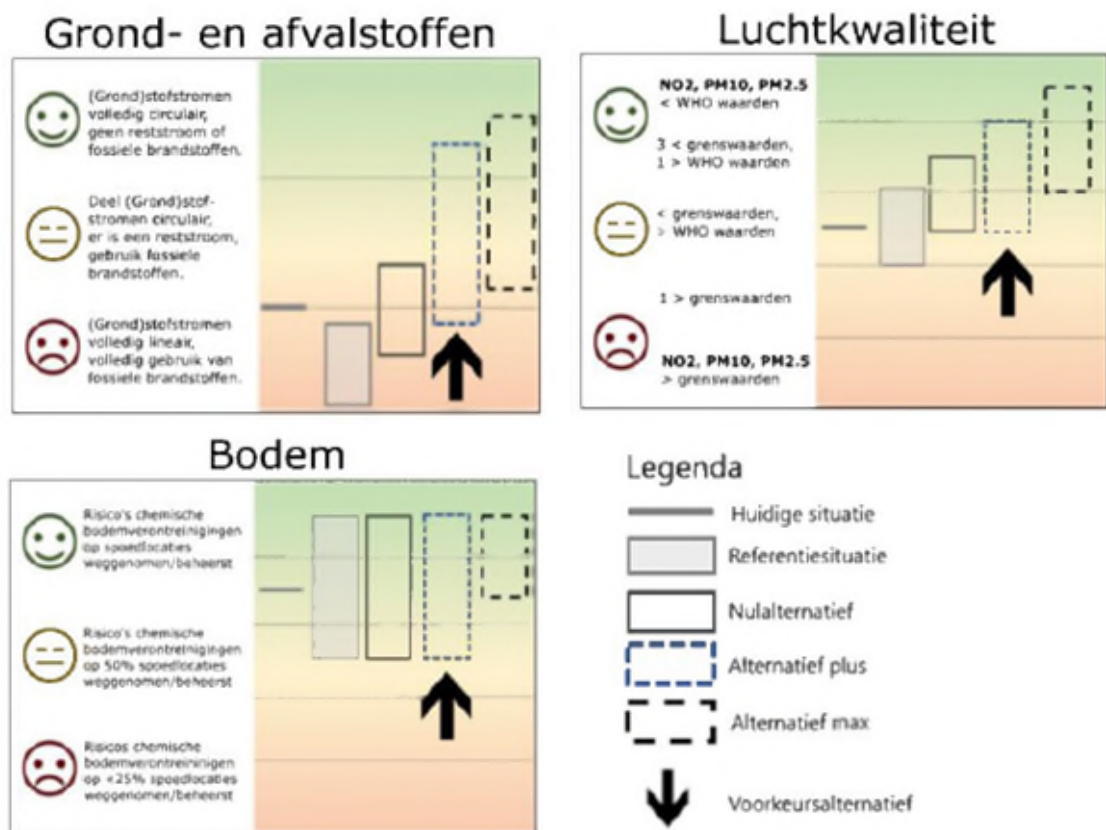
¹⁷ Zie pagina 126 van het MER.

¹⁸ Zie pagina 49 van het MER.

¹⁹ Zie pagina 48 van het MER.

²⁰ Zie pagina 61 van het MER.

- De provincie heeft een complex stelsel van beleidskaders opgezet, waartussen soms overlap is.
- De provincie constateert in het MER dat het haar soms aan bevoegdheden ontbreekt om de milieukwaliteit op de beleidsthema's te beïnvloeden.
- De provincie spreekt in het MER een behoefte uit aan meer data op de thema's ZZS en circulariteit.
- De gewenste ontwikkeling van de milieukwaliteit is deels onzeker. Dit komt onder meer tot uitdrukking in relatief grote bandbreedtes van milieueffecten en doelbereik (zie figuur 1).



Figuur 1: Voorbeelden van effectbeoordelingen (bron: MER, p. 8).

Toch ontbreekt het in het MER aan voldoende informatie over de monitoring en de maatregelen die beschikbaar zijn om bij te sturen. De aanpak van de monitoring is in het Beleidskader zelf beter uitgewerkt. Het Beleidskader onderscheidt doelstellingen, toestandsindicatoren, effectindicatoren en voortgangsindicatoren, die in bijlage 2 worden uitgewerkt. Toch sluiten ook hier de effectindicatoren niet altijd aan op de doelstellingen en ook het Beleidskader geeft niet aan welke maatregelen er zijn om bij te sturen en wanneer deze worden ingezet.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, meer inzicht te geven in passende effectindicatoren en in maatregelen om bij te sturen, mochten de gestelde doelen niet behaald worden en als de milieukwaliteit zich anders ontwikkelt dan gewenst. Geef aan hoe deze maatregelen volgen uit de knelpunten in de omgevingsfoto en onzekerheden in de effectbepaling, en wanneer deze als optie in beeld komen.

In de voorgaande paragrafen is de Commissie al ingegaan op de onzekerheden in de effectbepaling, waar de monitoring mede op gebaseerd moet worden. De insteek van de monitoring moet ook worden aangepast op basis van de eventueel aangepaste informatie naar aanleiding van dit advies. Zo kan op basis van belangrijkste knelpunten uit de omgevingsfoto en het bereik van de belangrijkste doelen prioriteit gegeven worden aan monitoring van bepaalde thema's en indicatoren.

2.5 Samenvatting beschrijft de effecten van alternatieven niet

De samenvatting van het MER vat in een tabel de milieueffecten en het doelbereik van het VKA en de alternatieven samen. In de tekst ontbreekt echter welke maatregelen in de alternatieven de belangrijkste milieueffecten veroorzaken. Voor besluitvormers en insprekers is daardoor onvoldoende duidelijk wat de gevolgen van alternatieve beleidsopties zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de samenvatting aan te vullen met een beschrijving van de belangrijkste milieueffecten van de alternatieven per milieuthema.

3 Aanbeveling onderbouwing voorkeursalternatief

In de vorige hoofdstukken heeft de Commissie aangegeven op welke punten naar haar oordeel essentiële informatie ontbreekt. Dit gaat bijvoorbeeld over de doelstellingen en alternatieven in het MER. Ze constateert en waardeert dat het MER in hoofdstuk 8 ook een VKA beschrijft. Dit bestaat uit elementen uit de nul-, plus- en max-alternatieven per beleidsthema. Ook waardeert de Commissie dat het MER de milieueffecten en het doelbereik van het VKA beschrijft.

Tegelijkertijd constateert de Commissie dat nauwelijks is onderbouwd hoe dit VKA tot stand is gekomen. Het MER geeft alleen in algemene zin aan dat drie argumenten een rol hebben gespeeld: de huidige staat van de milieuthema's, de autonome ontwikkeling van in de milieuthema's en het gezondheidseffect van het voorgestelde beleid. Hieruit blijkt echter niet hoe deze argumenten per milieuthema een rol hebben gespeeld bij de keuze voor het VKA. Ook beschrijft het MER niet waarom het gekozen alternatief op bepaalde thema's niet volledig is opgenomen in het VKA. Dit geldt voor de thema's ondergrond²¹ en geluid²².

Als gevolg van het ontbreken van deze onderbouwing wordt ook niet duidelijk hoe de doelstellingen geprioriteerd zijn. Wat wordt nu meer of minder belangrijk gevonden? Waarop zou men, alles overziend, meer of minder willen inzetten met het Beleidskader en waarom?

Voor bestuurders en omgeving geeft een goede onderbouwing belangrijke informatie, omdat dit kan bijdragen aan de begrijpelijkheid van het Beleidskader en het draagvlak. Een goede onderbouwing is bovendien belangrijk omdat in het VKA voor geen enkel thema de doelstellingen behaald worden. De Commissie beveelt daarom aan om bij de besluitvorming de keuze voor het VKA uitgebreider en per beleidsthema te onderbouwen.²³

²¹ Op ondergrond is gekozen voor een combinatie van nul- en plus-alternatief.

²² Op geluid is de maatregel voor extra stiltegebieden uit het max-alternatief vervangen door 'extra inzet op bestaande stiltegebieden'.

²³ Zie ook de zienswijze van de Brabantse GGD'en.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van het voornemen heeft een virtueel startgesprek met de provincie plaatsgevonden in de vorige fase van dit proces. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Tilly Fast

Wouter Schik BSc, MA

mr. Roel Sillevius Smitt (secretaris)

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

dr. Franci Vanweert

ir. Marlies Verspui

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Beleidskader Milieu 2030.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten industrieterreinen (D11.3), de intensivering of wijziging van het gebruik van luchthavens (D6.2) en windturbineparken (D22.2). In dit geval gebruikt de provincie het instrument milieueffectrapportage ook om keuzes te maken over de inhoud van het beleid. Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 16 augustus 2022 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3637](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

