



Milieueffectrapport

**Productie van organische mestkorrels
(biomaterialen)**

Locatie: Potendreef te Roosendaal

projectnummer 411681
definitief revisie 02
28 oktober 2016

Milieueffectrapport

Productie van organische mestkorrels (biomaterialen)

Locatie: Potendreef te Roosendaal

projectnummer 411681

definitief revisie 02
28 oktober 2016

Opdrachtgever

Gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal

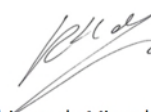
datum vrijgave
28 oktober 2016

beschrijving revisie 02
definitief

goedkeuring
E. Koomen



vrijgave
R.W. Rodrigues de Miranda



Inhoudsopgave

	Blz.
Samenvatting	1
1 Inleiding	6
2 Wettelijk kader, beleid en besluitvorming	8
2.1 Ruimtelijk beleid en regelgeving	8
2.2 Milieubeleid en -regelgeving	8
2.3 Besluitvorming	9
3 Voorgenomen activiteit	10
4 Huidige situatie en mogelijke milieugevolgen	11
4.1 Systematiek	11
4.2 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	11
4.3 Geur	13
4.4 Luchtkwaliteit	15
4.5 Geluid	16
4.6 Gezondheid	17
4.7 Bodem	20
4.8 Water	21
4.9 Externe veiligheid	23
4.10 Natuur	24
4.11 Overige aspecten	28
4.12 Samenvatting milieueffecten	29
5 Alternatieven en effectbeperkende maatregelen	32
6 Leemten in kennis en evaluatieprogramma	34

Separate bijlagen

- Milieuparagraaf bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal-Nispen (Gemeente Roosendaal, 14 mei 2012).
- Aanmeldingsnotitie M.e.r.-beoordeling (Biomineralen B.V., 5 november 2014).
- MER beoordeling (gemeente Roosendaal, 26 maart 2015).
- Akoestisch Onderzoek Biomineralenfabriek Roosendaal Potendreef 2 Roosendaal (Sain milieuadvies, 2013-3124-2, 19 februari 2016).
- Beleidsadvies: GGD advies oprichting mestverwerker Biomineralen B.V. (GGD, Gezondheid, Milieu en Veiligheid. Tilburg, Kenmerk UIT-16036690, 22 september 2016).
- Geuronderzoek biomeneralen te Roosendaal; Vaststellen van de geurverspreiding bij een mestdroger (Buro Blauw, Rapportnummer: BL2016.7807.01-V05, 19 oktober 2016).
- Toets Wet luchtkwaliteit biomineralen te Roosendaal; Luchtkwaliteitsonderzoek in het kader van vergunningaanvraag Wabo (Buro Blauw, Rapportnummer: BL2016.7807.02-V03, 3 oktober 2016).

Samenvatting

Voornemen

Bio-mineralen B.V. is voornemens om op de bedrijfslocatie aan de Potendreef te Roosendaal een installatie op te richten voor de productie van organische mestkorrels onder de naam Bio-mineralen. Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen heeft de locatie de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - afvalverwerkingsbedrijf'.

Het proces bestaat uit het drogen van maximaal 150.000 ton dikke mest-fractie op jaarbasis. Deze dikke mest-fractie wordt verkregen vanuit elders uitgevoerde scheidingsprocessen, waarbij drijfmest met een droge stof gehalte van ongeveer 7%, wordt gescheiden in een zogeheten dunne fractie en een dikke fractie. De dikke fractie wordt met een droge stofgehalte van ongeveer 30% aangevoerd op de beoogde projectlocatie in Roosendaal en wordt als korrel met 90% droge stof als eindproduct geleverd aan de (buitenlandse) markt.

Milieueffectrapportage

Er is bij het voorgenomen initiatief geen sprake van verbranding of chemische behandeling van afval en daarom is er geen sprake van m.e.r.-plicht. Wel gaat het om de oprichting van een installatie voor de verwijdering van afval, er van uitgaande dat mest hier als afvalstof wordt beschouwd. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage is het voornemen daarom m.e.r.-beoordelingsplichtig. In het geval mest niet als afvalstof wordt beschouwd is er geen sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

In dit kader is reeds in 2014 nagegaan of er sprake is of kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Hiervoor is toen een aanmeldingsnotitie opgesteld en is in 2015 het besluit genomen dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Na de m.e.r.-beoordeling en het besluit dat er geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld, is de voorgenomen locatie gewijzigd (circa 175 m verschoven in zuidwestelijke richting). Op grond hiervan vindt door het bevoegd gezag een herbeoordeling plaats. Hieruit komt naar voren dat de kenmerken van de potentiële effecten zoals vermeld in de eerdere beoordeling, niet anders zijn geworden door de wijziging van de locatie. Uit de herbeoordeling kan derhalve dezelfde conclusie getrokken worden als uit de eerdere m.e.r.-beoordeling, namelijk dat er ook op de nieuwe locatie geen bijzondere omstandigheden zijn die leiden tot zodanige belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat het opstellen van een MER nodig is.

In de zomer van 2016 is besloten dat er alsnog een milieueffectrapport (MER) gewenst is om de milieubelangen optimaal te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Het voorliggende rapport voorziet hierin.

Met nadruk wordt aangegeven dat in juridische zin geen sprake is van een m.e.r.-plicht; het is een 'vrijwillige milieueffectrapportage'. Normaal gesproken (in het geval de besluitvorming over een vergunning m.e.r.-plichtig is) wordt het milieueffectrapport opgesteld door de initiatiefnemer en samen met de vergunningaanvraag ingediend bij het bevoegd gezag, waarna het samen met de ontwerpbesluit wordt gepubliceerd en inspraak mogelijk is.

In dit geval wordt het milieueffectrapport opgesteld door de gemeente (hiertoe opdracht verleend aan Antea Group) en is (feitelijk) de functie het leveren van informatie die bij de besluitvorming over de vergunningaanvraag kan worden gebruikt. Omdat het milieueffectrapport geen onderdeel is van de vergunningaanvraag en formeel niet bij de ontwerp-besluit hoort, is ook geen inspraak mogelijk op het MER.

Huidige situatie en mogelijke milieugevolgen

Per milieuaspect is in de rapportage ingegaan op zowel de huidige situatie, de autonome ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt en de verwachte of mogelijke effecten die aan de orde zijn door het concrete voornemen van het bedrijf Biomineralen.

Bij de beoordeling is een zevenpuntsschaal gehanteerd, zoals hieronder is weergegeven. De beoordelingen zijn in het algemeen op kwalitatieve wijze tot stand gekomen. Hierbij zijn de milieueffecten van de voorgenomen activiteit (nieuwe situatie) steeds afgezet tegen zowel de huidige situatie als ook de autonome ontwikkeling (zie tabel S2).

Tabel S.1: Beoordelingskader milieueffecten (grotendeels conform MER 2000)

Score	Beschrijving oordeel
+	Beter voor het milieu dan de huidige situatie
0/+	Enigszins beter voor het milieu dan de huidige situatie
0	Gelijk aan de huidige situatie
0/-	Enigszins slechter voor het milieu dan de huidige situatie
-	Slechter voor het milieu dan de huidige situatie

In de navolgende tabel zijn de beschreven effecten samengevat. Hieruit blijkt dat er maximaal sprake is van een enigszins negatief oordeel in vergelijking met de huidige situatie en dat het oordeel over het voornemen voor alle milieuaspecten gelijk is aan het oordeel over de autonome ontwikkeling (realisatie van een ander bedrijf passend bij de bestemming 'specifieke vorm van bedrijventerrein - afvalverwerkingsbedrijf').

Tabel S2: Beoordeling milieuaspecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Landschap en cultuurhistorie	0/-	0/-	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf), maar betreft nu nog ruige vegetatie. Er is geen sprake van specifieke landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven. Afhankelijk van de daadwerkelijke architectuur en beeldkwaliteit kan dit oordeel meer richting "neutraal" of "positief" gaan.
Archeologie	0	0	Er is geen sprake van specifieke beschermde waarden (oordeel neutraal).
Geur	0/-	0/-	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Enige geurhinder is hierdoor niet uit te sluiten. Bij het voornemen is op basis van de te treffen maatregelen en op basis van uitgevoerde berekeningen uitgangspunt dat ter plaatse van geurgevoelige bestemmingen wordt voldaan aan de voorwaarden van het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant.

Tabel S2: Beoordeling milieuaspecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
			Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.
Lucht	0/—	0/—	<p>Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van emissies naar de lucht. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen voor fijn stof en stikstofdioxide. Dit zijn de componenten die in Nederland zorgen voor overschrijdingen en daarom als maatgevend worden beschouwd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.</p> <p>Opgemerkt wordt dat de uitstoot van ammoniak (NH₃) van de mestdrooginstallatie is meegewogen bij het aspect natuur.</p>
Geluid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van geluidemissies. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.
Gezondheid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake kan zijn van een kleine kans op gezondheidseffecten. Door het treffen van maatregelen en het opvolgen van de adviezen van de GGD wordt dit geringe risico aanvaardbaar geacht. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.
Bodem	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van bodembedreigende activiteiten. Door het treffen van maatregelen en voorzieningen zal een verwaarloosbaar bodemrisico worden gerealiseerd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.
Water	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake zal zijn van lozing van zowel afvalwater als schoon hemelwater. In dit kader zijn geen specifieke aandachtspunten of effecten voorzien (oordeel neutraal).
Externe veiligheid	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van risico's ten aanzien van externe veiligheid. Er zijn geen kwetsbare objecten gesitueerd in de directe omgeving en er is bij het voornemen van Biomineralen geen sprake van specifieke risico's (geen Bevi- of Brzo-bedrijf). Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.

Tabel S2: Beoordeling milieuaspecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Natuur	0/—	0/—	<p><i>Soortenbescherming</i> Het plangebied bestaat nu uit ruigtevegetatie met geringe natuurwaarden. Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen het nu aanwezige biotoop grotendeels zal verdwijnen.</p> <p><i>Gebiedsbescherming: NNN/EHS (Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur)</i> De Engebeek/Sputendonkse beek die ten westen van de snelweg A17 loopt is aangemerkt als ecologische verbindingzone. De voorgenomen activiteit heeft geen directe relatie met het functioneren van deze verbindingzone (afstand tot plangebied circa 70 m). Er zijn geen effecten voorzien</p> <p><i>Gebiedsbescherming: Natuurbeschermingswet</i> Er is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend aan Biomineralen voor de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie aan de Potendreef 4 te Roosendaal. Op 11 april 2016 is een nieuwe aanvraag ingediend voor het wijzigen van de mestverwerkingsinstallatie. Het gaat hierbij om de wijziging van de locatie. In de ontwerpbeschikking van 22 augustus 2016 wordt geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in verschillende specifiek benoemde Natura 2000-gebieden en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor het beschermde natuurmonument 'Kooibosje Terheijden'. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Nbw 1998 te verlenen.</p> <p><i>Oordeel</i> Op basis van het voorgaande is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een licht negatief oordeel gegeven. Hierbij wordt opgemerkt dat voor de eerdere locatie reeds een Natuurbeschermingsvergunning is verleend (maar de activiteit nu nog niet plaatsvindt), terwijl bij autonome ontwikkeling niet bekend is welk ander bedrijf zich zal vestigen en of voor die activiteiten een Natuurbeschermingswetvergunning nodig is en, zo ja, al dan niet kan worden verleend.</p>

Daarnaast is aandacht besteed aan energie, verkeer en afvalstoffen.

Energie

Om de restwarmte van de verbrandingsinstallatie (gemiddeld 20 MW energie) nuttig te kunnen toepassen is voor de installatie aanvullende energie (elektriciteit) nodig met een vermogen van gemiddeld 0,9 MW. Op basis hiervan wordt het proces financieel haalbaar.

Verkeer

Uitgegaan wordt van 26 vrachtwagens en 9 lichte voertuigen die per etmaal de inrichting aandoen. Gezien dit relatief beperkte aantal, alsmede de bestemming van het gebied en infrastructuur ter plaats worden er geen problemen verwacht met betrekking tot de verkeersafwikkeling.

Afvalstoffen

In de vergunningaanvraag wordt ingegaan op afvalstoffen die in de inrichting zullen ontstaan. Het gaat hierbij om relatief beperkte hoeveelheden (circa 10 m³ huishoudelijk afval, alsmede geringe hoeveelheden oud papier, kunststof verpakkingsmateriaal en "klein gevaarlijk afval").

Alternatieven en effectbeperkende maatregelen

Volgens de Wet milieubeheer dienen in een milieueffectrapport naast de voorgenomen activiteit ook alternatieven daarvoor te worden beschreven "die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven". Op basis van de effectbeschrijving en –beoordeling zijn er geen redenen voor (extra) mitigerende maatregelen. Desondanks is in de vergunningaanvraag nagegaan of er milieuwinst mogelijk is en of voldoende informatie over het voornemen aanwezig om deze te kunnen beschouwen als "beste beschikbare techniek" (BBT). In dit kader is aandacht besteed aan:

- Drogen van de mest
- Korrelen van droge mest
- Luchtbehandeling en geur
- Afvalwaterbehandeling.

Op basis van deze informatie wordt geconcludeerd dat er hier geen sprake is van redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven.

Leemten in kennis en evaluatieprogramma

Op basis van de effectbeschrijving is er geen sprake van leemten in kennis die van belang zijn voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Dat wil niet zeggen dat op voorhand elke milieuhinder kan worden uitgesloten. Juist daarom is het van belang om in het kader van vergunningvoorschriften en handhaving het functioneren van de inrichting en de relevante emissies met behulp van monitoring te volgen en toetsen. De adviezen van de GGD kunnen hierbij worden betrokken.

1 Inleiding

Voornemen

Bio-mineralen B.V. is voornemens om op de bedrijfslocatie aan de Potendreef te Roosendaal een installatie op te richten voor de productie van organische mestkorrels onder de naam Bio-mineralen. Het proces bestaat uit het drogen van maximaal 150.000 ton dikke mest-fractie op jaarbasis. Deze dikke mest-fractie wordt verkregen vanuit elders uitgevoerde scheidingsprocessen, waarbij drijfmest met een droge stof gehalte van ongeveer 7%, wordt gescheiden in een zogeheten dunne fractie en een dikke fractie. De dikke fractie wordt met een droge stofgehalte van ongeveer 30% aangevoerd op de beoogde projectlocatie in Roosendaal en wordt als korrel met 90% droge stof als eindproduct geleverd aan de (buitenlandse) markt.

Milieueffectrapportage

Er is bij het voorgenomen initiatief geen sprake van verbranding of chemische behandeling van afval en daarom is er geen sprake van m.e.r.-plicht (categorie C18.4 van het Besluit milieueffectrapportage). Wel gaat het om de oprichting van een installatie voor de verwijdering van afval, er van uitgaande dat mest hier als afvalstof wordt beschouwd. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie D 18.1) is het voornemen daarom m.e.r.-beoordelingsplichtig. In het geval mest niet als afvalstof wordt beschouwd is er geen sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 18.1	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.	Het plan, bedoeld in artikel 10.3 van de wet, de structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

In dit kader is reeds in 2014 nagegaan of er sprake is of kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Hiervoor is toen een aanmeldingsnotitie opgesteld (zie separate bijlage) en is in 2015 het besluit genomen dat er geen MER¹ hoeft te worden opgesteld.

Na de m.e.r.-beoordeling en het besluit dat er geen MER behoeft te worden opgesteld, is de voorgenomen locatie gewijzigd (circa 175 m verschoven in zuidwestelijke richting). Op grond hiervan vindt door het bevoegd gezag een herbeoordeling plaats. Hieruit komt naar voren dat de kenmerken van de potentiële effecten zoals vermeld in de eerdere beoordeling, niet anders zijn geworden door de wijziging van de locatie. Uit de herbeoordeling kan derhalve dezelfde conclusie getrokken worden als uit de eerdere m.e.r.-beoordeling, namelijk dat er ook op de nieuwe locatie geen bijzondere omstandigheden zijn die leiden tot zodanige belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat het opstellen van een MER nodig is.

In de zomer van 2016 is besloten dat er alsnog een milieueffectrapport (MER) gewenst is om de milieubelangen optimaal te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Het voorliggende rapport voorziet hierin.

¹ Veelal wordt de procedure van milieueffectrapportage afgekort als m.e.r. en wordt het rapport zelf (het document) als MER afgekort.



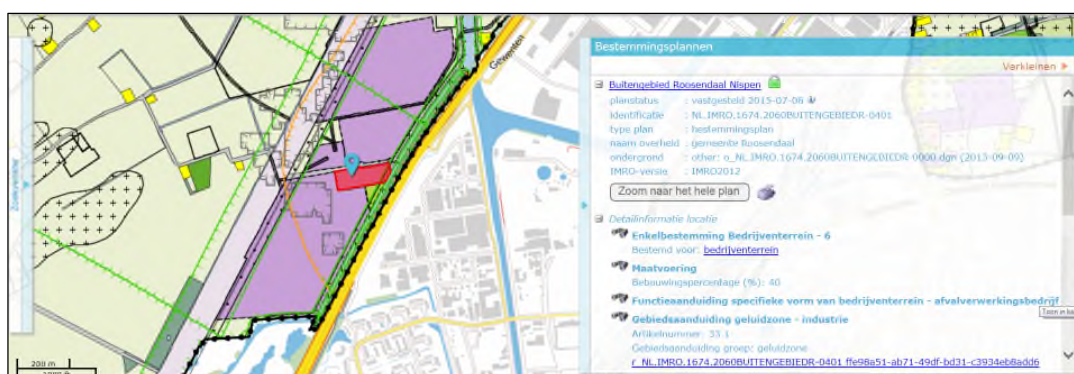
Figuur 1.1: Ligging van het plangebied

2 Wettelijk kader, beleid en besluitvorming

2.1 Ruimtelijk beleid en regelgeving

Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen (vastgesteld op 8 juli 2015) heeft de locatie de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - afvalverwerkingsbedrijf' en is de locatie daarmee uitsluitend bestemd voor afvalverwerkingsbedrijven (waaronder mede wordt begrepen op- en overslag, bewerking/verwerking van grond- en afvalstoffen/materialen alsmede aan de functie gerelateerde transportbewegingen).

De ruimtelijke afweging om de locatie te kunnen gebruiken voor afvalverwerking heeft plaatsgevonden in het kader van dit bestemmingsplan.



Figuur 2.1: Deelgebied bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen

Wijziging verordening Ruimte 2014

De Verordening ruimte 2014 kende voor een zone langs de Rijksweg A17 de gebiedsaanduiding "beperkingen veehouderij". Op basis daarvan was het niet mogelijk de beoogde Biomineralen-fabriek hier te realiseren, aangezien ingevolge artikel 25.1, lid 3., van de verordening mestbewerking niet toegestaan was ter plaatse van deze aanduiding. Daarom heeft Biomineralen B.V. gevraagd om de procedure in gang te zetten, die moest zorgen voor een wijziging in de begrenzing van bedoelde aanduiding. Dit heeft geleid tot de "Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 5", vastgesteld op 12 september 2016 waarin deze aanpassing is doorgevoerd (naast diverse andere aanpassingen).

2.2 Milieubeleid en -regelgeving

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Deze toetsing wordt door het bevoegd gezag uitgevoerd in het kader van de vergunningverlening.

Aan de orde komen onder andere regelgeving ten aanzien van:

- beste beschikbare technieken (BBT)
- afvalstoffen
- afvalwater
- bodem
- energie

- PGS richtlijnen (Publicatiereeks gevaarlijke stoffen)
- geluid en trillingen
- geur
- lucht
- volksgezondheid.

Voor het MER is vooral van belang of het voornemen leidt of kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en of er alternatieven denkbaar en zinvol of nodig zijn die deze (mogelijke) milieueffecten verder inperken. In hoofdstuk 5 wordt hierop nader ingegaan.

2.3 Besluitvorming

Met nadruk wordt aangegeven dat in juridische zin geen sprake is van een m.e.r.-plicht; het is een 'vrijwillige milieueffectrapportage'. Normaal gesproken (in het geval de besluitvorming over een vergunning m.e.r.-plichtig is) wordt het milieueffectrapport opgesteld door de initiatiefnemer en samen met de vergunningaanvraag ingediend bij het bevoegd gezag, waarna het samen met de ontwerpbesluit wordt gepubliceerd en inspraak mogelijk is.

In dit geval wordt het MER opgesteld door de gemeente (hiertoe opdracht verleend aan Antea Group) en is (feitelijk) de functie het leveren van informatie die bij de besluitvorming over de vergunningaanvraag kan worden gebruikt. Omdat het MER geen onderdeel is van de vergunningaanvraag en formeel niet bij de ontwerp-besluit hoort, is ook geen inspraak mogelijk op het MER.

Rolverdeling:

- Initiatiefnemer (ZLTO): verantwoordelijk voor de vergunningaanvraag en de kwaliteit van de informatie daarbij;
- Omgevingsdienst: stelt (namens de gemeente) de ontwerp-besluit voor de vergunning op en beoordeelt in dat kader de juistheid etc. van de vergunningaanvraag
- Antea Group: onafhankelijk adviseur van gemeente (en Omgevingsdienst) over de kwaliteit van de informatie en over de juistheid van de conclusies ten aanzien van de gevolgen voor het milieu; de vorm van het advies is het MER.
- Commissie m.e.r.: van overheidswege ingestelde commissie die advies geeft over de milieu-informatie in het MER.

Te doorlopen stappen:

- Het MER wordt door Antea Group opgesteld op basis van de beschikbaar gestelde informatie;
- Na ontvangst van de vergunningaanvraag voert de Omgevingsdienst de ontvankelijkheidstoets uit (waarbij gebruik kan worden gemaakt van de second opinion en het MER);
- Parallel gaat het MER naar de Cie m.e.r. voor de toets;
- Opstellen ontwerpbesluit door Omgevingsdienst;
- Ter inzage legging van alle stukken behorende bij de aanvraag; afgesproken is dat ook het MER ter inzage wordt gelegd;
- Aankondiging ter inzagelegging;
- 6 weken tijd voor zienswijzen (alleen op ontwerp-besluit);
- Zienswijzen en Advies Cie m.e.r. naar College van B&W en Omgevingsdienst
- Opstellen definitieve besluit;
- 6 weken ter inzage definitieve besluit;
- Indien van toepassing daarna: bezwaar en beroep.

3 Voorgenomen activiteit

De realisatie van de Biomineralenfabriek is voorzien nabij het huidige terrein van Afvalenergiecentrale SUEZ/SITA gelegen aan de Potendreef te Roosendaal. De reden dat voor deze locatie is gekozen, is onder andere gelegen in het bedrijfsproces van Biomineralen B.V. waarin het gebruik van restwarmte afkomstig van SUEZ/SITA is voorzien. Deze restwarmte (water met een temperatuur van ongeveer 110 °C) wordt gebruikt om mest (droge fractie) met behulp van drooginstallaties te drogen en te hygiëniseren. Met behulp van een pelletteermachine wordt de gedroogde mest vervolgens omgezet naar strooibare mineraalkorrels met een droge stof gehalte van 90%. Ter uitvoering van dit proces worden onder andere een nieuwe bedrijfshal met daarin een ontvangstruimte voor mest, twee verdiepingen met elke vier banddrogers, een luchtreinigingsinstallatie, een ruimte voor de korrelpers, opslagsilo's en een waterzuiveringsinstallatie gerealiseerd. Daarnaast is er een technische ruimte en kantoor en operatorruimte voor het personeel. Het proceswater wordt geloosd via de bedrijfsriolering van Sita Re-energy.

Enkele kengetallen:

- 150.000 ton per jaar dikke fractie mest te verwerken (30% droge stof)
- 50.000 ton per jaar strooibare mineraalkorrels als eindproduct (met meer dan 90% droge stof)
- 5 werknemers
- 30 bezoekers per dag
- 100 vrachten mest per week aanvoer
- Output 30 vrachten per week
- Verder wekelijks 2 vrachten ammoniumsulfaat afgevoerd
- Ook wekelijks 1 vracht zwavelzuur aangevoerd.

De locatie van de voorgenomen activiteit is weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: Locatie

4 Huidige situatie en mogelijke milieugevolgen

4.1 Systematiek

In dit hoofdstuk wordt per milieuaspect ingegaan op achtereenvolgens de huidige situatie, de autonome ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt en de verwachte of mogelijke effecten die aan de orde zijn door het concrete voornemen van het bedrijf Biomineralen.

Bij de beoordeling is een zevenpuntsschaal gehanteerd, zoals hieronder is weergegeven. De beoordelingen zijn in het algemeen op kwalitatieve wijze tot stand gekomen. Hierbij zijn de milieueffecten van de voorgenomen activiteit (nieuwe situatie) steeds afgezet tegen zowel de huidige situatie als ook de autonome ontwikkeling.

Tabel 4.1: Beoordelingskader milieueffecten (grotendeels conform MER 2000)

Score	Beschrijving oordeel
+	Beter voor het milieu dan de huidige situatie
0/+	Enigszins beter voor het milieu dan de huidige situatie
0	Gelijk aan de huidige situatie
0/-	Enigszins slechter voor het milieu dan de huidige situatie
-	Slechter voor het milieu dan de huidige situatie

4.2 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Huidige situatie

Het plangebied bestaat ruigtevegetatie met enkele lager gelegen delen die begroeid zijn met een rietvegetatie. Er is geen sprake van (tijdelijke) poelen.

Ten noorden van de locatie bevinden zich de gebouwen van SUEZ ReEnergy (afvalenergiecentrale; voorheen Sita). De gronden ten westen zijn (eveneens) nog niet ingericht en hebben de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - reststoffenverwerkingsbedrijf'. Een deel heeft als gebieds-aanduiding "overige zone - reservering waterberging". Deels betreft in de huidige situatie ook een waterpartij. Het gebied ten zuiden van de planlocatie betreft eveneens (vooralsnog niet ingericht) bedrijventerrein. Ten zuidoosten van de planlocatie is een volkstuintencomplex gesitueerd. Ten oosten van de planlocatie ligt een groot open (parkeer)terrein. met dezelfde bestemming als de planlocatie.

De meest dichtbij gesitueerde woonbebouwing bevindt zich ten oosten van de snelweg A17 Dit betreft enkele bedrijfswoningen op een afstand vanaf circa 210 m vanaf de locatie. De woningen in de woonwijk verder naar het zuiden (eveneens ten oosten van de A17) liggen op een afstand vanaf circa 490 m. Ten westen van de A17 zijn verspreid liggende woningen aanwezig op een afstand vanaf circa 375 m.

Autonome ontwikkeling

Landschap

Het bestemmingsplan voorziet in de inrichting en gebruik van de locatie als bedrijventerrein met als functieaanduiding specifieke vorm van bedrijventerrein – afvalverwerkingsbedrijf. Het voor-nemen past hierin. Het bebouwingspercentage van het perceel bedraagt volgens het bestemmings-plan maximaal 40%.

De toegestane hoogte van gebouwen bedraagt voor het desbetreffende bestemmingsvlak voor ten hoogste 1.000 m² maximaal 35 m. en voor ten hoogste 1.500 m² maximaal 30 m.

De autonome ontwikkeling voorziet derhalve in een afvalverwerkingsbedrijf met (maximaal) forse bouwvolumes.

Archeologie

Het bestemmingsplan ter plaatse regelt ook de bescherming van potentiële archeologische waarden. Hiertoe zijn op de verbeelding (plankaart) op diverse locaties in het bestemmings-plangebied aanduidingen opgenomen met een dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 of 2. Deze aangewezen gronden zijn, naast het bepaalde in de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, bestemd voor het behoud van hoge respectievelijk middelhoge archeologische waarden. Bij nieuwe ontwikkelingen geldt een onderzoeksplicht, afhankelijk van de aard en omvang van de ingreep. De locatie voor de voorgenomen productie van mestkorrels (biomine-ralen) heeft geen dergelijke aanduiding. Er is derhalve geen sprake van specifieke beschermde waarden, anders dan de altijd geldende voorwaarden (zoals het melden van eventuele vondsten).

Cultuurhistorie

Volgens het Plan-MER van het bestemmingsplan leiden de ontwikkelingen binnen het bestem-mingsplan Buitengebied niet tot verlies van beschermde cultuurhistorische waarden. Deze zijn, waar van toepassing, bovendien beschermd in het kader van het bestemmingsplan middels een dubbelbestemming. Volgens de planregels en toelichting van het bestemmingsplan is er bij de voorgenomen locatie geen sprake van cultuurhistorische waarden.

Mogelijke milieugevolgen

Volgens de aanvraag voor de omgevingsvergunning van april 2016 voldoet het voornemen aan het bestemmingsplan. Bij de aanvraag van het bouwdeel van de omgevingsvergunning zal dit door de gemeente worden geverifieerd.

De afweging over de maximale maten en het gebruik van de locatie heeft reeds plaatsgevonden in het kader van het bestemmingsplan buitengebied Roosendaal-Nispen. De effecten door het nu concrete voornemen zijn vergelijkbaar met de effecten bij autonome ontwikkeling.

Beoordeling landschap, cultuurhistorie en archeologie

Tabel 4.2: Beoordeling landschap, cultuurhistorie en archeologie

Landschap, cultuurhistorie en archeologie	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Landschap en cultuurhistorie	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf), maar betreft nu nog ruige vegetatie. Er is geen sprake van specifieke landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven. Afhankelijk van de daadwerkelijke architectuur en beeldkwaliteit kan dit oordeel meer richting “neutraal” of “positief” gaan.
Archeologie	0	0	Er is geen sprake van specifieke beschermde waarden (oordeel neutraal).

4.3 Geur

Huidige situatie

In de huidige situatie vinden er op de locatie geen bedrijfsactiviteiten plaats.

Autonome ontwikkeling

In het Plan-MER van het bestemmingsplan (2014) wordt ten aanzien van geur genoemd dat de belasting in het buitengebied met name afkomstig is van agrarische bedrijven waar op intensieve wijze dieren worden gehouden zoals varkens en kippen, maar in mindere mate ook melkkoeien op melkrundveehouderijen.

Ook in de toelichting en regels van het bestemmingsplan (buitengebied Roosendaal-Nispen) wordt bij geur specifiek ingegaan op veehouderijen als geurveroorzakende bedrijven. Verder wordt genoemd dat nieuwe bedrijven moeten voldoen aan de bepalingen in het bestemmingsplan en aan de milieuvorschriften die verbonden zijn aan het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) of aan de eigen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

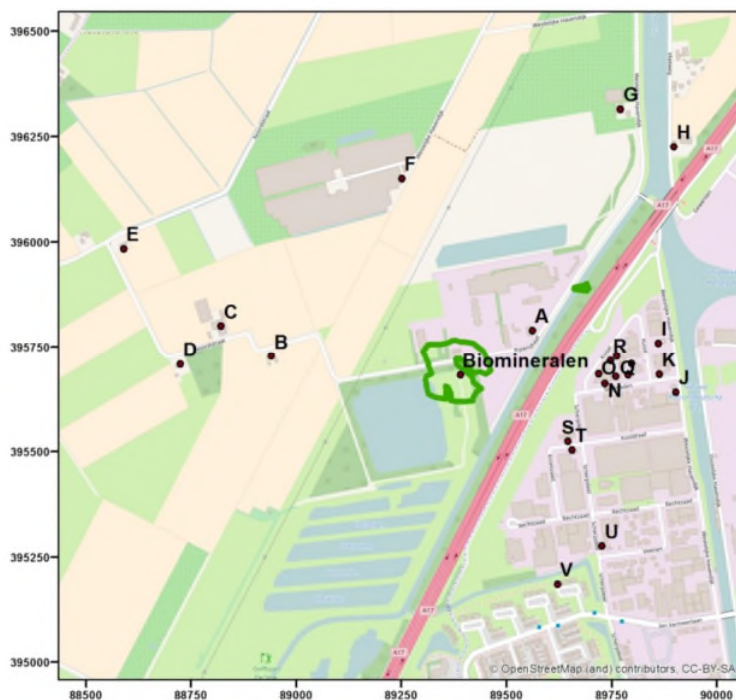
Bedrijven en milieuzonering

Op de beoogde locatie zijn toegestaan afvalverwerkingsbedrijven met een milieucategorie vanaf 3.1 t/m 5.2. Uitgaande van maximaal milieucategorie 5.2 conform het bestemmingsplan en typering van de omgeving van het plangebied als “gemengd gebied” geldt een richtafstand van 500 m.

De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning (of andere milieugevoelige functie) die volgens het (bestemmings)plan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.

Mogelijke milieugevolgen

Uit de berekeningen van het geuronderzoek (2016; zie separate bijlage) blijkt dat de voorgenomen mestdroger kan voldoen aan de daarvoor gestelde eisen volgens het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Dit betreft zowel de norm voor verspreid liggende woningen (in het buitengebied en op het bedrijventerrein ten oosten van de snelweg) als de (strengere) norm voor aaneengesloten woonbebouwing meer zuidelijk (Jan Vermeerlaan).



Figuur 4.1: Geurcontourlijn van 0,5 ou_E(H)/m³ als 98-percentiel (groen) en toetslocaties (bron: rapportage geuronderzoek Buro Blauw; zie separate bijlage)

Uit de figuur blijkt dat geen van de toetslocaties binnen de contourlijn van 0,5 ou_E(H)/m³ als 98-percentiel ligt. Dit is de strengste norm van het provinciaal beleid die geldt voor nieuwe activiteiten ten opzichte van aaneengesloten woonbebouwing.

Beoordeling geur

Tabel 4.3: Beoordeling geur

Geur	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Geur	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Enige geurhinder is hierdoor niet uit te sluiten. Bij het voornemen is op basis van de te treffen maatregelen en op basis van uitgevoerde berekeningen uitgangspunt dat ter plaatse van geurgevoelige bestemmingen wordt voldaan aan de voorwaarden van het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.

4.4 Luchtkwaliteit

Huidige situatie

In de huidige situatie vinden er op de locatie geen bedrijfsactiviteiten plaats.

Autonome ontwikkeling

Volgens de toelichting van het Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen levert het aspect luchtkwaliteit geen beletsel of beperking op voor het bestemmingsplan. De achtergrondconcentraties in het plangebied Buitengebied Roosendaal-Nispen voor de stoffen NO₂ en PM₁₀ zijn relatief laag, aanzienlijk lager dan de grenswaarden, zodat luchtkwaliteitsknelpunten niet te verwachten zijn.

Mogelijke milieugevolgen

Uit het voor de vergunningaanvraag uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat aan de gestelde normen kan worden voldaan.

Tabel 4.4: Samenvatting resultaten onderzoek luchtkwaliteit (bron: Buro Blauw, 2016)

Component	Jaargemiddelde Achtergrondconcentratie (µg/m ³)	Maximale jaargemiddelde planbijdrage (µg/m ³)	Grenswaarde jaargemiddelde (µg/m ³)
NO ₂	22,1	3,3	40
Fijn stof (PM ₁₀)	17,9	0,2	40
Fijn stof (PM _{2,5})	10,4	0,2	25

Beoordeling lucht

Tabel 4.5: Beoordeling lucht

Lucht	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Lucht	0/—	0/—	<p>Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van emissies naar de lucht. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen voor fijn stof en stikstofdioxide. Dit zijn de componenten die in Nederland zorgen voor overschrijdingen en daarom als maatgevend worden beschouwd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.</p> <p>Opgemerkt wordt dat de uitstoot van ammoniak (NH₃) van de mestdrooginstallatie is meegewogen bij het aspect natuur.</p>

4.5 Geluid

Huidige situatie

In de huidige situatie vinden er op de locatie geen bedrijfsactiviteiten plaats.

Autonome ontwikkeling

De locatie ligt binnen de zonegrens van het gezoneerde industrieterrein Borchwerf en Stationsgebied, maar maakt zelf geen deel uit van dit gezoneerd industrieterrein. De desbetreffende geluidzone is opgenomen in het Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen.



Figuur 4.2: Aanduiding zonegrens (met toegevoegde pijl voor situering locatie)
(bron: Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen)

Volgens het bestemmingsplan buitengebied Roosendaal-Nispen zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone-industrie', behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en instandhouding van de geluidsruimte in verband met de nabijheid van een inrichting als bedoeld in artikel 53 van de Wet geluidhinder. Binnen de op de verbeelding aangegeven aanduiding 'geluidzone - industrie' is de bouw en het gebruik van nieuwe geluidgevoelige functies niet toegestaan.

Mogelijke milieugevolgen

Uit het voor de vergunningaanvraag uitgevoerde geluidonderzoek blijkt dat aan de gestelde normen kan worden voldaan. Om aan de normstelling in de avond- en nachtperiode te kunnen voldoen (én te voldoen aan BBT: beste beschikbare technieken) zijn hierbij geluidreducerende maatregelen noodzakelijk. Deze maatregelen worden toegepast. De maatgevende bron is de ventilatie.

Beoordeling geluid

Tabel 4.6: Beoordeling geluid

Geluid	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Geluid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van geluidemissies. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.

4.6 Gezondheid

Huidige situatie

In de huidige situatie vinden er op de locatie geen bedrijfsactiviteiten plaats.

Autonome ontwikkeling

In het Plan-MER voor het bestemmingsplan buitengebied Roosendaal-Nispen is specifiek aandacht besteed aan gezondheidsaspecten in het buitengebied (informatie toegevoegd als bijlage 2 van dat Plan-MER). Hierbij wordt geen link gelegd met mestverwerking, maar de beschouwde informatie is deels wel van toepassing op mestverwerking.

Genoemd wordt dat er zorgen bestaan over mogelijke gevolgen van met name de intensieve veehouderijen op de gezondheid van omwonenden. Afgevraagd wordt of het vanuit gezondheids oogpunt aanvaardbaar is door te gaan met schaalvergroting in de (intensieve) veehouderij en of het concentreren van grote bedrijven in (bijvoorbeeld) de LOG's (landbouwontwikkelingsgebieden) gunstig is of niet.

In de bijlage van het Plan-MER wordt op grond van een beschouwing en de achterliggende informatie onder andere geconcludeerd dat de concentratie van zoönosen in de lucht in de omgeving van veehouderijbedrijven zo laag is dat in het algemeen geen negatieve gezondheidseffecten voor omwonenden worden verwacht, voor zover bekend.

Mogelijke milieugevolgen

Omwonenden (verenigd in de Werkgroep Biomineralen) hebben in mei 2016 hun bezorgdheid geuit bij de GGD en de gemeente over mogelijke milieu- en gezondheidseffecten voor omwonenden ten gevolge van dit voorgenomen initiatief. Naar aanleiding hiervan heeft de GGD in opdracht van de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke gezondheidseffecten voor omwonenden van de vestiging van deze Biomineralenfabriek (zie separate bijlage).

Conclusie beleidsadvies GGD

Op basis van de milieugegevens zoals gecontroleerd door de OMWB en de procesbeschrijving, zijn de volgende conclusies getrokken:

- De verwachte emissies van fijn stof, ammoniak, geluid en micro-organismen zijn van dusdanig laag niveau, dat de GGD niet verwacht dat het bedrijf een significante bijdrage zal leveren aan de al bestaande achtergrondniveaus in de directe omgeving van het industrieterrein. Daarom verwacht de GGD niet dat deze emissies zullen bijdragen aan een onacceptabele verslechtering van de leefomgeving.
- Ten tijde van het opstellen van het geurrapport zoals aan de GGD is aangeleverd, was de oude provinciale beleidsregel 'Beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen industriële bedrijven Noord-Brabant' uit 2011 nog geldig. Momenteel zijn er herberekeningen gaande waarvan de uitkomsten nog niet beschikbaar zijn. De GGD kan momenteel dan ook niet beoordelen in hoeverre deze voldoen aan de nieuwe Provinciale beleidsregel industriële geur Noord-Brabant uit april 2016. Mogelijk moeten aanvullende geurreducerende maatregelen worden genomen, zoals het verhogen van de schoorsteen, het verhogen van de lichtsnelheid, of het uitbreiden van de luchtwassing. Dit heeft mogelijk ook consequenties voor de overige emissies.

De GGD vindt de oprichting van de installatie vanuit gezondheidkundig perspectief acceptabel ten aanzien van de aspecten (fijn stof, NO_x, ammoniak, geur, micro-organismen en veiligheidsaspecten) mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- Uit de herberekeningen van de geurbelasting blijkt dat aan de richtwaarde van de Provinciale beleidsregel industriële geur Noord-Brabant uit april 2016 wordt voldaan. Hierbij dienen ook de overige emissies niet te leiden tot overschrijding van de door de GGD gehanteerde gezondheidkundige advieswaarden.
- De onderstaande aanbevelingen worden opgevolgd.
- De in de vergunningaanvraag genoemde maatregelen die van belang zijn voor gezondheid worden uitgevoerd. Hierbij wordt onder meer gerefereerd aan het uitvoeren van de werkzaamheden onder onderdruk, het wassen van de afgezogen lucht door middel van een driedelige luchtwasser, het met metingen aantonen dat aan de vergunning wordt voldaan (voor geur, geluid en luchtkwaliteit) en het meetplan vooraf voor aan het bevoegd gezag wordt voorgelegd.

Essentieel hierbij is dat de Omgevingsdienst als controlerende instantie hier ook daadwerkelijk op toeziet en zo nodig handhavend optreedt.

Verder wordt door de GGD geadviseerd onderstaande aanbevelingen op te nemen in de vergunning.

Aanbevelingen uit beleidsadvies GGD

Naast bovenstaande in de vergunning opgenomen maatregelen worden de volgende aanvullende maatregelen geadviseerd door de GGD.

Maatregelen voor een heldere communicatie:

- Omwonenden maken zich veelal zorgen om mogelijke gezondheidsrisico's ten gevolge van blootstelling aan fijnstof, geur en geluid die in het algemeen in relatie tot mestverwerking zouden kunnen optreden. Geadviseerd wordt de resultaten van de analyse door de GGD van de mogelijke gezondheidsrisico's van het initiatief, zoals besproken in deze (dat wil zeggen de GGD) rapportage, beschikbaar te stellen aan de omwonenden. Daarbij is het belangrijk te realiseren dat een feitelijke analyse van de mogelijke risico's en de wijze waarop dergelijke risico's ervaren en beleven worden, nooit volledig overeen komen.

Belangrijk is open te staan voor argumenten die men aangeeft en hierover met de omwonenden in dialoog te treden. De GGD kan hierbij ondersteunen in bijvoorbeeld de uitleg van de gezondheidkundige risicobeoordeling.

- De gemeente legt de ondernemer op dat hij de buurt informeert bij onderhoudswerkzaamheden en storingen waarbij overlast mogelijk is. Doe dit zover dit mogelijk is voorafgaand aan de werkzaamheden.
- De gemeente vraagt de ondernemer om te zorgdragen voor een heldere en onafhankelijke klachtenprocedure die aan de vergunningverlener handvaten geeft bij klachten te handhaven.
- Vraag aan de ondernemer bij veel en/of aanhoudende klachten, de in de aanvraag genoemde aanvullende (geur)maatregelen te overwegen, ook al voldoen ze volgens de metingen aan de vergunning en geef een terugkoppeling aan de omwonenden.

De volgende maatregelen op het gebied van veiligheid worden geadviseerd:

- De gemeente legt de ondernemer op om verdere invulling geven aan plan voor onderhoud, storingen en calamiteiten. Daarbij moeten de volgende vragen beantwoord worden;
 - Wordt er in geval van stilleggen nog steeds mest aangevoerd? Is er een tussenoplossing voor bijvoorbeeld opslag elders?
 - Wat gebeurt er dan met de luchtwasser? Valt de onderdruk weg? Hoe voorkomt de ondernemer dat er niet gezuiverde emissie naar omgeving plaatsvindt?
 - Als het proces stilligt, hoe wordt dan gewaarborgd dat de temperatuur voldoende hoog blijft en wat gebeurt er als de temperatuur te laag wordt? Hoe voorkomt de ondernemer dan dat er sprake is van een verhoogde emissie ten gevolge van storingen?
 - Wat gebeurt er tijdens onderhoud/schoonmaak van de fabriek, hoe vaak dit vindt plaats, of het proces dan stil ligt en wat er gebeurt met het afvalwater van het schoonmaken?

Beoordeling gezondheid

Tabel 4.7: Beoordeling gezondheid

Gezondheid	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Gezondheid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake kan zijn van een kleine kans op gezondheidseffecten. Door het treffen van maatregelen en het opvolgen van de adviezen van de GGD wordt dit geringe risico aanvaardbaar geacht. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.

4.7 Bodem

Huidige situatie

Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal Nispen

Op grond van beschikbare bodemkwaliteitgegevens wordt aangenomen dat de bodem binnen het plangebied van het bestemmingsplan in het algemeen niet tot licht is verontreinigd. In het grondwater kunnen, van nature aanwezige, verhoogde concentraties zware metalen voorkomen.

Mogelijkerwijs is de bodem binnen het plangebied van het bestemmingsplan plaatselijk verontreinigd als gevolg van bedrijfsactiviteiten. Gelet op de activiteiten binnen het plangebied zullen dergelijke verontreinigingen beperkt van omvang zijn.

De conclusie luidt, dat de algemene bodemkwaliteit binnen het plangebied van het bestemmingsplan geen belemmering voor het conserverende bestemmingplan vormt.

Plan-MER bestemmingsplan

In het Plan-MER wordt genoemd dat de bodemonderzoeken in het bestemmingsplangebied over het algemeen aantonen dat de bodem binnen het plangebied niet tot licht is verontreinigd. In het grondwater worden veelal verhoogde gehalten aan zware metalen aangetoond, waarbij vooral nikkel in sterk verhoogde gehalten kan voorkomen. De verhoogde gehalten aan zware metalen zijn van nature in het grondwater aanwezig. Gevallen van ernstige bodemverontreiniging, waarvoor een saneringsnoodzaak bestaat, zijn hierbij niet aangetoond.

Locatiespecifieke informatie

Voor zover beschikbaar, is er geen bodemkwaliteitsinformatie beschikbaar over de locatie zelf. Verwacht wordt dat er in het kader van een bouwaanvraag (zoals tweede fase omgevingsvergunning) een bodemonderzoek zal worden uitgevoerd om te verifiëren of er milieukundige belemmeringen zijn voor bebouwing en in gebruik nemen van de locatie.

Autonome ontwikkeling

Uitgangspunt is dat op grond van de regelgeving in het kader van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd ten aanzien van verontreiniging door nieuwe bedrijfsactiviteiten.

Mogelijke milieugevolgen

In de milieuparagraaf van de vergunningaanvraag (april 2016) wordt genoemd dat met een doelmatige combinatie van maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd met betrekking tot de verschillende activiteiten. Dit uitgangspunt zal in het kader van de vergunningvoorschriften worden vastgelegd in de omgevingsvergunning (zoals gebruikelijk). Op deze wijze zal door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen worden voldaan aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB.

Beoordeling bodem

Tabel 4.8: Beoordeling bodem

Bodem	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Bodem	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van bodembedreigende activiteiten. Door het treffen van maatregelen en voorzieningen zal een verwaarloosbaar bodemrisico worden gerealiseerd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.

4.8 Water

Huidige situatie en autonome ontwikkeling

In het bestemmingsplangebied (bestemmingsplan buitengebied Roosendaal-Nispen) zijn verschillende sloten en beken aanwezig, die alle horen tot het stroomgebied van de Molenbeek. De Molenbeek ontspringt in België en loopt via Nispen naar het noorden en mondt uit in de Roosendaalsche Vliet. Ten oosten en ten zuiden van de Stad Roosendaal liggen de Rucphense Vaart en de Natte of Elderse turfvaart. Beide vaarten zijn in het verleden gegraven voor de turfwinning. Verder ligt er ten zuiden van de stad Roosendaal binnen het plangebied de Rissebeek welke ten westen van de stad Roosendaal overgaat in de Enge- of Kellebeek. Alle watergangen stromen onder vrij verval van zuid naar noord. Een deel van de watergangen is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS; inmiddels NNN genoemd: Natuur Netwerk Nederland) of Ecologische verbindingzone (EVZ). Ten zuiden van de stad Roosendaal ligt het Rozenven. Ten westen van de stad Roosendaal zijn er binnen het bestemmingsplangebied nog een aantal vloeivelden van de Suikerfabriek aanwezig.

De Enge of Engebeek ligt ten westen van de snelweg A17 en heeft de bestemming water met daarnaast een ecologische dubbelbestemming en een vrijwaringszone-beschermingszone, die mede is bestemd voor waterschapsdoeleinden ten behoeve van de aan deze zone grenzende waterloop en als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen.

Het perceel ten westen van de voorgenomen locatie voor de mestverwerking heeft deels als gebiedsaanduiding "overige zone - reservering waterberging". In de huidige situatie is dit gebied ook grotendeels water.

Volgens de toelichting van het bestemmingsplan buitengebied Roosendaal-Nispen dient bij toekomstige ontwikkelingen de neerslag die afvloeit van "schone" oppervlakken (daken, schone verharding) afzonderlijk ingezameld te worden. De bodem (afhankelijk van het voorkomen van leem) en grondwaterstand in het plangebied biedt mogelijkheden voor infiltratie van hemelwater. Om daadwerkelijk te kunnen bepalen of infiltratie van hemelwater in de bodem mogelijk is, is bij een toekomstige ontwikkeling een bodemkundig/hydrologisch onderzoek noodzakelijk.

Wanneer infiltratie mogelijk is, heeft het de voorkeur in het kader van duurzaam stedelijk waterbeheer om een infiltratievoorziening aan te leggen. De infiltratievoorziening dient zodanig te worden aangelegd dat het hemelwater optimaal kan infiltreren in de bodem. De infiltratievoorziening dient een inhoud te krijgen van circa 780 m³/ha verhard oppervlak, met een overstort op het oppervlaktewater of de (schoonwater-)riolering. Indien het verhard oppervlak met meer dan 2000 m² toeneemt en infiltratie niet mogelijk is dient een retentievoorziening te worden gerealiseerd. De retentievoorziening dient een inhoud van circa 780 m³/ha verhard oppervlak te krijgen, met gestuurde afvoer en overstort op het oppervlaktewater of de (schoonwater-)riolering.

Een watervergunning is nodig voor:

- werken in, aan in de nabijheid van oppervlaktewater bijvoorbeeld leggen van kabels, verlagen maaiveld).
- het onttrekken en weer lozen van grondwater tijdens de bouwwerkzaamheden.
- het lozen van regenwater van verhard dak- en terreinoppervlak > 2.000 m² direct of via een retentie/infiltratievoorziening in oppervlaktewater.
- werkzaamheden in of nabij waterkeringen.

Mogelijke milieugevolgen

Hemelwater

Volgens de vergunningaanvraag wordt het hemelwater afkomstig van daken en erf geloosd op het oppervlaktewater. Er is voornog geen tekening beschikbaar met de hemelwaterafvoer. In het kader van de aanvraag van het bouwdeel van de omgevingsvergunning zal bekend zijn hoe en waar het water wordt afgevoerd en geloosd en of hier al dan niet sprake is of kan zijn van een infiltratievoorziening.

Grondwater

Grondwater wordt gebruikt voor de luchtwasser. Dit betreft 80.000 m³ per jaar (gemiddeld minder dan 10 m³ per uur). Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Voor het onttrekken van grondwater zal een ontheffing worden aangevraagd. Gezien het beperkte debiet worden geen specifieke aandachtspunten voorzien. Ook anderszins zal de inrichting naar verwachting geen of zeer beperkt effect hebben op de waterhuishouding van het gebied.

Afvalwater

De vochtige aflucht van het droogproces wordt eerst over een chemische en daarna over een biologische wasser geleid. De spuistroom van beide wassers is een stikstofrijke afvalwaterstroom. Deze afvalwaterstroom wordt op de productielocatie behandelend alvorens te worden geloosd op het gemeenteriool in overleg met het waterschap (geen specifieke aandachtspunten/effekten voorzien).

Beoordeling water

Tabel 4.9: Beoordeling water

Water	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Water	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake zal zijn van lozing van zowel afvalwater als schoon hemelwater. In dit kader zijn geen specifieke aandachtspunten of effecten voorzien (oordeel neutraal).

4.9 Externe veiligheid

Huidige situatie



Figuur 4.3: Uitsnede risicokaart

Uit de risicokaart (risicokaart.nl) is de volgende informatie af te leiden.

- De rode stip bij de afvalverbrandingsinstallatie betreft de opslag van 200 m³ diesel. Het rode kader eromheen betreft de terreingrens van het bedrijf SUEZ/SITA ReEnergy.
- De onderbroken lijnen betreffen leidingen met gevaarlijke stoffen (zoals aardgas).
- Het groene vierkantje betreft een kwetsbaar object; in dit geval een fabriek met mogelijk 250 – 500 aanwezigen.
- De snelweg is weergegeven in verband met de risico's bij transport van gevaarlijke stoffen.
- De gebiedsarcering betreft potentieel overstroombaar gebied; met een kleine kans (zoals overigens veel gebieden in Nederland).

Autonome ontwikkeling

De bestaande risicobronnen vormen geen belemmering voor de ontwikkeling van het plangebied. Voor nieuwe ontwikkelingen zal toetsing plaatsvinden op grond van onder andere het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Mogelijke milieugevolgen

De ingediende vergunningaanvraag betreft geen inrichting die valt onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) of het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo). Wel zijn er regels voor opslag van gevaarlijke stoffen, zoals hier voor zwavelzuur conform de regels van de PGS (Publicatie-reeks gevaarlijke stoffen).

In de vergunningaanvraag wordt ook kort ingegaan op explosieveiligheid (stofexplosies). Dit betreft een arbeidsomstandigheden-aspect dat wel wordt uitgewerkt maar dat buiten het kader van de aanvraag omgevingsvergunning valt. De kans op effecten buiten de inrichting wordt zeer klein geacht.

Beoordeling externe veiligheid

Tabel 4.10: Beoordeling externe veiligheid

Externe veiligheid	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Externe veiligheid	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van risico's ten aanzien van externe veiligheid. Er zijn geen kwetsbare objecten gesitueerd in de directe omgeving en er is bij het voornemen van Biomineralen geen sprake van specifieke risico's (geen Bevi- of Brzo-bedrijf). Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.

4.10 Natuur

Huidige situatie

Op 19 augustus 2016, bij 23 °C en bewolkt weer, is een terreinbezoek aan het plangebied afgelegd door een deskundig ecooloog van Antea Group. Naast directe waarnemingen kan aan de hand van de aangetroffen biotopen een beeld worden geschetst van de aanwezige beschermde soorten. Op basis hiervan zijn (mogelijke) effecten op beschermde flora- en fauna bepaald.

Het plangebied bestaat uit ruigtevegetatie (zie figuur 4.4). Het terrein is voornamelijk begroeid met kruidachtigen zoals fluitenkruid, echte kamille en distel, alsmede ridderzuring, echte valeriaan, Canadese guldenroede, boerenwormkruid en perzikkruid. Naast de kruidenvegetatie zijn enkele lager gelegen delen begroeid met een rietvegetatie. Er is hier echter geen sprake van (tijdelijke) poelen. Binnen dit deel van het plangebied zijn geen bomen of struiken aanwezig. Aan de noordzijde van het plangebied zijn watergangen gelegen.

Het oostelijke deel van de watergangen is volledig overgroeid met een rietvegetatie. Verder naar het westen heeft de watergang een open karakter. Het water in deze watergang wordt naar het retentiebekken gepompt.



Figuur 4.4: Impressie biotoop plangebied: ruigtevegetatie.

Autonome ontwikkeling en gevolgen beschermde soorten

Het bestemmingsplan maakt bedrijfsactiviteiten mogelijk (afvalverwerkingsbedrijf). Bij ontwikkeling conform deze bestemming zal de aanwezige biotoop grotendeels verdwijnen.

Nu het terrein daadwerkelijk zal worden ingericht en gebruikt in overeenstemming met het bestemmingsplan zullen de biotopen grotendeels verdwijnen.

De effecten op de zwaarder beschermde soorten zijn per soortgroep getoetst. Voor de vogels wordt naast de categorie 1-4 vogelsoorten (jaarrond beschermde nesten) ook ingegaan op de algemene soorten.

Algemene broedvogels

Het plangebied biedt broedgelegenheid aan een aantal algemeen voorkomende soorten broedvogels. Tijdens het terreinbezoek zijn onder andere de volgende algemene broedvogels waargenomen: ekster, putter, sijs, merel en houtduif. Alle in gebruik zijnde nesten van vogelsoorten in Nederland zijn beschermd onder de Flora- en faunawet. Met de meeste broedvogels kan echter in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door werkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (circa maart tot en met juli) en indien concrete broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

Jaarrond beschermde nesten

Er is een aantal vogelsoorten waarvan de broedplaatsen jaarrond beschermd zijn en bij verwijdering van de broedplaats altijd ontheffing moet worden aangevraagd. Dit zijn de zogenoemde categorie 1-4-vogelsoorten. De schietwilgen aan de noordzijde van het parkeerterrein zijn (vanwege de geringe afstand tot het plangebied) geïnspecteerd op het voorkomen van jaarrond beschermde vogelnesten. Deze zijn niet aangetroffen. Binnen het gebied zijn geen andere locaties aanwezig waar in potentie jaarrond beschermde nesten voor kunnen komen. Het voorkomen van jaarrond beschermde nesten kan worden uitgesloten. Effecten op jaarrond beschermde nesten kunnen ook worden uitgesloten.

Zoogdieren

Bomen kunnen dienen als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. De bomen zijn geïnspecteerd op voor vleermuis geschikte holtes en scheuren. Deze zijn niet aangetroffen. Het voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen kan worden uitgesloten. Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen worden uitgesloten.

Mogelijk functioneert het plangebied als foerageergebied van vleermuizen. In de omgeving van het plangebied is voldoende gelijkwaardig of kwalitatief beter foerageergebied aanwezig. Effecten op essentieel foerageergebied van vleermuizen kan worden uitgesloten.

Overige zwaarder beschermde zoogdieren worden, op basis van het ontbreken van geschikte biotopen, ook niet verwacht. Effecten op overige zwaarder beschermde zoogdieren worden niet verwacht.

Reptielen

Het plangebied biedt geen optimaal leefgebied voor zwaarder beschermde reptielen. Op basis van de ligging van het plangebied, enerzijds aan de rand van de bebouwing en anderzijds aan agrarisch gebied, worden zwaarder beschermde reptielen niet verwacht. Effecten op zwaarder beschermde reptielen worden ook niet verwacht.

Amfibieën

De watergangen binnen het plangebied zijn bevestigd met een RAVON schepnet. Met deze bemonstering zijn geen amfibieën aangetroffen. In de ruigtevegetatie zijn enkele individuen van de (algemeen voorkomende) gewone pad aangetroffen. De watergangen zijn ongeschikt als leefgebied voor zwaarder beschermde amfibieën. Zwaarder beschermde amfibieën komen voornamelijk voor in (tijdelijke) visvrije poelen in de omgeving van unieke biotopen, zoals bijvoorbeeld vennen. Zwaarder beschermde amfibieën worden niet verwacht. Effecten op zwaarder beschermde amfibieën worden ook niet verwacht.

Vlinders, libellen en overige beschermde soortgroepen

Zwaarder beschermde vlinders, libellen en overige soortgroepen zijn veelal biotoop kritische soorten. Deze soorten zijn te verwachten in de omgeving van unieke biotopen zoals bijvoorbeeld heide en vennen. Binnen het plangebied is geen sprake van unieke biotopen. Het voorkomen van zwaarder beschermde vlinders, libellen en overige soortgroepen kan worden uitgesloten. Effecten op deze soorten worden niet verwacht.

Flora

Het plangebied herbergt een rijke kruidenvegetatie. De zandgrond biedt in potentie geschikte standplaatsfactoren voor zwaarder beschermde plantensoorten. Tijdens het terreinbezoek zijn geen zwaarder beschermde plantensoorten aangetroffen. Zwaarder beschermde planten worden niet verwacht. Effecten op deze soorten worden dan ook niet verwacht.

Conclusie Flora- en faunawet

Verwacht wordt dat de voorgenomen ontwikkeling, indien buiten het broedseizoen wordt gewerkt, niet in strijd is met de Flora- en faunawet. Indien werkzaamheden worden uitgevoerd in het broedseizoen kan door het vooraf treffen van maatregelen worden voorkomen dat ter plaatse vogels gaan broeden. Tijdens de werkzaamheden dienen deze maatregelen te worden voortgezet (bijv. gebruik van vogelverschrikkende middelen/slingers). De zorgplicht is te allen tijde van toepassing.

Geen effecten NNN (Natuurnetwerk Nederland)

De Engebeek/Spuitendonkse beek die ten westen van de snelweg A17 loopt is aangemerkt als ecologische verbindingszone. De voorgenomen activiteit heeft geen directe relatie met het functioneren van deze verbindingszone (afstand tot plangebied circa 70 m). Er zijn geen effecten voorzien.

Natuurbeschermingswet

Op 18 februari 2016 is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend aan Biomineralen voor de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie aan de Potendreef 4 te Roosendaal. Op 11 april 2016 is een nieuwe aanvraag ingediend voor het wijzigen van de mestverwerkingsinstallatie. Het gaat hierbij om de wijziging van de locatie. In de ontwerpbeschikking van 22 augustus 2016 wordt geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in verschillende specifiek benoemde Natura 2000-gebieden en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor het beschermde natuurmonument 'Kooibosje Terheijden'. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Nbw 1998 te verlenen.

Beoordeling natuur

Tabel 4.11: Beoordeling natuur

Natuur	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Natuur	0/—	0/—	<p>Soortenbescherming Het plangebied bestaat nu uit ruigtevegetatie met geringe natuurwaarden. Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen het nu aanwezige biotoop grotendeels zal verdwijnen.</p> <p>Gebiedsbescherming: NNN/EHS (Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur) De Engebeek/Spuitendonkse beek die ten westen van de snelweg A17 loopt is aangemerkt als ecologische verbindingszone. De voorgenomen activiteit heeft geen directe relatie met het functioneren van deze verbindingszone (afstand tot plangebied circa 70 m). Er zijn geen effecten voorzien</p> <p>Gebiedsbescherming: Natuurbeschermingswet Er is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend aan Biomineralen voor de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie aan de Potendreef 4 te Roosendaal. Op 11 april 2016 is een nieuwe aanvraag ingediend voor het wijzigen van de mestverwerkingsinstallatie. Het gaat hierbij om de wijziging van de locatie. In de ontwerpbeschikking van 22 augustus 2016 wordt geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in verschillende specifiek benoemde Natura 2000-gebieden en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor het beschermde natuurmonument 'Kooibosje</p>

Tabel 4.11: Beoordeling natuur

Natuur	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
			<p>Terheijden'. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Nbw 1998 te verlenen.</p> <p><i>Oordeel</i> Op basis van het voorgaande is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een licht negatief oordeel gegeven. Hierbij wordt opgemerkt dat voor de eerdere locatie reeds een Natuurbeschermingsvergunning is verleend (maar de activiteit nu nog niet plaatsvindt), terwijl bij autonome ontwikkeling niet bekend is welk ander bedrijf zich zal vestigen en of voor die activiteiten een Natuurbeschermingswetvergunning nodig is en, zo ja, al dan niet kan worden verleend.</p>

4.11 Overige aspecten

Energie

De belangrijkste energiebronnen van de inrichting zijn:

- "laagwaardige" restwarmte vanuit de nabijgelegen verbrandingsinstallatie: circa 20 MW
- elektriciteit (bijv. voor aanvullende verwarming, ventilatoren, beluchters e.d): circa 0,9 MW.

Daarnaast is sprake van een gering aardgasverbruik (500 m³ per jaar; wellicht voor ruimteverwarming en/of keuken).

Om de restwarmte van de verbrandingsinstallatie (gemiddeld 20 MW energie) nuttig te kunnen toepassen is derhalve elektriciteit nodig met een vermogen van gemiddeld 0,9 MW. Op basis hiervan wordt het proces financieel haalbaar.

Verkeer

Volgens het luchtonderzoek (zie separate bijlage) wordt uitgegaan van 26 vrachtwagens en 9 lichte voertuigen die per etmaal de inrichting aandoen. Gezien dit relatief beperkte aantal, alsmede de bestemming van het gebied en infrastructuur ter plaats worden er geen problemen verwacht met betrekking tot de verkeersafwikkeling.

Afvalstoffen

In de vergunningaanvraag wordt ingegaan op afvalstoffen die in de inrichting zullen ontstaan. Het gaat hierbij om relatief beperkte hoeveelheden (circa 10 m³ huishoudelijk afval, alsmede geringe hoeveelheden oud papier en kunststof verpakkingsmateriaal. Verder worden geringe hoeveelheden "klein gevaarlijk afval" verwacht. Ten aanzien van mogelijke milieueffecten vormen deze vrijkomende afvalstoffen geen aandachtspunt.

4.12 Samenvatting milieueffecten

In de navolgende tabel zijn de beschreven effecten samengevat. Hieruit blijkt dat er maximaal sprake is van een enigszins negatief oordeel in vergelijking met de huidige situatie en dat het oordeel over het voornemen voor alle milieuaspecten gelijk is aan het oordeel over de autonome ontwikkeling (realisatie van een ander bedrijf passend bij de bestemming 'specifieke vorm van bedrijventerrein - afvalverwerkingsbedrijf').

Tabel 4.12: Samenvatting beoordeling milieueffecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Landschap en cultuurhistorie	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf), maar betreft nu nog ruige vegetatie. Er is geen sprake van specifieke landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven. Afhankelijk van de daadwerkelijke architectuur en beeldkwaliteit kan dit oordeel meer richting "neutraal" of "positief" gaan.
Archeologie	0	0	Er is geen sprake van specifieke beschermde waarden (oordeel neutraal).
Geur	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Enige geurhinder is hierdoor niet uit te sluiten. Bij het voornemen is op basis van de te treffen maatregelen en op basis van uitgevoerde berekeningen uitgangspunt dat ter plaatse van geurvoelige bestemmingen wordt voldaan aan de voorwaarden van het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.
Lucht	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van emissies naar de lucht. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen voor fijn stof en stikstofdioxide. Dit zijn de componenten die in Nederland zorgen voor overschrijdingen en daarom als maatgevend worden beschouwd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven. Opgemerkt wordt dat de uitstoot van ammoniak (NH ₃) van de mestdrooginstallatie is meegewogen bij het aspect natuur.
Geluid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake zal zijn van geluidemissies. Uit de berekeningen voor het planvoornemen blijkt dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde normen. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.

Tabel 4.12: Samenvatting beoordeling milieueffecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
Gezondheid	0/—	0/—	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen van Biomineralen sprake kan zijn van een kleine kans op gezondheidseffecten. Door het treffen van maatregelen en het opvolgen van de adviezen van de GGD wordt dit geringe risico aanvaardbaar geacht. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een enigszins negatief oordeel gegeven.
Bodem	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van bodembedreigende activiteiten. Door het treffen van maatregelen en voorzieningen zal een verwaarloosbaar bodemrisico worden gerealiseerd. Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.
Water	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake zal zijn van lozing van zowel afvalwater als schoon hemelwater. In dit kader zijn geen specifieke aandachtspunten of effecten voorzien (oordeel neutraal).
Externe veiligheid	0	0	Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen sprake kan zijn van risico's ten aanzien van externe veiligheid. Er zijn geen kwetsbare objecten gesitueerd in de directe omgeving en er is bij het voornemen van Biomineralen geen sprake van specifieke risico's (geen Bevi- of Brzo-bedrijf). Op basis hiervan is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een neutraal oordeel gegeven.
Natuur	0/—	0/—	<p><i>Soortenbescherming</i> Het plangebied bestaat nu uit ruigtevegetatie met geringe natuurwaarden. Het plangebied is bestemd als bedrijventerrein (afvalverwerkingsbedrijf). Dit houdt in dat zowel bij autonome ontwikkeling als bij het voornemen het nu aanwezige biotoop grotendeels zal verdwijnen.</p> <p><i>Gebiedsbescherming: NNN/EHS (Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur)</i> De Engebeek/Spuitendonkse beek die ten westen van de snelweg A17 loopt is aangemerkt als ecologische verbindingzone. De voorgenomen activiteit heeft geen directe relatie met het functioneren van deze verbindingzone (afstand tot plangebied circa 70 m). Er zijn geen effecten voorzien</p> <p><i>Gebiedsbescherming: Natuurbeschermingswet</i> Er is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend aan Biomineralen voor de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie aan de Potendreef 4 te Roosendaal. Op 11 april 2016 is een nieuwe aanvraag ingediend voor het wijzigen van de mestverwerkingsinstallatie. Het gaat hierbij om de wijziging van de</p>

Tabel 4.12: Samenvatting beoordeling milieueffecten

Milieuaspect	Oordeel autonome situatie ten opzichte van situatie nu	Oordeel plansituatie ten opzichte van situatie nu	Toelichting oordeel en verschil
			<p>locatie. In de ontwerpbeschikking van 22 augustus 2016 wordt geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in verschillende specifiek benoemde Natura 2000-gebieden en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor het beschermde natuurmonument 'Kooibosje Terheijden'. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Nbw 1998 te verlenen.</p> <p><i>Oordeel</i> Op basis van het voorgaande is zowel voor de autonome situatie als het voornemen een licht negatief oordeel gegeven. Hierbij wordt opgemerkt dat voor de eerdere locatie reeds een Natuurbeschermingsvergunning is verleend (maar de activiteit nu nog niet plaatsvindt), terwijl bij autonome ontwikkeling niet bekend is welk ander bedrijf zich zal vestigen en of voor die activiteiten een Natuurbeschermingswetvergunning nodig is en, zo ja, al dan niet kan worden verleend.</p>

5 Alternatieven en effectbeperkende maatregelen

Algemeen

Zoals genoemd, blijkt uit de effectbeschrijving in het voorgaande hoofdstuk dat maximaal sprake is van een enigszins negatief oordeel in vergelijking met de huidige situatie en dat het oordeel over het voornemen voor alle milieuaspecten gelijk is aan het oordeel over de autonome ontwikkeling (realisatie van een ander bedrijf passend bij de bestemming 'specifieke vorm van bedrijventerrein - afvalverwerkingsbedrijf').

Volgens de Wet milieubeheer (artikel 7.7) dienen in een MER naast de voorgenomen activiteit ook alternatieven daarvoor te worden beschreven "die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven". Op basis van de effectbeschrijving en –beoordeling zijn er geen redenen voor (extra) mitigerende maatregelen. Desondanks is in de vergunningaanvraag nagegaan of er milieuwinst mogelijk is en of voldoende informatie over het voornemen aanwezig om deze te kunnen beschouwen als "beste beschikbare techniek" (BBT). Hierna wordt dit toegelicht. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat er hier geen sprake is van redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven.

Drogen van de mest

Voor het drogen van mest op industriële schaal is een aantal technieken toepasbaar. In relatie tot het gebruik van (laagwaardige) restwarmte afkomstig van SUEZ betreft het hier voorgestelde banddroogsysteem de meest economische rendabele en efficiënte techniek voor mestdroging, die nuttig gebruik gemaakt van restwarmte. Het duidt er op dat alternatieve technieken enkel efficiënt ingezet kunnen worden indien hoogwaardige warmte wordt toegepast. Het toepassen van hoogwaardige warmte is om bedrijfseconomische redenen in dit geval niet haalbaar (en op deze locatie ook niet zonder meer beschikbaar, omdat die warmte door SUEZ wordt gebruikt voor elektriciteitsproductie).

Korrelen van droge mest

Voor het korrelen van mest op industriële schaal wordt doorgaans eenzelfde techniek toegepast als hier. Deze techniek is vergelijkbaar met de machines die worden toegepast bij de productie van mengvoerkorrels. Een alternatieve techniek voor het strooibaar maken van mest betreft een techniek uit de kunstmestindustrie. Voor deze techniek is warme lucht noodzakelijk wat van invloed is op de luchtbehandelingsinstallatie. Om die reden is logischerwijs gekozen voor de veelvuldige toegepaste korrelpersen uit de mengvoederindustrie.

Luchtbehandeling

Bij de droging van mest komen stof, ammoniak en geurcomponenten vrij. De componenten verlaten het droogproces met de drooglucht. De lucht die het droogproces verlaat dient te worden behandeld om hinder naar de omgeving te voorkomen. De verschillende componenten vragen om verschillende processen ter beperking van emissies. In de vergunningaanvraag (bijlage 2) wordt onderbouwd waarom gekozen is voor de toe te passen (deel)technieken. Er is geen sprake van redelijkerwijs te beschouwen alternatieven.

Afvalwaterbehandeling

Gekozen is voor de toepassing van een biologische zuiveringsinstallatie voor het vrijkomende afvalwater en spuiwater afkomstig van de stofwassing en de biologische wassing. Met name stikstofverbindingen zijn aanwezig in het te zuiveren water. Om bedrijfseconomische redenen alsmede in overleg met het Waterschap is gekozen voor het SHARON – systeem.

In relatie tot de alternatieven biedt dit systeem voordelen ten aanzien van beluchtingskosten en minder gebruik van koolstofbron. Mocht dit systeem niet de gewenste voordelen en verwachtingen behalen dan op voorhand voorgesteld, dan bestaat de mogelijkheid dit systeem om te zetten in een Annamox systeem.

Geur

In het door Buro Blauw uitgevoerde geuronderzoek is getoetst aan het Geurbeleid van de Provincie Brabant. In het onderzoek zijn twee relevante (geur)bronnen onderscheiden namelijk:

- emissies afkomstig van biowasser en,
- emissies bij de silo's als gevolg van het koelen van korrels.

Alle processen en ruimten worden afgezogen en geleid via een stofvanger, chemische luchtwasser en vervolgens via een biologische luchtwasser. Op basis van in de rapportage benoemde uitgangspunten is het onderzoek uitgevoerd met daarbij de conclusie dat op alle toetspunten wordt voldaan aan de richtwaarde voor de betreffende bestemmingen volgens het geurbeleid van de Provincie Noord-Brabant.

De in de geurrapportage benoemde geurreducerende technieken zijn in staat om geurverwijdering te behalen (stoffilter, chemische luchtwasser en biologisch luchtwasser) en kunnen als BBT worden beschouwd, er van uitgaande dat de dimensionering en bedrijfsvoering juist zijn.

6 Leemten in kennis en evaluatieprogramma

Op basis van de effectbeschrijving is er geen sprake van leemten in kennis die van belang zijn voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Dat wil niet zeggen dat op voorhand elke milieuhinder kan worden uitgesloten. Juist daarom is het van belang om in het kader van vergunningvoorschriften en handhaving het functioneren van de inrichting en de relevante emissies met behulp van monitoring te volgen en toetsen. De adviezen van de GGD kunnen hierbij worden betrokken.

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Beneluxweg 125
4904 SJ OOSTERHOUT
Postbus 40
4900 AA OOSTERHOUT
T. (0162) 487000
E. ernst.koomen@anteagroup.com

www.anteagroup.nl

Copyright © 2016

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.