



T.a.v. de monitoringscommissie ZuidWest 380kV Oost (heren W. Korf, B. Barten, M. Janssen)

T.a.v. de commissie m.e.r. (heren G. Draaijers, S. Harkema, J. Lembregts)

Cc:

TenneT (de heer W. Hartman)

ministerie EZ (de heer S. van Sluis)

samenwerkende overheden (heren P. Vermeulen / R. Dujardin)

Oosterhout, 13 april 2017

Geachte leden van de monitoringscommissie ZuidWest 380kV Oost,

Geachte leden van de commissie m.e.r.,

Op 3 februari jl. heeft de monitoringscommissie advies uitgebracht m.b.t. het beoordelingskader voor het MER ZuidWest 380kV Oost (verder: ZW380kV Oost). Bij brief van 8 februari jl. heeft TenneT zich aan een aantal onderdelen van dat advies gecommitteerd. Echter na bestudering van de Integrale Effectanalyse voor de ZW380kV Oost en de daarbij behorende rapporten constateren wij dat TenneT desondanks van het advies afwijkt als het gaat om het volgen van de richtlijnen uit de PKB SEV III en gevoelige bestemmingen. Daarnaast constateren wij verder nog enkele opvallende zaken waar wij u als monitoringscommissie en commissie m.e.r. op willen attenderen.

SEVIII

Een belangrijk uitgangspunt van het rijksbeleid vastgelegd in het SEV III is het voorkomen van nieuwe doorsnijdingen van het landschap. De monitoringscommissie heeft aangegeven dat daarvoor nadrukkelijk aandacht moet zijn bij het kiezen van het VKA en heeft geadviseerd om ten behoeve van de tracékeuze expliciet ("in een apart hoofdstuk of paragraaf") inzichtelijk te maken in welke mate wordt gebundeld danwel tracés leiden tot nieuwe doorsnijdingen van het landschap.

Uit de Integrale Effectanalyse en bijhorende rapporten blijkt geenszins dat TenneT dat advies heeft opgevolgd. Uitsluitend in de factsheets in de notitie tracéontwikkeling vinden wij deze informatie terug. In de opgestelde "beoordelingstabellen" is hierover in het geheel niets te vinden.

Voor wat betreft tracé Rood is de monitoringscommissie van mening dat bij dat tracé sprake is van een nieuwe doorsnijding van het landschap. Ondanks dat TenneT zich blijkens haar brief van 8 februari jl. aan dat oordeel heeft gecommitteerd, constateren wij uit de gepubliceerde stukken dat TenneT er toch bij persisteert tracé Rood vooral te presenteren als combinatietracé waarbij de mate van nieuwe doorsnijding van het landschap wordt verdoezeld. Diverse keren lezen we terug dat er alleen tussen Roosendaal en Breda sprake is van een vrij tracé. Dat tracé Rood echter ook tussen Breda en Tilburg een nog maagdelijk gebied doorsnijdt (op een ook wezenlijk andere locatie dat de bestaande 150kV lijn Geertruidenberg - Tilburg) wordt nergens vermeld.

Gevoelige bestemmingen

Als het gaat om gevoelige bestemmingen geeft de monitoringscommissie in haar advies aan dat bij gevoelige bestemmingen binnen de magneetveldzone van de nieuwe lijn inzichtelijk zou moeten worden gemaakt, hoeveel van die gevoelige bestemmingen al binnen de magneetveldzone van een bestaande hoogspanningslijn liggen en wat daadwerkelijk nieuwe gevoelige bestemmingen betreft. Dit is met name van belang voor de oordeelsvorming over tracéalternatieven waarbij wordt gebundeld met reeds bestaande hoogspanningslijnen.

Wij constateren dat TenneT ook op dit punt het advies van de monitoringscommissie niet volgt. Slechts in enkele tabellen vinden wij hierover cijfers terug. Tekstueel wordt er in het geheel geen melding van gemaakt. Als wij zelf de cijfers met elkaar vergelijken en uitsluitend naar de daadwerkelijke nieuwe gevoelige bestemmingen kijken (waarbij de gevoelige bestemmingen die nu al in de magneetveldzone van een bestaande, te handhaven lijn liggen buiten beschouwing worden gelaten), blijkt voor deelgebied 3 dat de verschillen tussen de alternatieven beduidend kleiner zijn dan TenneT ons wil doen geloven. Sterker nog bepaalde varianten van tracé Geel scoren dan beter dan tracé Rood.

Behalve dat TenneT afwijkt van het advies van de monitoringscommissie, vallen ons nog enkele andere zaken op waar wij u als commissies op willen attenderen:

Het criterium landschap vormt een belangrijk beoordelingscriterium. Als wij de beoordeling van de tracéalternatieven vergelijken met de beoordeling die in 2010 is opgesteld t.b.v. het bepalen van het MMA valt op dat de voorloper van tracé Rood (= tracé C150n) op het criterium "beïnvloeding landschappelijk hoofdpatroon" destijds negatief (--) beoordeeld werd. Nu wordt op dat criterium een neutraal (o) oordeel aan tracé Rood toegekend, hetgeen voor ons onbegrijpelijk is. Tracé Rood is niet noemenswaardig gewijzigd en derhalve zouden wij geen objectieve gronden weten waarom nu een beduidend positiever oordeel over dit tracé wordt geveld dan in 2010. De **objectiviteit van de informatie in het MER** staat wat dat betreft op het spel.

Sowieso zijn wij van mening dat de wijze van formuleren en presenteren van de informatie in de Integrale Effectanalyse voor de ZW380kV Oost en de daarbij behorende rapporten gekleurd is (zo wordt bijvoorbeeld bij tracé Paars wel expliciet melding gemaakt van de knelpunten in dat tracé, maar worden de in tracé Rood geconstateerde knelpunten verzwegen). Echter wij zullen daarover bij TenneT aan de bel trekken en zullen u daar als commissies niet mee belasten.

Voor het bepalen van het MMA is door de commissie m.e.r. in 2009 een advies opgesteld. Dit advies is door het ministerie één op één vertaald in de richtlijnen voor het MER. In die richtlijnen is onder meer opgenomen dat bij het bepalen van het MMA het aantal gevoelige bestemmingen dat wordt vrijgesteld door het amoveren / verkabelen van reeds bestaande hoogspanningslijnen geen criterium is. De nu gepubliceerde rapporten doen het echter ten onrechte voorkomen dat dat wel een criterium is dat bij het bepalen van het MMA voor het thema leefomgeving dient te worden beschouwd.

Verder ontstaat na het doorlezen van de gepubliceerde rapporten het beeld dat als het gaat om het bepalen van het MMA voor het thema natuur daarbij uitsluitend het aantal draadslachtoffers van belang

is. Zaken als de impact op weidevogelgebieden en de mate van aantasting van de NNN zijn ogenschijnlijk niet relevant voor het bepalen van het MMA op dat thema.

Voor deelgebied 3 zijn er ruim 20 alternatieven en varianten waaruit een keuze kan worden gemaakt. Per thema benoemt TenneT één of hooguit twee alternatieven / varianten als MMA. Bij een dergelijke methodiek kun je op voorhand al voorspellen dat de kans dat dat tot eenzelfde MMA op alle drie de thema's leidt, nihil is. Wij hebben niet het idee dat TenneT en het bureau dat het MER opstelt zich daadwerkelijk hebben ingespannen om tot een MMA te komen voor dit deelgebied.

Dat er geen alternatief / variant is die op alle drie de thema's het MMA is, hoeft geen belemmering te zijn om tot één overkoepelend MMA te komen. Immers ook in 2010 was er sprake van een soortgelijk situatie waarbij er niet één tracé was dat op alle MMA thema's als beste scoorde. Desondanks is men er toen wel in geslaagd om tot een MMA te komen. Het MMA van destijds is overigens ook één van de tracéalternatieven (zij het in iets aangepaste vorm) in het huidige MER en dat maakt het des te merkwaardiger dat er nu geen MMA zou kunnen worden aangewezen.

Uw reactie?

Wij zijn van mening dat TenneT op onderdelen afwijkt van het advies van de monitoringscommissie ondanks dat TenneT zich bij brief van 8 februari jl. aan die delen van het advies heeft gecommitteerd. Bij de objectiviteit van de informatie in het MER plaatsen wij vraagtekens. Daarnaast kunnen tevens vraagtekens worden geplaatst bij de wijze waarop het MMA wordt bepaald en de inspanningen die TenneT daartoe tot op heden heeft ondernomen.

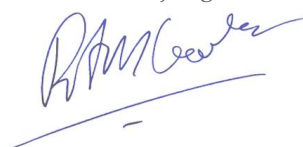
Graag vernemen wij van u:

- in hoeverre u onze constateringën onderschrijft
- en zo ja, welke acties u naar aanleiding hiervan kan / wil ondernemen richting TenneT

Mocht u onze constateringën niet onderschrijven dan wel niet voornemens zijn om actie te ondernemen, dan ontvangen wij ook graag een gemotiveerde reactie van u.

Gezien de fase waarin het besluitvormingstraject zich bevindt, hopen wij zeer spoedig van u te horen.

Met vriendelijke groet,



Rogier Gerritzen
Voorzitter