

Notitie Maatregelen St. Jansplaat en Fortunapolder Innamepompstation Bergsche Maas

Aan: Secretaris Commissie m.e.r. Pieter Jongejans
Van: Cats, Mariëlle
Nummer: 003312_ER50_Maatregelen_St_Jansplaat_Fortunapolder
Datum: 28-08-2018
Verzendlijst: Gemeente Werkendam, Anja Boterblom, Evides: Fip Woltjer, Diederick van der Sar
Betreft: Maatregelen St. Jansplaat en Fortunapolder Innamepompstation Bergsche Maas
Bijlage(n): geen

De Cie m.e.r. vraagt op blz 5 van haar voorlopig toetsingsadvies d.d. 24 augustus om te onderbouwen dat de ingrepen op de Sint-Jansplaat en in de Fortunapolder onlosmakelijk onderdeel uitmaken van het voornemen. In deze notitie is dit toegelicht.

De maatregelen op de Sint-Jansplaat en in de Fortunapolder hangen samen met de realisatie van het voorkeursalternatief (variant B2). De inpassing van het innamepompstation in de Fortunapolder behoeft namelijk op grond van de Waterwetcompensatie van het verlies aan bergend vermogen op die locatie. Gelet op de ligging van het tracé van het voorkeursalternatief kan deze watercompensatie gevonden worden op de St. Jansplaat door het maaiveld na aanleg van de leidingen in lagere toestand achter te laten. Omdat op deze locatie momenteel sprake is van een te hoge maaiveldligging in relatie tot gewenste ontwikkeling van zachthoutoobos ontstaat er door de herinrichting automatisch een natter leefmilieu in de gebruiksfase dat beter aansluit bij de doelstellingen overeenkomstig het ontwerpbeheerplan Natura 2000 Biesbosch.

De aanleg van de kreek c.q. aansluiting hiervan op de Spijkerboor en de vernattingsmaatregelen in de Fortunapolder zijn niet nodig als mitigatie, maar zijn in samenspraak met gebiedsbeheerder bepaald, als een surplus op de inrichting. Herinrichting kan in theorie ook versoerd worden waarbij het gebied meer in lijn met de uitgangssituatie wordt teruggebracht. Dit zou echter tot een situatie leiden die minder in lijn is met de doelstellingen overeenkomstig het ontwerpbeheerplan Natura 2000 Biesbosch. Bij een soberder herinrichting wordt derhalve minder natuurwinst/herstel geboekt op langere termijn. De voorkeursvariant zou daarmee echter nog steeds goed op effecten in de gebruiksfase scoren, mogelijk vergelijkbaar of iets beter dan de referentiesituatie, en dus ook beter dan de overige varianten.

De overige varianten brengen namelijk grotere permanente landschappelijke/natuurlijke aanpassingen met zich mee. Bij de geulvarianten A1 en A2 zullen er permanente aanvoerkanalen worden gerealiseerd met weinig natuurwaarden en de ingreep zal grote impact op de KRW-waarden hebben. Variant B1 heeft tot gevolg dat het innamepompstation/leidingtracé natuurwaarden aantast die compensatie behoeven en heeft een groot landschappelijk effect door plaatsing van het innamepompstation in de kernzone van het natuurgebied met grote effecten op KRW-waarden. Daarnaast zou deze variant ook compensatie van de waterberging met zich meebrengen die niet binnen het projectgebied gevonden kan worden (vanwege de lagere maaiveldligging). Kansen voor herinrichting in lijn met het ontwerpbeheerplan doen zich bij de andere varianten dus niet voor.