



Wieden en Weerribben

Reactienota

Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) met bijbehorend plan-MER

De Wieden

Status: Ontwerp
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.PIPWieden-on01

De reactienota heeft betrekking op de inspraakreacties die zijn ingediend op het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) met bijbehorend plan-MER voor het gebied **De Wieden** dat opgesteld is door de provincie Overijssel. In de reactienota zijn de binnengekomen reacties samengevat en voorzien van een reactie. Waar nodig heeft afstemming plaatsgevonden met de partners uit het gebiedsproces:



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP)	4
1.1. Inleiding.....	4
1.2. Terinzagelegging	4
1.3. Leeswijzer en vervolgprocedure	5
2 Beantwoording inspraakreacties.....	6
3 Colofon	48

1 Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en plan- MER

1.1. Inleiding

De Wieden is op 25 november 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. Het gebied bestaat uit uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galigaanmoerassen, petgaten, rietland en moerasbos. De Weerribben is een restant van het veengebied dat zich ooit van Zwolle tot ver in Friesland uitstreckte.

In dit gebied ligt de opgave om het leefgebied voor verschillende broedvogels, zoals de Roerdomp, de Purperreiger en de Bruine Kiekendief, te vergroten om deze vogels te behouden. Verder moeten de Grote Vuurvlinder (een ondersoort die nergens anders ter wereld voorkomt) en enkele andere insecten behouden blijven en in aantal uitbreiden. Verbindingszones met voldoende sloten, moeras en specifieke planten voor rupsen en vlinders moeten zorgen dat populaties met elkaar worden verbonden.

De herstelmaatregelen Natura 2000-gebied Wieden richten zich vooral op het afgraven van grond, het ontwikkelen van moerasgronden en Blauwgrasland, het schrapen van rietland en het ontbossen van dichtgegroeide petgaten. Verder is het de bedoeling om nieuwe petgaten te graven, waardoor de verschillende stadia van 'verlanding' van het laagveen in het landschap worden behouden. Hiervoor wordt het cyclisch beheer weer ingevoerd op grote schaal en voorkomen we dat De Wieden verandert in alleen maar moerasbos.

De natuurdoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan. Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor de Wieden zijn uitgewerkt in een schetsontwerp. Het plan is opgesteld door Provincie Overijssel in nauwe samenwerking met de gemeente Steenwijkerland, LTO Noord, Natuurmonumenten en Waterschap Drents Overijsselse Delta. Op 25 september 2018 hebben Gedeputeerde Staten het voorontwerp PIP Wieden, plan-MER Wieden en overige bijlagen vastgesteld.

1.2. Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP en het plan-MER voor de Wieden hebben van 16 oktober 2018 tot en met 26 november 2018 ter inzage gelegen zowel via www.overijssel.nl/wiedenweerribben als www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Het gemeentehuis van Steenwijkerland, Vendelweg 1, 8331 XE STEENWIJK
- Het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Tevens zijn dit voorontwerp-PIP en het plan-MER in het kader van het 3.1.1 Bro-overleg toegezonden aan de volgende partijen:

- Gemeente Steenwijkerland
- Gemeente Zwartewaterland
- Gemeente Staphorst
- Gemeente Noordoostpolder
- Provincie Flevoland
- Provincie Overijssel
- LTO Noord, regio Oost

- Nationaal Park Weerribben-Wieden
- Natuurmonumenten
- Staatsbosbeheer
- Waterschap Drents Overijsselse Delta
- Rijksdienst Cultureel Erfgoed
- Enexis
- Gasunie
- Vitens
- Tennet
- Prorail
- Rijkswaterstaat, Oost-Nederland
- Directie Vastgoed Defensie – Rijksdienst Vastgoed Noord

Voorafgaand aan de terinzagelegging zijn op 10 en 11 oktober 2018 twee inloopbijeenkomsten georganiseerd. Ook is er nog een inloopbijeenkomst geweest tijdens de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 13 inspraakreacties ontvangen. Er zijn geen inspraakreacties ontvangen van de adviseurs, bestuursorganen en andere partijen.

1.3. Leeswijzer en vervolprocedure

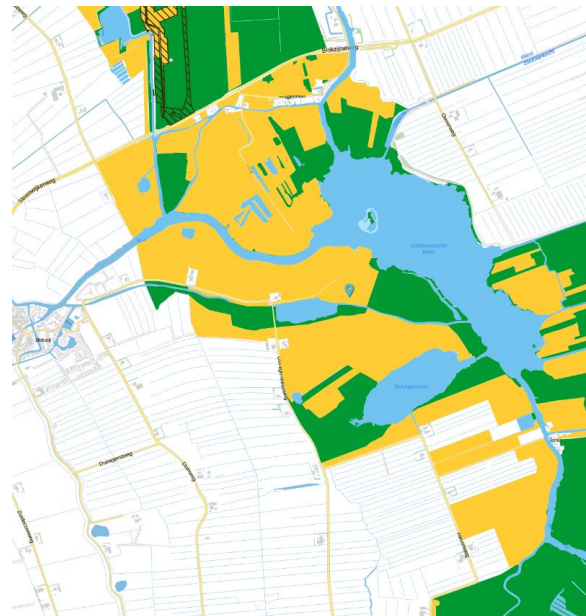
In hoofdstuk 2 van deze reactienota zijn de inspraakreacties samengevat en van antwoord voorzien. Daarbij is aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen in het PIP en/of het plan-MER. De inspraakreacties zijn geanonimiseerd.

2 Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-/project-MER nodig
A	Indiener 1		
A.1	<p>U bent eigenaresse van diverse percelen agrarische cultuurgrond waarvan ruim 14 ha begrensd is binnen het plangebied van het VO PIP de Wieden. Het betreft de begrensde percelen, kadastraal bekend gemeente Blokzijl, sectie G, nummers 129, 220 en 330, samen groot 14.0750 hectare. Voornoemde percelen zijn in de planvorming bestemd als Natuur.</p> <p>U heeft uw landelijke bezittingen verpacht, ontleent daaraan de nodige pachtopbrengsten welke een belangrijke pijler is binnen uw exploitatie. Een ander belangrijk aspect is dat bezittingen veelal zijn verkregen uit legaten waaraan emotionele waarden verbonden zijn.</p> <p>U geeft aan beide aspecten zoveel als mogelijk in stand te willen houden.</p>	<p><i>U geeft aan dat u de huidige pachtsituatie zoveel als mogelijk in stand wilt houden. De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn uw gronden opgenomen als geheel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>Bij de nadere uitwerking in het inrichtingsplan hebben we zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen die in het gebied spelen. Op basis hiervan is een voorkeursalternatief gekozen.</i></p> <p><i>De keuze is o.a. aan de hand van de volgende criteria onderbouwd: maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER dat een bijlage is bij het opgestelde</i></p>	Nee

ontwerp PIP. Maaiveldverlaging is vanwege het kostenaspect geen reëel alternatief en daarom zijn hiervan de milieu effecten niet beoordeeld.

Op al uw percelen gelegen binnen de Ontwikkelopgave (gele en groene gebieden van de Omgevingsverordening) treden significante vernattingseffecten op. Daarom wordt op deze percelen de bestemming gewijzigd van Agrarisch naar Natuur. Hierover zijn wij met u in gesprek. Hierbij wordt de interventieladder uit de Nota grondbeleid toegepast. Het is gezien onze opgave niet mogelijk de huidige situatie in stand te houden.



Gele en groene gebieden uit de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel in projectgebied Muggenbeet



Gele en groene gebieden uit de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel in projectgebieden Verbinding Wieden Vollenhovermeer en Duinweg-Leeuwte

Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.

A.2 Een middel om de natuurdoelstellingen binnen Natura 2000 te bereiken, is de inzet van het instrument landinrichting (Blokzijl Vollenhove)

De landinrichting volgt een eigen spoor. De ruilcommissie heeft het Ontwerp-Ruilplan Blokzijl-Vollenhove ter inzage gelegd (dinsdag 28 mei tot en met maandag 8 juli 2019). Wel is er overleg met onze Ontwikkelopgave. Via het proces van de landinrichting wordt bekeken of uitruil haalbaar is.

Ongeacht de uitkomst van de landinrichting moeten wij onze opgave vanuit het beheerplan realiseren. Hiervoor is de bestemmingswijziging noodzakelijk en dus opgenomen in het PIP. Het spoor van de landinrichting gaat ondertussen ook door. De beide sporen wachten niet op elkaar. Het onteigeningsspoor zal echter niet eerder worden ingezet dan dat aktepassering ruilverkaveling gereed is.

Het overgangsrecht voor die gebieden waar de landinrichting "speelt", maakt bestaand strijdig gebruik mogelijk tot 1 jaar na de aktepassering van de landinrichting of 1 jaar na het besluit van de landinrichtingscommissie dat de landinrichting geen doorgang vindt. Voor de overige gebieden wordt de datum van 2 jaar na inwerkingtreding van het provinciale inpassingsplan gehanteerd voor het overgangsrecht.

Nee

		<i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i>	
A.3	U geeft aan dat het voor u essentieel is dat voldoende compensatiegrond wordt aangeboden. U streeft oppervlaktebehoud na. De agrarische bedrijven van uw pachters moeten niet in economische vitaliteit inboeten door toedoen van het PIP.	<i>Via het proces van de landinrichting wordt bekeken of uitruil haalbaar is. Voor die percelen die blijven liggen in het gebied van de Ontwikkelopgave geldt de interventieladder uit de Nota grondbeleid. Er zijn inmiddels gesprekken gaande over grondruilingen.</i> <i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i>	Nee
A.4	U geeft aan dat de overblijvende niet begrensde bezittingen van de gemeente dezelfde landbouwkundige gebruikskwaliteiten (o.a. ontwatering) moeten houden.	<i>Uitgangspunt van het project is geen significante negatieve effecten buiten de gele gebieden (gele gebieden = uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 Omgevingsverordening).</i> <i>Dit PIP wijzigt dus niet de gebruikskwaliteiten van de overblijvende percelen (percelen die niet zijn gelegen in gele en groene gebieden van de Omgevingsverordening).</i> <i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i>	Nee
A.5	U geeft aan dat er geen nadelige invloeden in de omgeving van uw landerijen mogen optreden zoals in de waterhuishouding (o.a. peilverhoging) en eigendomsgrensoverschrijdende, ongewenste begroeiingen door riet en andere voor de agrarische bedrijfsvoering hinderlijke soorten.	<i>Wij hebben door het onderzoeksbureau Arcadis hydrologisch onderzoek laten uitvoeren waarbij de vernattingseffecten van de voorgenomen maatregelen zijn bepaald op omringende percelen. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER dat als bijlage is opgenomen bij het ontwerp PIP. Voor uw percelen gelegen buiten de Ontwikkelopgave treden geen significante vernattingseffecten op.</i> <i>Mochten vernattingseffecten later alsnog optreden, wat wij op basis van de huidige onderzoeken niet aannemelijk achten, dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.</i> <i>Mogelijke effecten op de omgeving zoals eigendomsgrensoverschrijdende begroeiingen en hinderlijke soorten zijn onderzocht in het plan-/project-MER.</i> <i>In het inrichtingsplan (bijlage bij ontwerp PIP) zijn kades en sloten opgenomen die een bufferzone vormen. Er is een kans op het inwaaien van zaden door verruiging van nieuwe kaden.</i> <i>Daarnaast is er een risico dat er Roerdompen kunnen gaan broeden in het nieuw gevormde rietland. Rond broedende Roerdompen gelden rustzones van 300 meter, zodat in een dergelijk geval er geen landbouwactiviteiten meer mogelijk zijn. Echter, deze soort is dusdanig verstoringgevoelig dat de kans erg klein geacht wordt.</i>	Nee

Wij kunnen dus niet geheel uitsluiten dat er nadelige invloeden optreden. Eventuele schade zal net als bij vernattingschade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.

Op al uw percelen gelegen binnen de Ontwikkelopgave (gele en groene gebieden van de Omgevingsverordening) treden significante vernattingseffecten op. Daarom wordt op deze percelen de bestemming gewijzigd van Agrarisch naar Natuur. Hierover zijn wij met u in gesprek. Hierbij wordt de interventieladder uit de Nota grondbeleid toegepast.

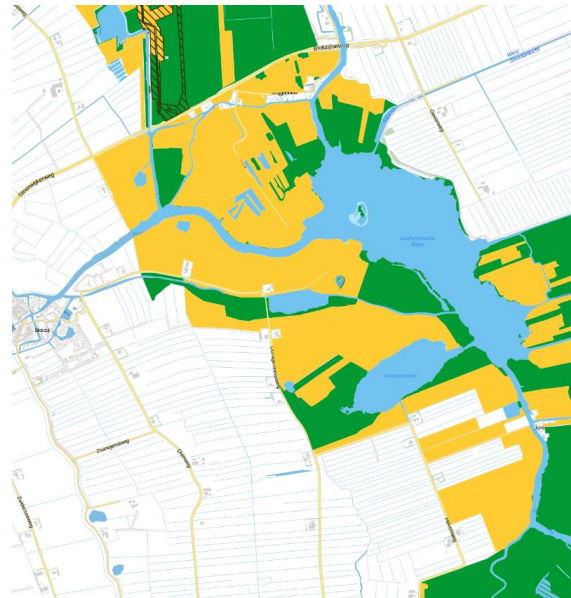
Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-/project-MER nodig
B	Indiener 2		
B.1	<p>U geeft aan dat de bestemmingswijziging in natuur van gronden in de nabijheid van uw melkveebedrijf en van percelen van uw melkveebedrijf zelf (eigendomsgrond en pachtgrond) leidt tot een beperking in de bedrijfsontwikkeling en daarmee tot waardevermindering van uw bedrijf.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel is een deel van uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>Bij de nadere uitwerking in het inrichtingsplan hebben we zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen die in het gebied spelen. Op basis hiervan is een voorkeursalternatief gekozen. De keuze is o.a. aan de hand van de volgende criteria onderbouwd: maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER. Maaiveldverlaging is vanwege het kostenaspect geen reëel alternatief en daarom zijn hiervan de milieu effecten niet beoordeeld.</i></p> <p><i>Uitgangspunt van het project is geen significante negatieve effecten buiten de gele gebieden (uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 Omgevingsverordening). De begrenzing van het Aanwijzingsbesluit Natura 2000 De Wieden passen wij niet aan. Dit is een bevoegdheid van het rijk.</i></p> <p><i>Wij hebben door het onderzoeksbureau Arcadis hydrologisch onderzoek laten uitvoeren waarbij de vernattingseffecten van de voorgenomen maatregelen zijn bepaald op omliggende percelen. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER dat als bijlage is opgenomen bij het ontwerp PIP. Op uw percelen binnen de Ontwikkelopgave (groene en gele gebieden uit de Omgevingsverordening) treden significante vernattingseffecten op. Daarom wordt op deze percelen de bestemming gewijzigd van Agrarisch naar Natuur.</i></p>	Nee

Hierover zijn wij met u in gesprek. Hierbij wordt de interventieladder uit de Nota grondbeleid toegepast.

Uit hydrologisch onderzoek, uitgevoerd door Arcadis, blijkt dat er op uw percelen buiten de Ontwikkelopgave geen significante vernattingseffecten optreden.

Mochten vernattingseffecten later alsnog optreden, wat wij op basis van de huidige onderzoeken niet aannemelijk achten, dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.



Gele en groene gebieden uit de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel in projectgebied Muggenbeet



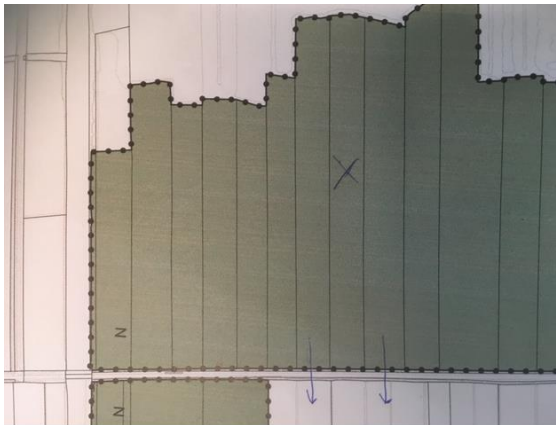

Gele en groene gebieden uit de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel in projectgebieden Verbinding Wieden Vollenholvermeer en Duinweg-Leeuwte

Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.

<p>B.2</p>	<p>U geeft aan dat de effecten (o.a. vernatting) op omliggende percelen onvoldoende in beeld zijn gebracht in het voorontwerp PIP. Een gedetailleerde reactie is, volgens u, nog niet te geven.</p>	<p><i>Wij hebben er voor gekozen om al met schetsontwerpen en een voorontwerp PIP naar buiten te komen. Dit is een informele stap in de te doorlopen ruimtelijke ordeningsprocedure. Wij wilden graag de omgeving vroeg in het proces betrekken. Dit heeft de consequentie gehad dat nog niet alles duidelijk was ten tijde van het voorontwerp PIP en de ter inzage legging hiervan. Inmiddels zijn nu de maatregelen in een inrichtingsplan uitgewerkt en in het ontwerp PIP en het bijbehorend plan-/project-MER zijn alle relevante milieu effecten in beeld gebracht.</i></p>	<p>Ja, in plan-/project-MER</p>
<p>B.3</p>	<p>In de toelichting op het voorontwerp-PIP wordt gesproken over economische voordelen/ontwikkelingsruimte voor het gebied in het kader van de PAS-maatregelen. Onduidelijk is welke economische voordelen/ontwikkelingsruimte er zijn voor de direct benadeelde agrariër en de landbouwsector en welke zekerheden daaraan</p>	<p><i>De Raad van State heeft op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof is meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. De uitspraak van de Raad van State doet dat ook niet. Wel is aangegeven dat toestemmingsbesluiten op basis van het PAS niet hadden mogen worden verleend. De Raad van State heeft een streep gezet door de koppeling met vergunningverlening. De teksten van het ontwerp PIP zijn naar aanleiding hiervan aangepast.</i></p>	<p>Ja, in PIP</p>

	ontleend kunnen worden, gezien de positie van de PAS.	<p><i>Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt de noodzaak tot het uitvoeren van de natuurherstelmaatregelen. Het PIP is er op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken. Dit is in het belang van de landbouwsector in zijn geheel. Zo lang er geen natuurherstelmaatregelen worden genomen, zit een groot deel van de economische ontwikkelingen waaronder die van de agrarische sector op slot. De voordelen van de natuurherstelmaatregelen zijn niet op individueel niveau te bepalen.</i></p> <p><i>Het ontwerp PIP past binnen het advies van het Europees Hof en de uitspraak van de Raad van State.</i></p> <p><i>Het PIP is naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State deels aangepast.</i></p>	
B.4	U geeft aan dat er nog geen enkel overleg met u is geweest. De provincie voldoet niet aan Nota Grondbeleid 2015 en het akkoord 'Samen werkt beter'.	<p><i>Er is op verschillende momenten contact met u geweest. Er zijn drie gesprekken met u gevoerd: met de vertrouwenspersoon, rentmeester en de projectregisseur grondzaken voor de ter inzage legging van het voorontwerp PIP. Verder zijn er verschillende informatieavonden georganiseerd.</i></p> <p><i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i></p>	Nee
B.5	U wilt graag meer informatie over de schaderegeling en over wat het betekent als de gronden worden verkregen middels herinrichting.	<p><i>Zie antwoord B.1</i></p> <p><i>In de toelichting van het ontwerp PIP is n.a.v. uw reactie de tekst aangevuld onder de tekst grondverwerving.</i></p> <p><i>6.3.2 Grondverwerving</i> <i>De Natura 2000-beheerplannen hebben grote invloed op het provinciale grondbeleid. Het maatregelenpakket om de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden te realiseren kan tot gevolg hebben dat de functie van de gronden verandert. De Nota Grondbeleid 2019 van de provincie Overijssel bevat de interventieladder. Dit is de verwervingsstrategie voor de Ontwikkelopgave Natura 2000. Kort samengevat gaat de ladder uit van zelfrealisatie door grondeigenaren tot inzet van ruilgronden of aankoop van gronden en als laatste stap onteigening. Voor het Natura 2000-gebied "De Wieden" wordt de interventieladder doorlopen om de maatregelen uit te kunnen voeren.</i></p> <p><i>Mocht sprake zijn van eventuele schade dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.</i></p>	Ja, in PIP
B.6	In het voorontwerp-PIP wordt geheel voorbijgegaan aan de effecten op de economische	<i>In het plan-/project-MER is zoals aangekondigd in het plan-MER nader ingegaan op de effecten op overig gebruik en leefbaarheid. Landbouw maakt daar onderdeel van uit. Het plan-/project-MER is een bijlage bij het ontwerp PIP.</i>	Ja, in het plan-/project-MER

	draggers in het gebied, deze omissie dient in het ontwerp-PIP te worden weggenomen.		
B.7	Door u wordt aangegeven dat een fietspad langs de Hevenweg naar het pontje van Jonen een noodzakelijke investering is in het gebiedsproces.	<i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. Hiervoor stellen wij dit PIP op. Uw verzoek valt buiten de scope van ons project.</i> <i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i>	Nee
B.8	U ziet graag een goede afweging/onderbouwing voor de keuze om het waterpeil te verhogen in plaats van afgraven in het PIP.	<i>In het plan-/project-MER dat bij het ontwerp PIP is gevoegd, is een keuze gemaakt in de wijze van inrichting (voorkeursalternatief). Deze keuze is aan de hand van de volgende criteria onderbouwd: maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER. Maaiveldverlaging is vanwege het kostenaspect geen reëel alternatief en daarom zijn hiervan de milieu effecten niet beoordeeld.</i>	Ja, in het plan-/project-MER
B.9	Ten aanzien van de Verbinding Vollenhovermeer en Duinweg-Leeuwte wordt in de toelichting vermeld dat deze percelen voor Natura 2000 van een geringe ecologische waarde zijn, het betreft hier agrarische graslanden die van belang zijn voor grasetende niet-broedvogels, daarmee is de noodzaak om de bestemming van deze gronden om te zetten in natuur overbodig.	<i>In de toelichting hebben wij het volgende opgenomen: "De ingreep in de deelgebieden Verbinding Vollenhovermeer en Duinweg-Leeuwte vinden of plaats buiten een Natura 2000-gebied of in delen van het Natura 2000-gebied waarvan de ecologische waarde relatief beperkt is. (...)"</i> <i>Hiermee doelen wij op de huidige situatie. Onze opgave uit het Natura 2000 beheerplan noodzaakt wel tot het wijzigen van de bestemming. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in het inrichtingsplan dat als bijlage bij het ontwerp PIP is gevoegd.</i> <i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i>	Nee
B.10	U bent van mening dat het PIP onzorgvuldig is voorbereid nu er nog vele zaken onduidelijk zijn.	<i>Zie B.2 Wij hebben er voor gekozen om al met schetsontwerpen en een voorontwerp PIP naar buiten te komen. Dit is een informele stap in de ruimtelijke ordeningsprocedure. Wij wilden graag de omgeving vroeg in het proces betrekken. Dit heeft de consequentie gehad dat nog niet alles duidelijk was ten tijde van het voorontwerp PIP en de ter inzage legging hiervan. Inmiddels zijn nu de maatregelen in een inrichtingsplan uitgewerkt en in het ontwerp PIP en het bijbehorend plan-/project-MER zijn alle relevante milieu effecten in beeld gebracht.</i>	Nee
B.11	U spreekt uw zorg uit over de toekomst van uw bedrijf op de huidige locatie als het PIP wordt doorgevoerd (bedrijfsvoering en waardevermindering van onroerend goed). U vraagt de provincie om met u in gesprek te gaan over een mogelijke bedrijfsverplaatsing.	<i>Er zijn gesprekken geweest tussen u en de projectregisseur grondzaken van de provincie.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
C	Indiener 3		
C.1	<p>Op de verbeelding van het Provinciale Inpassingsplan (hierna: PIP) zijn percelen in het projectgebied Duinweg-Leeuwte opgenomen die nu al de bestemming Natuur hebben. Het klopt dat mijn perceel is opgenomen in het Provinciale Inpassingsplan, maar de percelen van mijn "buren" hebben al de bestemming Natuur en zouden dan ook niet opgenomen hoeven te worden in het PIP. Zie bijgesloten kaart.</p> 	<p><i>In de beheersverordening van de gemeente Steenwijkerland hebben de percelen van uw burens de bestemming Agrarisch. Om onze plannen mogelijk te maken, wijzigen wij de geldende bestemming Agrarisch in de nieuwe bestemming Natuur. Dat de gronden al in eigendom zijn van Natuurmonumenten en/of beheerd worden als Natuur betekent nog niet dat zij ook de bestemming Natuur hebben in de gemeentelijke beheersverordening. Dit blijkt uit onderstaande afbeelding van de beheersverordening van de gemeente Steenwijkerland (licht groen is agrarische bestemming, donker groen natuurbestemming).</i></p>  <p><i>Uitsnede van verbeelding van de beheersverordening Gemeente Steenwijkerland</i></p>	Nee

C.2	<p>Op pagina 126 van het plan-MER wordt onvoldoende aandacht besteed aan de mogelijke effecten van de nieuwe inrichting van het gebied op weidevogels (o.a. grutto). Vindt verdringing van weidevogels plaats door de porseleinhoen? Hier zou het MER meer aandacht aan moeten besteden.</p>	<p><i>In het plan-/project-MER dat een bijlage is bij het ontwerp PIP zijn de effecten op Natuur bepaald.</i></p> <p><i>Met de voorgenomen natuurmaatregelen zal het deelgebied worden vernat (water 's winters en begin voorjaar tot op maaiveld). Dit komt ten goede voor leefgebied voor porseleinhoen, kwartelkoning en andere moerasbroedvogels. Een plas-dras situatie in het voorjaar is ook gunstig voor weidevogels. In het voorjaar fungeren de plas-dras plekken als verzamelplekken van waaruit de weidevogels hun territoria betrekken. De vogels kunnen er veilig rusten en foerageren. Door de ligging, direct grenzend aan het grote aaneengesloten weidevogelgebied, wordt het verlies van broedhabitat voor weidevogels hier gecompenseerd door de totale kwaliteitsverbetering vanwege de dan aangrenzende slaap- en verzamelplekken en het foerageerhabitat.</i></p> <p><i>Effecten op weidevogelsoorten is beschreven in het plan-project-MER.</i></p>	Ja, in plan-/project-MER
C.3	<p>Waarom is door de provincie gekozen voor inrichting van de gele gebieden voor de porseleinhoen?</p>	<p><i>Op 25 november 2013 is het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied De Wieden door het Rijk genomen. In het aanwijzingsbesluit staan de instandhoudingsdoelstellingen, o.a. voor de porseleinhoen. In het Natura 2000 beheerplan is vervolgens opgenomen waarom de betreffende gebieden worden ingericht voor de porseleinhoen, kwartelkoning en andere moerasbroedvogels zoals de bruine kiekendief en zwarte stern. Er wordt plas-dras, overgang naar droger gebied gerealiseerd. In het gebied Duinweg-Leeuwte is het maaiveld aflopend om het gewenste mozaïekpatroon en plas-drassituaties te realiseren. In De Wieden zal door successie geschikt habitat voor de porseleinhoen afnemen. Daardoor is het van belang dat aan de randen geschikte gebieden voor deze soort ontstaan.</i></p> <p><i>In het inrichtingsplan dat als bijlage is opgenomen bij het Ontwerp PIP is dit verder uitgewerkt.</i></p>	Nee
C.4	<p>Het hele gebied Duinweg-Leeuwte zoals opgenomen in het schetsontwerp zoals weergegeven op pagina 113 van het plan-MER is 50 ha. Er is maar een opgave van 22 ha voor de porseleinhoen. Wat gebeurt er met de rest van het</p>	<p><i>22 ha is inderdaad de opgave voor de porseleinhoen en als foerageergebied voor andere moerasbroedvogels zoals bruine kiekendief en zwarte stern uit het Natura 2000 beheerplan.</i></p> <p><i>In het inrichtingsplan met bijbehorende inrichtingsschets die een bijlage is bij het ontwerp PIP is de onderbouwing opgenomen dat de percelen van Duinweg-Leeuwte geschikt zijn</i></p>	Ja, aanpassing plan-/project-MER, ha's projectgebied

gebied? Wat gebeurt er met de gronden van Natuurmonumenten?

voor de porseleinhoen, kwartelkoning en als fourageergebied voor de andere moerasbroedvogels. In het gebied Duinweg-Leeuwte is het maaiveld aflopend om het gewenste mozaïekpatroon en plan-drassituaties te realiseren. Ook is van belang dat dit gebied is gelegen aan de randzones. Randzones zijn geschikt voor porseleinhoen en moerasbroedvogels vanwege de openheid en kruidenrijke vegetatie. Daarom krijgen deze gronden de bestemming Natuur.

In het Natura 2000-beheerplan staat voor deelgebied 6, Muggenbeet, als opgave realisatie 75 ha aan leefgebied voor de kwartelkoning. Na planuitwerking blijkt dat in Muggenbeet enkel circa 52, 6 ha leefgebied te realiseren is. De overige hectares zullen elders gerealiseerd moeten worden. De resterende opgave voor de Kwartelkoning van 22,4 ha wordt gerealiseerd in het deelgebied Duinweg-Leeuwte.

De hogere gronden (zandkoppen) van het plangebied Duinweg-Leeuwte zijn geschikt als leefgebied voor de kwartelkoning. De soort komt voor in soortenrijke, licht verruigde graslanden zoals in de randgebieden en de omliggende polders van De Wieden.

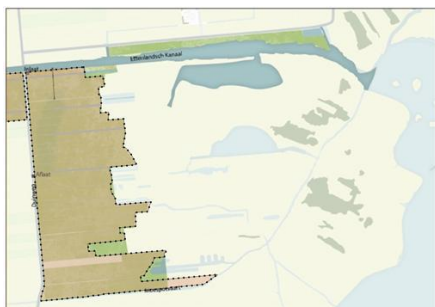
De gronden van Natuurmonumenten in het gebied zijn ook meegenomen in de inrichtingsschets van het gebied Duinweg-Leeuwte en hiervan wordt tegelijkertijd de bestemming veranderd van Agrarisch in Natuur. Het totale gebied Duinweg-Leeuwte is nodig om een robuust systeem te creëren voor bovengenoemde soorten.

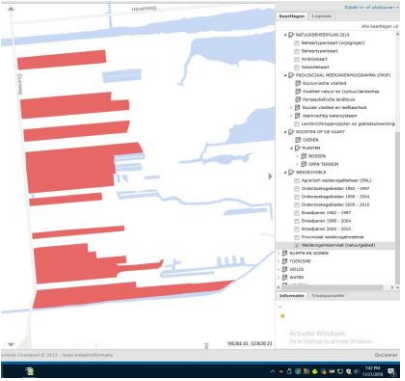
De omvang van de percelen in de inrichtingsschets is daarmee rond 60 ha. Dit is meer dan de "netto" opgave namelijk 45 ha (22,4 en 22,6 ha). Uit ervaring is gebleken dat de herinrichting van dit soort gebieden niet altijd leidt tot de daadwerkelijke ontwikkeling ervan. Daarom is gekozen om een groter gebied in te richten namelijk circa 60 ha. Dit in te richten gebied heeft een begrenzing die aansluit bij de natuurlijke hydrologische situatie van het gebied. De percelen zijn alle gelegen ten noorden van de Moespotvaart die als hydrologische scheiding dient voor het plangebied. Ten zuiden van de Moespotvaart lopen de gronden op.

De gronden van Natuurmonumenten die oostelijk zijn gelegen van ons plangebied (en inrichtingsschets) maken geen onderdeel uit van ons projectgebied. Hier zal Natuurmonumenten te zijner tijd zogenaamde interne maatregelen nemen en daarvoor zonodig de benodigde procedures doorlopen.

In het plan-MER zijn deze gronden wel aangeduid als horend bij het studiegebied. Het studiegebied van het MER (daar waar effecten te verwachten zijn) is namelijk groter dan het gebied dat daadwerkelijk wordt ingericht.

		<i>In het plan-/project-MER is verduidelijkt dat de opgave 22,6 ha is voor de porseleinhoen en de andere moerasbroedvogels en dat de opgave 22,4 ha is voor de kwartelkoning en dat een groter gebied wordt ingericht omdat is gebleken dat herinrichting niet altijd leidt tot de daadwerkelijke ontwikkeling en daarnaast het gebied ten noorden van de Moespotvaart één natuurlijk hydrologisch systeem vormt. Het gebied van de inrichtingsschets en het plangebied PIP is daarmee circa 60 ha.</i>	
C.5	Het is nu nog onduidelijk hoe inrichting van het gebied er concreet uit gaat zien.	<i>Zie B.2 Gekozen voor vroegtijdige betrokkenheid. Wij hebben er voor gekozen om al met schetsontwerpen en een voorontwerp PIP naar buiten te komen. Dit is een informele stap in de procedure. Wij wilden graag de omgeving vroeg in het proces betrekken. Dit heeft de consequentie gehad dat nog niet alles duidelijk was ten tijde van het voorontwerp PIP en de ter inzage legging hiervan. Inmiddels zijn de maatregelen in een inrichtingsplan uitgewerkt en in het ontwerp PIP en het bijbehorend plan-/project-MER zijn alle relevante milieu effecten in beeld gebracht.</i>	Nee
C.6	In paragraaf 8.4.2 van het plan-MER staat dat het projectgebied op boezempeil ligt, terwijl elders staat dat watergangen op polderpeil liggen. Klopt dit?	<i>Het projectgebied Duinweg-Leeuwte ligt op boezempeil. Zie ook antwoord C.16. De peilen die zijn genoemd in het plan-/project-MER zijn conform de legger van het Waterschap opgenomen (juridisch peil). Het is mogelijk dat het feitelijke peil afwijkt van dit juridische peil door ingrepen van particulieren op het watersysteem.</i>	Nee
C.7	In uw inspraakreactie geeft u ook aan dat de locatiekeuze onduidelijk is: Het betreft plangebied/deelgebied 10, groot <u>22 ha</u> (NRD p. 16,17; MER p. 125) Het betreft plangebied/deelgebied 10, groot <u>ca 50 ha</u> (PIP 3.5.3) "Voor het deelgebied Duinweg is onderstaand weergegeven welke gronden behorend tot het deelgebied, ook deel uitmaken van het PIP. Het betreft de gronden die binnen de plangrens (zwarte stippellijn) zijn gelegen."	<i>Zie C.4 22 ha is de opgave voor de porseleinhoen en andere moerasvogels zoals bruine kiekendief en zwarte stern uit het Natura 2000 beheerplan. In het inrichtingsplan met bijbehorende inrichtingsschets die een bijlage is bij het ontwerp PIP is de onderbouwing opgenomen dat de percelen geschikt zijn voor de porseleinhoen en de andere moerasvogels. Daarom krijgen deze de bestemming Natuur. Daarnaast heeft Natuurmonumenten ook gronden in het gebied. Deze zijn ook meegenomen in de inrichtingsschets van het gebied Duinweg-Leeuwte en hiervan wordt tegelijkertijd de bestemming veranderd van Agrarisch in Natuur. 22,4 ha van het plangebied wordt ingericht voor de kwartelkoning. Ook worden gronden van Natuurmonumenten ingericht. De omvang van de percelen in de inrichtingsschets is daarmee in totaal ca 60 ha groot. De gronden van Natuurmonumenten die oostelijk zijn gelegen van ons projectgebied (en inrichtingsschets) maken geen onderdeel uit van ons projectgebied. Hier zal Natuurmonumenten te zijner tijd zogenaamde interne maatregelen nemen en daarvoor zo nodig de benodigde procedures doorlopen.</i>	Ja, in plan-/project-MER



	<p>U vindt het onduidelijk om hoeveel ha's het nu gaat.</p> <p><i>In het plan-MER zijn deze gronden wel aangeduid als horend bij het studiegebied. Het studiegebied van het MER (daar waar effecten te verwachten zijn) is namelijk groter dan het gebied dat daadwerkelijk wordt ingericht.</i></p> <p><i>In het plan-/project-MER is verduidelijkt dat de opgave 22,6 ha is voor de porseleinhoen en de andere moerasbroedvogels en dat de opgave 22,4 ha is voor de kwartelkoning. Ook is opgenomen in het plan-/project-MER dat de omvang van het plangebied Duinweg-Leeuwte circa 60 ha is. Dit totale gebied is nodig om een robuust systeem te creëren voor bovengenoemde soorten. Het in te richten gebied heeft een begrenzing die aansluit bij de natuurlijke hydrologische situatie van het gebied.</i></p>	
C.8	<p>Het is niet correct dat "Het projectgebied heeft momenteel volledig een agrarische functie". P 116 MER</p> <p><i>Dit klopt, we passen dit aan in het plan-/project-MER.</i></p>	Ja, in plan-/project-MER
C.9	<p>Het plan zegt dat deze gronden worden "gewijzigd in de bestemming 'Natuur' en vormen het plangebied van dit inpassingsplan De wieden"; maar een groot gedeelte hiervan is al "weidevogelreservaat (natuurgebied)": zie Atlas van Overijssel:</p>  <p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Duinweg-Leeuwte opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn de gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000" en als groen gebied (bestaande natuur). Om die reden zijn deze gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>De geldende bestemming van deze gronden is nog Agrarisch (beheersverordening Steenwijkerland). Om onze plannen mogelijk te maken, wijzigen wij de geldende bestemming Agrarisch in de nieuwe bestemming Natuur. Dat de gronden al in eigendom zijn van Natuurmonumenten en/of beheerd worden als Natuur betekent nog niet dat zij ook de bestemming Natuur hebben in de gemeentelijke beheersverordening.</i></p> <p><i>Inderdaad is een deel van de gronden weidevogelgebied. Met de voorgenomen natuurmaatregelen zal het deelgebied worden vernat (water 's winters en begin voorjaar tot op maaiveld). Dit komt ten goede voor leefgebied voor porseleinhoen, kwartelkoning en andere moerasbroedvogels. Een plas-dras situatie in het voorjaar is ook gunstig voor weidevogels. In het voorjaar fungeren de plas-dras plekken als verzamelplekken van waaruit de weidevogels hun territoria betrekken. De vogels kunnen er veilig rusten en foerageren.</i></p> <p><i>De inrichting voor Natura 2000 doelsoorten heeft dus naar verwachting geen negatief effect op de weidevogels in betreffende deelgebied</i></p>	Nee

C.10	<p>Ook is het plangebied/deelgebied/projectgebied/projectgrenzen <u>groot ca 450 ha</u> (PIP 8.1, 3.5.3, MER fig. 68)</p> <p>De omvang van het plangebied/deelgebied/projectgebied heeft 3 verschillende oppervlaktes?</p>	<p><i>Het totale projectgebied voor De Wieden is circa 450 ha (3 deelgebieden bij elkaar). Circa 60 ha is het gebied waarvan de bestemming gewijzigd wordt (inclusief westelijke gronden van Natuurmonumenten) in het deelgebied Duinweg-Leeuwte. De omschrijving van de ha's is opgenomen in het plan-/project-MER.</i></p>	Ja, aanpassing plan-/project-MER.
C.11	<p>De onlogische keuze om de bestaande habitat van aanwezige weidevogels in het westelijke gedeelte te vervangen met een habitat voor niet aanwezige soorten met een lagere Rode Lijst beschermingsgraad wordt niet uitgelegd. Waarom de meer geschikte gronden in het oostelijke deel niet in aanmerking komen wordt niet vermeld. De NRD zegt dat: "de genoemde locaties zijn het meest geschikt voor de beschreven doelen" (p. 17). Geen motivering wordt hiervoor gegeven. De NRD zegt dat "realisering van de maatregelen op een andere locatie niet mogelijk (is) vanwege de grondbeschikbaarheid". Het plan geeft niet aan waarom Natuurmonumenten (die zelf een autonome positie mag innemen bij de plannen) grond niet beschikbaar wil stellen.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. Onze opgave behelst het realiseren van 22 ha voor de porseleinhoen en andere moerasbroedvogels in het gebied Duinweg-Leeuwte. Weidevogels worden hierin niet genoemd. In het inrichtingsplan dat een bijlage is bij het ontwerp PIP is aangegeven waarom deze gronden geschikt zijn voor de porseleinhoen en andere moerasbroedvogels zoals de bruine kiekendief en zwarte stern.</i></p> <p><i>Met de voorgenomen natuurmaatregelen zal het deelgebied worden vernat (water 's winters en begin voorjaar tot op maaiveld. Dit komt ten goede voor leefgebied voor porseleinhoen en andere moerasbroedvogels. Een plas-dras situatie in het voorjaar is ook gunstig voor weidevogels. In het voorjaar fungeren de plas-dras plekken als verzamelplekken van waaruit de weidevogels hun territoria betrekken. De vogels kunnen er veilig rusten en foerageren. Als (grootste deel van) deze percelen kort gemaaid of afgeweid de winter ingaat, heeft dit geen nadelig effect voor weidevogels. Meerdere Rode Lijst soorten zullen naar verwachting profiteren van de inrichting. Porseleinhoen en Zwarte stern staan op de Rode Lijst (kwetsbaar), evenals de Grutto (gevoelig). Deze soorten komen voor in de randzones van de gebieden met plas-dras situaties.</i></p> <p><i>De inrichting voor Natura 2000 doelsoorten heeft dus naar verwachting geen negatief effect heeft op de weidevogels in betreffende deelgebied.</i></p> <p><i>De gronden in het oostelijk deel behoren niet tot onze opgave. Deze gronden zijn in bezit van Natuurmonumenten en hier zullen zij te zijner tijd andere interne maatregelen uitvoeren.</i></p>	Nee
C.12	<p>Ook geeft het plan niet aan wat Natuurmonumenten wel van plan is met de gronden die zij ten onrechte (volgens het Europese Hof) van de Overheid hebben 'ontvangen'. Het Provinciaal Blad (10 okt 2018) zegt dat de</p>	<p><i>Onze doelstellingen zijn opgenomen in het beheerplan. Het projectgebied wordt grotendeels gevormd door de gele gebieden die behoren tot het uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave 2000. Hiervoor is een inrichtingsplan gemaakt en wordt de bestemming veranderd met het PIP.</i></p>	Nee

aanleiding voor het plan is: "Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling." Wat dit betekent en dat dit van toepassing is voor zowel Natuurmonumenten en de particuliere eigenaren van de 22 ha maakt het plan niet duidelijk. Het PIP zegt: "gebiedsprocessen worden (per gebied) door één van de 'Samen werkt beter' partners getrokken" en "De terrein beherende organisaties (Landschap Overijssel, Natuurmonumenten) hebben de interne maatregelen verder uitgewerkt, eveneens in afstemming met de grondeigenaren en andere belanghebbenden in het gebied. Deze maatregelen zijn uitgewerkt in vergunningaanvragen en maken geen deel uit van dit inpassingsplan." (1.4) Het is van belang om te weten wat deze "interne maatregelen" zijn, (aangezien Natuurmonumenten deze niet "in afstemming met de grondeigenaren" hebben gemaakt) en aangezien deze relevant zijn voor het beoordelen van het inpassingsplan.

Daarnaast heeft Natuurmonumenten ook gronden in het gebied. Deze zijn ook meegenomen in de inrichtingsschets van het gebied Duinweg-Leeuwte en hiervan wordt tegelijkertijd de bestemming veranderd van Agrarisch in Natuur.

De gronden van Natuurmonumenten die oostelijk zijn gelegen van ons projectgebied (en inrichtingsschets) maken geen onderdeel uit van ons projectgebied. Hier zal Natuurmonumenten te zijner tijd zogenaamde interne maatregelen nemen en daarvoor zo nodig de benodigde procedures doorlopen.

De voordelen van de natuurherstelmaatregelen zijn niet op individueel niveau te bepalen.



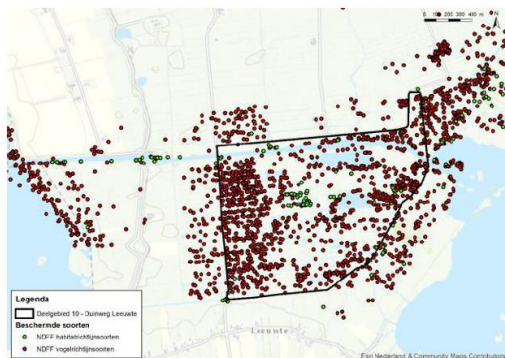
Gele en groene gebieden uit de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel in projectgebieden Verbinding Wieden Vollenhovermeer en Duinweg-Leeuwte

C.13	Het MER Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport (27 maart 2018) zegt: "Geef in het MER een beschrijving van het proces van alternatievenontwikkeling en welke andere	<i>In het plan-project-MER behorend bij het ontwerp PIP is dit opgenomen.</i>	Ja, in plan-/project-MER.
------	---	---	---------------------------

alternatieven zijn overwogen en onderbouw waarom deze niet verder worden uitgewerkt. Motiveer waarom het gekozen ontwerp optimaal is vanuit de (natuur)doelstellingen, gegeven de gestelde randvoorwaarden." P 4 en "Geef in het MER aan welke kenmerkende habitats en soort(groep)en aanwezig zijn in het studiegebied. Ga daarna in op de potentiële ingreep-effectrelaties tussen de voorgenomen activiteit en de in het studiegebied aanwezige natuurwaarden". (p. 7) Aan deze instructie wordt niet voldaan.

C.14

Op de bijgesloten kaart van beschermde soorten zegt het plan dat er misschien beschermde soorten zijn en geeft aan dat "De aanwezigheid van enkele [?] beschermde soorten kan niet uitgesloten worden" p126 MER en op dezelfde bladzijde (!) een MER kaart van beschermde soorten waarop meer dan "enkele" beschermde soorten aanwezig zijn: >



En alhoewel melding wordt gemaakt van: "minder algemene en kwetsbare soorten broeden in de graslanden. Grutto en gele kwikstaart hebben een relatief hoge dichtheid in deze graslanden. P 125 (nergens in het plan is melding gemaakt van andere weidevogel soorten als de wulp, tureluur,

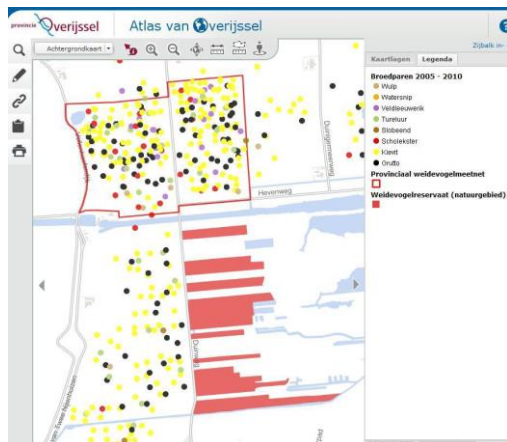
Zie ook het antwoord bij C11.

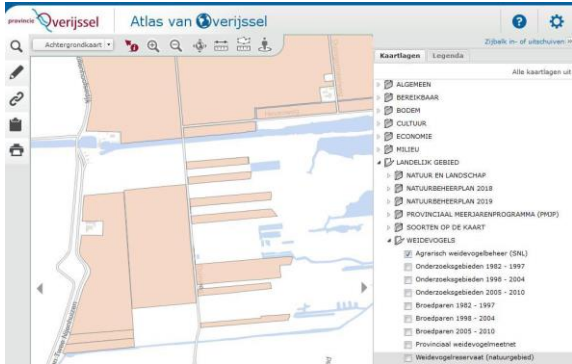
In het plan-/project-MER zijn de effecten op natuur bepaald. Dit is op basis van ecologisch onderzoek gebeurd. De effecten op Natura 2000, NNN en soorten zijn in beeld gebracht. In de aanlegfase kan verstoring optreden van kwalificerende broedvogelsoorten, niet-broedvogelsoorten en weidevogelsoorten. Geadviseerd wordt daarom om de werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels uit te voeren. De uiteindelijke situatie voor vogelsoorten en Natura 2000-habitattypen is zeer positief.

Ja, in plan-/project-MER

scholekster, etc). Het plan zegt ten aanzien van beschermde soorten, "De werkzaamheden of inrichting leidt niet tot het verstoren van essentieel foerageergebied" [hierover is meer bewijsvoering nodig]; er zijn ruim voldoende alternatieven in de omgeving." P 126 De gedachte dat beschermde soorten hun habitat maar moeten verlaten en het ergens anders moet zoeken lijkt mij strijdig met wetgeving ten aanzien van bescherming van bestaande habitats.


De PIP zegt "De ingreep in het deelgebied...Duinweg-Leeuwte vinden ... in delen van het Natura 2000-gebied waarvan de ecologische waarde relatief beperkt is. Het gaat hierbij vooral om agrarische graslanden die van belang zijn voor grasetende niet-broedvogels.... Van significant negatieve effecten zal niet snel sprake zijn." Deze bewering zou moeten worden gestaafd. De effecten van een andere beheer (zoals verbod op gebruik ruige mest in tegenstelling tot verplichting tot gebruik ruige mest voor weidevogels) en een andere inrichting met hoge vegetatie, open water, etc., zou beter in kaart gebracht moeten worden. Zie in dit verband ook de kaart 'broedparen' in de omgeving van dit plan: >



<p>C.15</p>	<p>Ook de 22 ha 'plangebied' is bestaande weidevogel gebied:</p> 	<p><i>Inderdaad is een deel van de gronden weidevogelgebied. Met de voorgenomen natuurmaatregelen zal het deelgebied worden vernat (water 's winters en begin voorjaar tot op maaiveld). Dit komt ten goede voor leefgebied voor porseleinhoen, kwartelkoning en andere moerasbroedvogels. Een plas-dras situatie in het voorjaar is ook gunstig voor weidevogels. In het voorjaar fungeren de plas-dras plekken als verzamelplekken van waaruit de weidevogels hun territoria betrekken. De vogels kunnen er veilig rusten en foerageren. Een robuust gebied is noodzakelijk zodat weide- en moerasvogels in deze randzone in voldoende mate een geschikt foerageer- en broedplek weten te bezetten.</i></p> <p><i>De inrichting voor Natura 2000 doelsoorten heeft dus naar verwachting geen negatief effect heeft op de weidevogels in betreffende deelgebied.</i></p> <p><i>Uit het plan-/project-MER dat een bijlage is bij het ontwerp PIP blijkt dat de effecten van onze maatregelen op weidevogels beperkt zijn.</i></p>	<p>Nee</p>
<p>C.16</p>	<p>Het gebied is op boezempeil volgens het plan (fig. 66 MER). De watergangen zijn op polderpeil volgens het plan (PIP 3.5.3 en MER 8.3). Dit is tegenstrijdig. Feitelijke situatie is dat een groot gedeelte van het plangebied gemiddeld ca. 50 cm onder boezempeil is. Dit gegeven is belangrijk voor de planvorming.</p>	<p><i>Watergangen op polderpeil komen niet voor in het gebied Duinweg-Leeuwte. De aanduiding watergang met polderpeil en kade is voor de duidelijkheid verwijderd van de legenda van het ontwerp. Het gebied Duinweg-Leeuwte ligt op boezempeil.</i></p> <p><i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie aangepast.</i></p> <p><i>De peilen die zijn genoemd in het plan-/project-MER zijn conform de legger van het Waterschap opgenomen (juridisch peil). Het is mogelijk dat het feitelijke peil afwijkt van dit juridische peil door ingrepen van particulieren op het watersysteem. In het inrichtingsplan dat een bijlage is bij het ontwerp PIP staan de nieuwe peilen die zijn bepaald aan de hand van de huidige maaiveldhoogtes. Tevens is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Deze is opgenomen als bijlage bij het plan-/project-MER</i></p>	<p>Ja, in het PIP</p>

C.17	<p>Er is een waterkering rondom deze boezem. Deze kering staat niet op de kaart PIP 8.3 fig. 61, en niet als 'keringen overig' op de kaart MER p. 123, fig. 70</p>	<p><i>Bestaande keringen worden in dit deelgebied niet gewijzigd en zijn daarom niet opgenomen in het voorbeeld van het schetsontwerp (figuur 61). De Duinweg behoudt de functie van overige kering en is aangeduid in figuur 70 van het plan-MER.</i></p> <p><i>Het PIP is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i></p> <p><i>Voor de waterkeringen in het opgestelde ontwerp PIP en het plan-/project-MER zijn wij uitgegaan van de meest recente Legger van het Waterschap (d.d. 4 september 2018).</i></p> <p><i>Keringen (= peilscheiding tussen twee peilen in het nieuwe plan) krijgen de juridische status 'overige kering' en zijn ook als 'overige waterkering' in het PIP geregeld. In het plangebied van het PIP zijn geen regionale waterkeringen gelegen, deze zijn derhalve geschrapt uit het aangepaste ontwerp PIP. De natuurkades hebben geen status en zijn dus niet in het inpassingsplan juridisch geregeld.</i></p> <p><i>Het PIP is ambtshalve aangepast aan de meest recente legger van het Waterschap.</i></p>	Ja
C.18	<p>Het plan spreekt van de noodzaak om een inlaat te realiseren voor dit poldergebied (PIP 3.5.3. , MER p. 112). Dit zou onnodig zijn als het gebied reeds op boezempeil was. Echter er is al een inlaat wat het creëren van een nieuwe inlaat overbodig maakt. Het plan spreekt niet over pompstations welke nodig zouden zijn op meerdere plaatsen waar het waterpeil "minimaal 20 centimeter" hoger moet komen. (MER p.112)</p>	<p><i>De huidig aanwezige inlaat is van onvoldoende stabiliteit en dient daarom vervangen te worden. Peilregulering in dit gebied vindt o.a. plaats door gebruik te maken van de wegzijging van het grondwater richting de Noordoostpolder. Door de inlaat vaker open te zetten dan nu in de praktijk het geval is, vindt er een peilverhoging plaats ten opzichte van het huidige praktische peil. Om deze reden is er geen gemaal (pompstation) noodzakelijk om het water omhoog te pompen. Tevens worden in dit gebied de gemalen gebruikt om de waterpeilen lager dan boezempeil te houden.</i></p> <p><i>Het plan is naar aanleiding van uw inspraakreactie niet aangepast.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
D	Indiener 4		
D.1	<p>U geeft aan dat er een ontwikkelingsplan is voor 65 recreatiewoningen, een aangepaste jachthaven en een waterpartij in afrondende fase. Dit plan is opgesteld in nauw overleg met de gemeente teneinde een kwaliteitsverbetering te realiseren. Dit plan is grotendeels te realiseren op grond van het geldende bestemmingsplan, dat al sinds 2007 in werking is en waarin de planologische rechten van initiatiefnemer zijn geborgd. De waterpartij aan de oostkant is aangepast ten einde goed aan te sluiten op de natuurbestemming aan de oostkant (natuurvriendelijke oever) en een landschappelijke inpassing te bewerkstelligen.</p>	<p><i>Daar waar het plan afwijkt van het geldende bestemmingsplan zal hier de juiste juridische procedure voor moeten worden gevolgd. In het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg zal de gemeente dan afstemming moeten zoeken met de provincie.</i></p> <p><i>Dan wordt bekeken of het plan past binnen het provinciale beleid en relevante wet- en regelgeving zoals de Wet natuurbescherming en de Ontgrondingenwet.</i></p>	Nee
D.2	<p>U verzoekt om de grens van het PIP en de natuurbestemming zo aan te passen dat het vigerende bestemmingsplan 'Watersportpark Tussen De Diepen' wordt gerespecteerd.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel is een deel van uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water en Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde en Natuur is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur. De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP.</i></p> <p><i>Voor onze natuuropgave hebben wij het perceel met de bestemmingen Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water niet nodig. De percelen met de bestemming Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde en Natuur hebben wij wel nodig om onze opgave te kunnen realiseren.</i></p> <p><i>Wij hebben uw perceel met de bestemming Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water buiten het ontwerp PIP gelaten. Op de percelen met de bestemming Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde en Natuur wordt ook bij het ontwerp PIP de bestemming Natuur opgelegd.</i></p>	Ja, deels, aanpassing van het ontwerp PIP

	U geeft ook aan dat het daarin ingepaste ontwerp kan worden gerealiseerd.	<i>Hiervoor moet u als dit niet past in het geldende bestemmingsplan de gebruikelijke procedures volgen. In het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg zal de gemeente de afstemming zoeken met de provincie.</i>	
D.3	<p>In het PIP is aangegeven dat alleen die gronden onderdeel zijn van het PIP voorzover de beoogde maatregelen op grond van de vigerende bestemmingen niet kunnen worden gerealiseerd. Naar uw mening kunnen de beoogde maatregelen worden gerealiseerd op de gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn bestemd als Natuur en Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde. In dat kader kan de begrenzing van het PIP op de grenzen van het plangebied van het bestemmingsplan Watersportpark Tussen de Diepen' worden gelegd.</p>  <p><i>guur 6: Overlap PIP en bestemmingsplan (rood gearceerd)</i></p>	<p>Zie D.2</p> <p><i>In het inrichtingsplan dat een bijlage is bij het ontwerp PIP is de ontwikkelopgave verder uitgewerkt. Voor onze natuuropgave hebben wij het perceel met de bestemming Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water niet nodig. De percelen met de bestemming Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde en Natuur hebben wij wel nodig om onze opgave te kunnen realiseren. Het voorlopig ontwerp bij het inrichtingsplan ziet dan ook mede op deze percelen. De geldende bestemming laat de uitoefening van een agrarisch bedrijf toe. Dit is ongewenst in het licht van onze opgave. Vandaar dat wij deze percelen hebben meegenomen in het PIP.</i></p>	Ja, deels, aanpassing van het ontwerp PIP
D.4	<p>U heeft tijdens de voorbereiding van het PIP uw ontwikkelingsplannen besproken met de provinciale vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon heeft u daarbij expliciet aangegeven dat het PIP geen nadelig effect zou hebben op de ontwikkelingsplannen. U vraagt aan de provincie de grens van het PIP (bestemming natuur) aan te passen zodat de ontwikkelingsplannen van u niet wordt belemmerd of beïnvloed.</p>	<p><i>Voor de effectbepaling (bijvoorbeeld hydrologische effecten) van onze plannen is uitgegaan van de geldende planologische situatie (bestemmingsplan 'Watersportpark Tussen De Diepen'). Voor de effectbepaling van onze plannen is niet uitgegaan van uw ontwikkelingsplannen waarvoor u nog eventuele procedures moet doorlopen.</i></p> <p><i>Uw percelen met de bestemming Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water worden buiten het PIP gehouden. De percelen met de bestemming Natuur en ALN zijn wel onderdeel van het PIP. Zie ook D.2</i></p>	Ja, deels, aanpassing van het ontwerp PIP

D.5	<p>U geeft aan dat de gronden in het PIP ten onrechte en in strijd met de Omgevingsverordening Overijssel 2017 bestemd zijn als natuur. De gronden zijn niet aangekocht of afgewaardeerd.</p> <p>De gronden zijn in de Omgevingsverordening Overijssel 2017 aangeduid als NNN. Uw gronden zijn daarbij niet aangeduid als 'bestaande natuur', maar omvatten gronden die worden beschouwd als 'te realiseren'. In de verordening, die bindend is bij het opstellen van een PIP, geldt voor gebieden met de aanduiding 'te realiseren', dat wanneer de gronden nog niet zijn aangekocht en/of afgewaardeerd, de huidige bestemming gehandhaafd kan blijven. Op het moment dat de gronden worden aangekocht en/of afgewaardeerd ten dienste van het NNN (voorheen EHS) en ook beschikbaar zijn voor het realiseren van de beoogde natuurdoelen, moeten de gronden bestemd worden als natuur'. De gronden zijn derhalve in het PIP ten onrechte en in strijd met de Omgevingsverordening Overijssel 2017 bestemd als Natuur.</p>	<p><i>Het klopt dat dit zo in de Omgevingsverordening staat. Dit is een beleidsregel voor de gemeente hoe zij de NNN moeten verwerken in hun bestemmingsplannen. De NNN is gebaseerd op vrijwilligheid. Wij hebben nu te maken met een dwingende opgave en bepalen dat er natuurontwikkeling moet plaatsvinden. Hiervoor moet de bestemming gewijzigd worden om het in het uiterste geval te kunnen afdwingen. Daarmee is de vrijwilligheid komen te vervallen en kan deze volgorde wel.</i></p>	Nee
D.6	<p>In de Omgevingsvisie Steenwijkerland (2017) wordt gestreefd naar meer hoogwaardige verblijfsrecreatie. Door de bestemming Natuur op een deel van uw perceel te leggen, wordt deze ontwikkeling belemmerd.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel is een deel van uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000".</i></p> <p><i>Uw percelen met de bestemming Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water worden buiten het PIP gehouden. De percelen met de bestemming Natuur en ALN zijn wel onderdeel van het PIP. Voor een nieuwe ontwikkeling moet in een afzonderlijke procedure afstemming gezocht worden met de provincie.</i></p>	Nee
D.7	<p>Door ambtelijke vertegenwoordigers van de provincie is aan u geadviseerd deze zienswijze in te dienen. U verzoekt de provincie het PIP aan te passen, zodat de bestaande rechten en de plannen van u kunnen worden uitgevoerd. U biedt, wanneer wenselijk, een mondelinge toelichting aan.</p>	<p><i>Uw percelen met de bestemming Verblijfsrecreatieve doeleinden en Water worden buiten het PIP gehouden. De percelen met de bestemming Natuur en ALN zijn wel onderdeel van het PIP. Voor een nieuwe ontwikkeling moet in een afzonderlijke procedure afstemming gezocht worden met de provincie.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
E	Indiener 5		
E.1	<p>U geeft aan dat het ontwerp ruilplan (landinrichting Blokzijl-Vollenhoven) niet los gezien kan worden van dit voorontwerp PIP. U kunt niet instemmen met dit voorontwerp zolang u geen zekerheid heeft over vervangende grond met dezelfde kwaliteit en hoedanigheid.</p> <p>U vindt het onacceptabel dat u nu al geconfronteerd wordt met een bestemmingswijziging die ervoor zorgt dat u niet of niet langer meer de melkveehouderij kunt uitoefenen op de betreffende percelen terwijl er geen zekerheid bestaat over vervangende grond.</p>	<p><i>De Ontwikkelopgave volgt een eigen spoor los van de landinrichting. De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn de gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>Deze bestemmingswijziging vastgelegd in het ontwerp PIP staat los van het proces van de landinrichting. Ongeacht de uitkomst van de landinrichting moeten wij onze opgave vanuit het beheerplan realiseren. Hiervoor is de bestemmingswijziging noodzakelijk en dus opgenomen in het PIP. Het spoor van de landinrichting gaat ondertussen ook door. De beide sporen wachten niet op elkaar. Het onteigeningsspoor zal echter niet eerder worden ingezet dan dat aktepassering ruilverkaveling gereed is.</i></p> <p><i>Het overgangsrecht voor die gebieden waar de landinrichting "speelt", maakt bestaand strijdig gebruik mogelijk tot 1 jaar na de aktepassering van de landinrichting of 1 jaar na het besluit van de landinrichtingscommissie dat de landinrichting geen doorgang vindt. Voor de overige gebieden wordt de datum van 2 jaar na inwerkingtreding van het provinciale inpassingsplan gehanteerd voor het overgangsrecht.</i></p>	Ja
E.2	<p>U wilt dat de PIP-procedure wordt aangehouden totdat het ontwerp ruilplan ter inzage ligt. U wilt eerst zekerheid dat u voldoende wordt gecompenseerd voor verlies van gronden aan de Duinweg.</p>	<p><i>Het spoor van de Ontwikkelopgave (het opstellen van het provinciale inpassingsplan) staat los van het spoor van de landinrichting (ontwerp ruilplan ter inzage leggen). De beide sporen wachten niet op elkaar.</i></p> <p><i>Het onteigeningsspoor zal echter niet eerder worden ingezet dan dat aktepassering ruilverkaveling gereed is.</i></p> <p><i>Het overgangsrecht voor die gebieden waar de landinrichting "speelt", maakt bestaand strijdig gebruik mogelijk tot 1 jaar na de aktepassering van de landinrichting of 1 jaar na</i></p>	Ja

		<p>het besluit van de landinrichtingscommissie dat de landinrichting geen doorgang vindt. Voor de overige gebieden wordt de datum van 2 jaar na inwerkingtreding van het provinciale inpassingsplan gehanteerd voor het overgangsrecht.</p>	
E.3	<p>U wilt zekerheid dat uw andere percelen ten zuiden van de Moespotvaart (met in/uitgang aan de Leeuwte en aan de achterkant grenzend aan de Moespotvaart) geen negatieve consequenties ondervinden van de verhoging van het grondwaterpeil.</p>	<p>Wij hebben door het onderzoeksbureau Arcadis hydrologisch onderzoek laten uitvoeren waarbij de vernattingseffecten zijn bepaald op omringende percelen. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER dat als bijlage is opgenomen bij het ontwerp PIP. Voor uw andere percelen treden geen significante vernattingseffecten op.</p> <p>Mochten vernattingseffecten later alsnog optreden, wat wij op basis van de huidige onderzoeken niet aannemelijk achten, dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.</p>	Nee
E.4	<p>De provincie wordt geadviseerd het ontwerp PIP aan te houden totdat duidelijkheid is omtrent de inhoud van het ruilplan en met indiener in gesprek te gaan. Het ontwerp ruilplan en eventueel ontwerp PIP dienen tegelijkertijd in procedure te</p>	<p>Zie antwoorden E.1 en E.2. Voorlopig gaan wij in het kader van de interventieladder niet met u in gesprek omdat het losse percelen betreffen.</p>	Nee

worden gebracht danwel dient het ontwerp ruilplan
vooraf te gaan aan het ontwerp PIP.

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
F	Indiener 6		
F.1	<p>U vraagt de provincie nogmaals naar het perceel te kijken dat tegenover uw perceel ligt waarop de melkveehouderij en camping liggen. Uw voorstel is om de rietzone 400 meter naar achteren te verleggen zodat weidse uitzicht behouden blijft en om te voorkomen dat de muggenpopulatie behoorlijk toeneemt.</p> <p>U bent bang dat anders de inkomsten van uw campingbedrijf zullen afnemen.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. Om aan onze opgave te voldoen, moeten we deze percelen inrichten. Wij kunnen in verband met de te behalen oppervlakte en de geschiktheid van de locatie de rietzone niet 400 meter naar achteren verleggen.</i></p> <p><i>Mocht sprake zijn van eventuele schade dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld.</i></p> <p><i>Aan muggenoverlast is in het plan-/project-MER onder het kopje hinder aandacht besteed. Uit het inrichtingsplan blijkt dat er een afstand van circa 50 meter is tussen uw perceel en het rietland door de weg, kade en kwelsloot. Het onderzoeksbureau verwacht geen grote toename van het aantal muggen.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
G	Indiener 7		
G.1	<p>U vindt dat uw belangen onvoldoende worden meegewogen bij de besluitvorming ter realisatie van de Natura 2000 gebieden. Uw gehele bedrijf valt binnen deelgebied 6: Muggenbeet van het PIP. Uw gronden krijgen een natuurbestemming en u geeft aan dat u uw huidige gebruik niet kunt voortzetten. Hierdoor kunt u uw bedrijf niet in zijn huidige vorm blijven exploiteren.</p> <p>U vindt dat u onvoldoende bent geïnformeerd over de plannen en welke gevolgen dit voor uw bedrijf heeft en over eventuele mogelijkheden tot een bedrijfsverplaatsing. De provincie geeft aan dat de verkenningsfase nagenoeg voor alle gebieden is afgerond. U bent van mening dat de verkenningsfase feitelijk nauwelijks begonnen is.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>De maatregelen zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. Daarbij is een plan/project MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de te maken keuzes in beeld zijn gebracht. Bij de keuze van de wijze van inrichting (voorkeursalternatief) houden we zoveel mogelijk rekening met de belangen die in het gebied spelen. Deze keuze is o.a. aan de hand van de volgende criteria onderbouwd: maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER. Maaiveldverlaging is vanwege het kostenaspect geen reëel alternatief en daarom zijn hiervan de milieu effecten niet beoordeeld.</i></p> <p><i>Uitgangspunt van het project is geen significante negatieve effecten buiten de gele gebieden (gele gebieden = uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 Omgevingsverordening). Het ontwerp PIP wijzigt dus niet de gebruikskwaliteiten van de overblijvende percelen (percelen die niet zijn gelegen in gele en groene gebieden van de Omgevingsverordening).</i></p> <p><i>Er zijn drie gesprekken tussen u en de vertrouwenspersoon, de projectregisseur grondzaken en de projectleider/omgevingsmanager van de provincie geweest voor de ter inzage legging van het voorontwerp PIP..</i></p>	Nee

		<i>Uw inspraakreactie geeft geen aanleiding om het PIP aan te passen.</i>	
G.2	U geeft aan dat de 5 stappen (uit de Nota Grondbeleid 2015) niet juist zijn doorlopen. Met u is onvoldoende overleg gevoerd over grondverwerving. U geeft aan dat de provincie handelt in strijd met de Nota Grondbeleid 2015	<i>Met de 5 stappen uit de Nota Grondbeleid bedoelt u de interventieladder. De gesprekken tussen u en de provincie zijn gaande.</i>	Nee
G.3	U geeft aan dat het PIP onzorgvuldig is voorbereid en u ziet graag dat de provincie alsnog met u in gesprek gaat om de mogelijkheden te bespreken.	<i>Het voorontwerp PIP is zorgvuldig voorbereid. De gesprekken met u zijn gaande.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
H	Indiener 8		
H.1	<p>U vindt dat uw belangen onvoldoende worden meegewogen bij de besluitvorming ter realisatie van de Natura 2000 gebieden. Uw gronden vallen binnen deelgebied 6: Muggenbeet van het PIP. Uw gronden krijgen een natuurbestemming en u kunt uw huidige gebruik niet voortzetten. Hierdoor kunt u uw bedrijf niet in zijn huidige vorm blijven exploiteren.</p>	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur.</i></p> <p><i>De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i></p> <p><i>De maatregelen zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. Daarbij is een plan/project MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de te maken keuzes in beeld zijn gebracht. Bij de keuze van de wijze van inrichting (voorkeursalternatief) houden we zoveel mogelijk rekening met de belangen die in het gebied spelen.</i></p> <p><i>Deze keuze is o.a. aan de hand van de volgende criteria onderbouwd: maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER. Maaiveldverlaging is vanwege het kostenaspect geen reëel alternatief en daarom zijn hiervan de milieu effecten niet beoordeeld.</i></p> <p><i>Er zijn gesprekken tussen u en de vertrouwenspersoon en de projectregisseur grondzaken van de provincie geweest.</i></p> <p><i>Uw inspraakreactie geeft geen aanleiding om het PIP aan te passen.</i></p>	Nee
H.2	<p>Het is u niet duidelijk wat de gevolgen zijn voor het bouwvlak, nu deze buiten het plangebied is gelaten.</p>	<p><i>Voor de percelen die niet zijn opgenomen in het PIP blijft de huidige planologische regeling van kracht (Beheersverordening Steenwijkerland).</i></p> <p><i>Uw inspraakreactie geeft geen aanleiding om het PIP aan te passen.</i></p>	Nee

H.3	U vindt dat u onvoldoende bent geïnformeerd over de plannen en welke gevolgen dit voor uw bedrijf heeft en over eventuele mogelijkheden tot een bedrijfsverplaatsing. Ook is het u niet duidelijk wat de gevolgen zullen zijn op het gedeelte van het bedrijf dat buiten het plangebied ligt. De provincie geeft aan dat de verkenningsfase nagenoeg voor alle gebieden is afgerond. U bent van mening dat de verkenningsfase feitelijk nauwelijks begonnen is.	<p><i>Uitgangspunt van het project is geen significante negatieve effecten buiten de gele gebieden (gele gebieden = uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 Omgevingsverordening). Het ontwerp PIP wijzigt dus niet de gebruikskwaliteiten van de overblijvende percelen (percelen die niet zijn gelegen in gele en groene gebieden van de Omgevingsverordening).</i></p> <p><i>Er zijn 2 gesprekken tussen u en de vertrouwenspersoon en de projectregisseur grondzaken van de provincie geweest voor de ter inzage legging van het voorontwerp PIP.</i></p> <p><i>Uw inspraakreactie geeft geen aanleiding om het PIP aan te passen.</i></p>	Nee
H.4	U geeft aan dat de 5 stappen (uit de Nota Grondbeleid 2015) niet juist zijn doorlopen, met u is onvoldoende overleg gevoerd over grondverwerving. U geeft aan dat de provincie handelt in strijd met de Nota Grondbeleid 2015.	<i>Met de 5 stappen uit de Nota Grondbeleid bedoelt u de interventieladder. De gesprekken tussen u en de provincie zijn gaande.</i>	Nee
H.5	U geeft aan dat het PIP onzorgvuldig is voorbereid en u ziet graag dat de provincie alsnog met u in gesprek gaat om de mogelijkheden te bespreken.	<i>Het voorontwerp PIP is zorgvuldig voorbereid. Er zijn gesprekken tussen u en de vertrouwenspersoon en de projectregisseur grondzaken van de provincie geweest. De gesprekken zijn nog steeds gaande.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
I	Indiener 9		
I.1	<p>U geeft aan dat voor deelgebied 8 weidevogelreservaat Giethoorn-Wanneperveen door een medewerkster van de provincie telefonisch is aangegeven dat de bestemming natuur eraf gehaald zou worden omdat het agrarisch landbouwgrond is.</p>	<p><i>Uw inspraakreactie ziet op deelgebied 8: weidevogelreservaat Giethoorn- Wanneperveen. Dit deelgebied maakt geen onderdeel uit van dit provinciaal inpassingsplan (PIP). Uw reactie kunnen we dan ook niet vanuit dit project inhoudelijk beantwoorden.</i></p> <p><i>Op 14 november 2018 is onderstaand antwoord gegeven door een provinciale collega met betrekking tot uw vraag.</i></p> <p><i>U heeft een vraag gesteld waarom uw land is aangegeven als om te vormen naar natuur. In 2013/2014 hebben Provinciale Staten besloten gebieden aan te wijzen waarop mogelijk natuurmaatregelen nodig zijn of gebieden die mogelijk geschikt zijn om het Natura 2000 gebied te verbeteren. Dit is nodig vanwege landelijke en Europese regelgeving. Ook uw perceel valt daar onder. Deze gebieden zijn met een gele kleur aangegeven op de kaart "Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS)". De gele kleur geeft aan dat het een "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000" betreft.</i></p> <p><i>Op dit moment loopt er een onderzoek naar welke maatregelen nodig zijn in het gehele deelgebied "weidevogelreservaat Giethoorn". Uw percelen vallen daar ook onder. Eind 2019 verwachten we daar de uitkomsten van met u te delen. Dan kunnen we naar verwachting ook aangeven of er maatregelen moeten worden uitgevoerd op uw percelen en welke dat dan zouden zijn. Afhankelijk van welke maatregelen nodig zijn kan uw perceel worden omgevormd naar natuur of toch agrarisch blijven.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
J	Indiener 10		
J.1	Er kan nu niets vastgesteld worden zonder PAS	<i>De uitspraak over het PAS van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 onderschrijft het belang van natuurherstel. Ons project ziet op natuurherstelmaatregelen en de planuitwerking hiervoor kan gewoon doorgaan en uiteindelijk vastgesteld worden.</i>	Nee
J.2	U geeft aan dat u wisselende informatie heeft ontvangen. Er is aangegeven dat er geen PIP/MER is. Omdat u het recht op bezwaar niet wilt verliezen, heeft u deze inspraakreactie ingediend. Hierbij verwijst u naar een artikel in de Steenwijker Courant. U geeft aan dat kennelijk informatie wordt achtergehouden.	<p><i>Van het informatie achterhouden door ons is geen sprake. Wij vinden het vervelend dat u deze indruk heeft. Om de omgeving goed te informeren zijn informatieavonden en een inloopbijeenkomst gehouden.</i></p> <p><i>Tijdens de informatieavond is door ons verteld dat er geen schetsontwerp voor Noordmanen was bij het voorontwerp PIP de Weerribben. In dit stadium van het proces was dit ook nog niet nodig. Toen hebben wij ook verteld dat in de volgende fase van het PIP (het ontwerp PIP) er een ontwerpinrichtingsplan met een voorlopig ontwerp en een ontwerp ontgrondingenvergunning ter visie zullen liggen.</i></p> <p><i>Aangegeven is tijdens de informatieavond dat de gronden die zijn opgenomen in het projectgebied en die nu een agrarische bestemming hebben zijn opgenomen in het voorontwerp PIP. Dus er is wel degelijk een voorontwerp PIP met bijbehorend plan-MER. Pas als u in de volgende fase (bij het ontwerp PIP en de ontwerp vergunningen) geen zienswijze indient, verspeelt u het recht om beroep te kunnen aantekenen tegen de vastgestelde plannen.</i></p>	Nee
J.3	Daarnaast geeft u aan onroerend goed in regio Wieden/Weerribben te hebben. Dit wilt u vastgelegd zien in een geldend bestemmingsplan.	<i>Wij gaan er vanuit dat de gemeente Steenwijkerland uw onroerend goed heeft opgenomen in de geldende bestemmingsplannen c.q. beheersverordening. Dit is een taak van de gemeente. De provincie zal alleen voor de gronden die vallen in de projectgebieden van de Ontwikkelopgave de bestemming wijzigen als dit nodig is voor het uitvoeren van haar plannen. Dit doen wij door middel van een provinciaal inpassingsplan (PIP). Dit PIP komt dan in de plaats van de bestemmingsplannen c.q. beheersverordening van de gemeente. Uw onroerend goed valt niet binnen de Ontwikkelopgave. Dus hiervoor is geen PIP gemaakt.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
K	Indiener 11 a		
K.1	<p>U geeft aan graag te zien dat we rekening met uw situatie houden, mede omdat u ecologisch exploiteert. Deze vorm van exploitatie bij betreffende gebied zou beloond moeten worden in plaats van beperkt of belet.</p> <p>U ziet graag dat we rekening houden met de volgende randvoorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Behoud van de huidige oppervlakte aan huiskavel. Dit met name ook in verband met de verplichte weidegang wegens ecologisch regiem; - Behoud van het huidige waterpeil; - Geen beperkingen qua slootonderhoud, ook niet ten behoeve van waterberging; - Handhaving van de huidige infrastructuur. <p>Indien en voor zover deze voorwaarden kunnen worden vervuld dan blijft de continuïteit van het bedrijf behouden.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is o.a. het deelgebied Muggenbeet opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn uw gronden opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Om die reden en omdat de geldende bestemming in de beheersverordening Agrarisch is, zijn uw gronden in het voorontwerp PIP bestemd als natuur. De opgave voor het uitwerkingsgebied is inmiddels uitgewerkt in een inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan is een bijlage bij het ontwerp PIP. Op grond van het inrichtingsplan is geconcludeerd dat we uw gronden nodig hebben voor onze opgave/maatregelen. Daarom wordt de bestemming Natuur ook bij het ontwerp PIP op uw percelen gelegd.</i> - <i>Het waterpeil in de sloten blijft gehandhaafd. Op basis van hydrologisch onderzoek uitgevoerd door Arcadis heeft u geen significante vernattingseffecten.</i> - <i>De grenssloten tussen natuur en landbouw worden buiten het ontwerp PIP gehouden. Hier blijft de huidige bestemming uit de beheersverordening gelden. Als in de huidige situatie beperkingen gelden, dan blijven deze gelden. De provincie voegt hier niets aan toe omdat het buiten het plangebied van het ontwerp PIP ligt.</i> - <i>Het huidige kavelpad blijft behouden. Hierop is het PIP aangepast.</i> 	Ja, kavelpad uit plangebied PIP
K.2	U geeft aan wanneer de provincie niet aan de voorwaarden kan voldoen, een schadeloosstelling te willen ontvangen voor de geleden economische schade. U geeft aan dat dit soort schade niet tot bedrijfsrisico gerekend kan worden.	<i>Mocht sprake zijn van eventuele schade dan zal deze eventuele schade vergoed worden door de provincie conform de provinciale Regeling Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 of conform artikel 6.1 Wro en de planschadeverordening Overijssel. Hiervoor wordt een schadeloket bij de provincie ingesteld. Gesprekken tussen u en de provincie zijn gaande.</i>	Nee
K.3	Daarnaast geeft u aan, dat wanneer de provincie geen rekening houdt met voorstaande feiten, de provincie in strijd handelt met artikel 1 van het Eerste Protocol.	<i>Wij gaan er vanuit dat u doelt op het eerste protocol bij het EVRM. Dat gaat over bescherming van eigendommen. In jurisprudentie is uitgemaakt dat de Onteigeningswet of het opstellen van een bestemmingsplan niet in strijd zijn met het EVRM. Artikel 1 geeft een overheid ook het recht om in te grijpen op iemands eigendomsrecht.</i>	Nee


K.4	U geeft aan een vergoeding te willen ontvangen voor het inschakelen van juridische bijstand.	<i>In de inspraak/zienswijze fase is er geen recht op vergoeding voor rechtsbijstand o.i.d.</i>	Nee
K.5	De voorgenomen ontwikkelingen zoals vermeld in het voorontwerp PIP hebben grote gevolgen voor uw bedrijfsvoering. U verzoekt de provincie het PIP te herzien, waarbij we rekening houden met uw situatie, dan wel u een schadevergoeding toekennen.	<i>Zie voorgaande antwoorden.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
K	Indiener 11 b		
K.6	(aanvulling: geldt niet voor Weerribben) Op 5 december 2018 heeft u een aanvulling gedaan op uw inspraakreactie. Een deel van de begrenzing van het PIP loopt over uw erf. Vervolgens loopt deze grens over het betonpad en aan het einde over het gehele betonpad. U wenst dat wij de begrenzing aanpassen zodat de gedeelten (gedeelte erfperceel en einde betonpad) niet als natuur worden bestemd in het PIP.	<i>Het PIP is aangepast conform uw voorstel.</i>	Ja
K.7	U geeft aan een vergoeding te willen ontvangen voor het inschakelen van juridische bijstand.	<i>In de inspraak/zienswijze fase is er geen recht op vergoeding voor rechtsbijstand o.i.d. Hiervoor zijn regelingen. Deze zijn nu niet van toepassing.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
L	Indiener 12		
L.1	<p>U geeft aan dat uw landerijen tussen de Veldhuisweg en de Roomsloot liggen, maar ook dichtbij het Spiek.</p> <p>Er ligt nu een voorontwerp-PIP ter inzage waaruit blijkt dat diverse dichtbijgelegen percelen aan uw huiskavel zullen worden vernat. Het gaat om de percelen Blokzijl 168, 169, 167 en 150.</p> <p>U verwacht grote neveneffecten op de grondwaterstand van een deel van uw huiskavel als op de percelen tussen het Spiek en de Roomsloot vernattingsmaatregelen worden getroffen.</p> <p>De inrichting van het gebied tussen het Spiek en de Roomsloot zal volgens u zowel financiële gevolgen als gevolgen voor de bedrijfsvoering hebben.</p> <p>U maakt bezwaar tegen de bestemmingsverandering van de percelen tussen het Spiek en de Roomsloot.</p>	<p><i>Er worden in het plan geen vernattingsmaatregelen getroffen op uw percelen.</i></p> <p><i>Wij hebben door het onderzoeksbureau Arcadis hydrologisch onderzoek laten uitvoeren waarbij de vernattingseffecten van de voorgenomen maatregelen op omliggende percelen in beeld is gebracht. Dit is opgenomen in het plan-/project-MER dat als bijlage is opgenomen bij het ontwerp PIP. Voor uw perceel treden geen significante vernattingseffecten op.</i></p> <p><i>Mochten vernattingseffecten later alsnog optreden, wat wij op basis van de huidige onderzoeken niet aannemelijk achten, dan zal deze eventuele schade ook vergoed worden op basis van de op 31 oktober 2017 door Gedeputeerde Staten vastgestelde provinciale beleidsregel nadeelcompensatie ontwikkelopgave Natura 2000.</i></p>	Nee
L.2	Daarnaast maakt u bezwaar tegen de vernattingsmaatregelen op de percelen tussen het Spiek en de Roomsloot.	<i>We nemen geen vernattingsmaatregelen op deze percelen.</i>	Nee
L.3	Het waterschap kan volgens u geen garantie geven dat de verhoging van de grondwaterstand geen gevolgen heeft voor uw percelen. Er zijn inmiddels diverse voorbeelden waaruit blijkt dat omliggende ondernemers toch te maken krijgen	<i>In de gecombineerd plan-/project-MER dat bij het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan is gevoegd, is een monitoringsplan opgenomen. Hierin is beschreven hoe de effecten van de maatregelen worden gemonitord. Mocht blijken dat de maatregelen niet de juiste, of andere, effecten hebben dan verwacht, dan zullen, indien mogelijk, hiervoor correctieve maatregelen getroffen worden.</i>	Ja, in het plan-/project-MER

met vernatting van de percelen, ondanks genomen tegenmaatregelen.

Mochten negatieve effecten onvermijdelijk zijn, dan wel later alsnog optreden, dan zal de eventuele schade vergoed worden op basis van de op 31 oktober 2017 door Gedeputeerde Staten vastgestelde provinciale beleidsregel nadeelcompensatie ontwikkelopgave Natura 2000.

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
M.	Indiener 13	<p><i>U heeft uw inspraakreactie ingediend buiten de termijn van terinzagelegging van het voorontwerp PIP. Omdat het hier gaat om een informele voorbereidingsprocedure hebben wij vanuit zorgvuldigheid deze reactie wel meegenomen in onze reactienota.</i></p> <p><i>Mocht bij de ter visie legging van het ontwerp PIP een zienswijze te laat zijn ingediend, dan zijn wij gehouden aan de wettelijke termijnen en betekent te laat indienen dat de zienswijze niet wordt meegenomen.</i></p>	
M.1	<p>U geeft aan dat u woont op de boerderij (muggenbeet 9) en dat tijdens de ruilkaveling jaren 60 het traditionele vervoer (via de Riete naar Moddergat) is geblokkeerd door dammen, zodat het achterland beter bereikt kon worden. Vanuit historisch oogpunt zou het mooi zijn om de vaart weer in originele staat te herstellen.</p> <p>Afgelopen jaren zag u het aantal kano's afnemen omdat de twee dammen een te lastige obstakel zijn.</p> <p>Wellicht kan door een kleine ingreep, namelijk het verplaatsen van de kleine dam (muggenbeet 6), (zie kaartje), een goede ontsluiting van Muggenbeet 7, 7A, 8 en 9 naar open water bereikt worden terwijl het huidige agrarische achterland van de Riete te bereiken is via "onze" dam van meerweg.</p> 	<p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit het Natura 2000 beheerplan. Hiervoor stellen wij dit PIP op. Uw verzoek valt buiten de scope van ons project.</i></p>	Nee

3 Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Ambtshalve wijzigingen		Aanpassing PIP met bijbehorend plan-MER nodig
1.	<p>Bij het ontwerp PIP is er in tegenstelling tot het eerdere voorontwerp PIP voor gekozen om voor alle percelen gelegen in de projectgebieden de bestemming aan te passen. Niet alleen is beoordeeld of de geldende bestemming de uitvoering mogelijk maakt, maar ook of de geldende bestemmingsregeling past bij de toekomstige inrichting van het projectgebied. Onder de geldende bestemming Natuur uit de beheersverordening Steenwijkerland is in de bestemming Natuur ook bestaand agrarisch gebruik, waaronder rietteelt toegestaan. Dit is niet in lijn met de inrichting van de gebieden als Natuurgebied. Daarom is ervoor gekozen om in tegenstelling tot het voorontwerp PIP (waarbij alleen de agrarische bestemming werd gewijzigd, ook de Natuurbestemming te wijzigen in een nieuwe bestemming Natuur. Daarom is het plangebied van het ontwerp PIP aanzienlijk vergroot ten opzichte van het plangebied van het voorontwerp PIP. Op een enkele plek is rietteelt nog mogelijk. Dit is afzonderlijk "aangeduid" in het ontwerp PIP.</p>		Ja

2.	<p>Verder heeft een nadere detaillering van de PIP-grenzen plaatsgevonden. De grenzen van de gele gebieden zijn nagelopen op kadastrale grenzen. Dit heeft geleid tot kleine aanpassingen van de PIP-grenzen. Uitgangspunt is dat bermsloten alleen in het ontwerp PIP worden meegenomen als deze nodig zijn voor de natuurontwikkeling.</p>		Ja
3.	<p>Overnemen in het ontwerp PIP van het GS besluit d.d. 11-12-2018 grensaanpassing Hevenweg. Met deze grensaanpassing Hevenweg wordt een betere landbouwkundige toedeling mogelijk gemaakt en blijven de natuurdoelen haalbaar.</p>		Ja
4.	<p>De Raad van State heeft op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof is meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. De uitspraak van de Raad van State doet dat ook niet. Wel is aangegeven dat toestemmingsbesluiten op basis van het PAS niet hadden mogen worden verleend. De Raad van State heeft een streep gezet door de koppeling met vergunningverlening.</p> <p>Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt de noodzaak tot het uitvoeren van de natuurherstelmaatregelen. Het PIP is er op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken.</p> <p>De teksten in het ontwerp PIP zijn aangepast aan de uitspraak van de Raad van State.</p>		Ja

4 Colofon

Deze reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel.

In afstemming met de gebiedspartners (waar nodig):

- Gemeente Steenwijkerland
- LTO-Noord
- Natuurmonumenten
- Waterschap Drents Overijsselse Delta

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 16 oktober 2019

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Marieke Bethlehem
Telefoon: 06 18 11 96 94
Email: natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van: De Wieden

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl