

Gemeente Ridderkerk  
T.a.v. de heer A. Kazen  
a.kazen@bar-organisatie.nl

Parallelweg 1  
Postbus 843  
3100 AV Schiedam  
T 010 - 246 80 00  
F 010 - 246 82 83  
E info@dcmr.nl  
W www.dcmr.nl

**Ons kenmerk**  
9999227748\_99991035817

**Uw kenmerk**  
-

**Datum**  
9 juli 2021

**Contact**  
info@dcmr.nl

**Afdeling**  
Reguleren Advies en Omgeving

**Bijlagen**  
-

**Onderwerp**

Overzicht advisering DCMR planMER Rivieroevers Ridderkerk

Geachte heer Kazen,

Hierbij ontvangt u een overzicht van alle beoordelingen en het proces van alle beoordelingen van DCMR Milieudienst Rijnmond. Dit overzicht heeft betrekking op het planMER behorende bij de ontwerp gebiedsvisie Rivieroevers Ridderkerk.

**Inleiding**

Gelijktijdig aan de gebiedsvisie Rivieroevers Ridderkerk is een planMER opgesteld. In overleg met gemeente Ridderkerk is afgesproken dat er voor deze planm.e.r.-procedure een passende scheiding aangebracht wordt. De passende scheiding tussen ruimtelijke ordening en milieu is intern georganiseerd binnen de BAR-organisatie. In overleg met gemeente Ridderkerk is afgesproken dat team Milieu inhoudelijk advies vraagt aan de DCMR. Op basis van deze afspraken heeft de DCMR het MER beoordeeld. Er heeft een beoordeling van methodische onderdelen plaatsgevonden en een beoordeling van inhoudelijke milieuthema's.

**Beoordeling MER (incl. NvA)**

De op 15 juli t/m 23 juli 2021 door de DCMR gemaakte opmerkingen op het MER en de Nota van Antwoord zijn grotendeels verwerkt in het definitieve MER (d.d. 23-6-2021). In een overleg op 28 juni 2021 heeft RHDHV mondeling toegelicht hoe onze belangrijkste opmerkingen verwerkt zijn. De belangrijkste methodische opmerkingen (raamwerk, alternatieven, autonome ontwikkeling i.r.t. het planvoornemen) zijn verwerkt. Dit geldt ook voor de belangrijkste inhoudelijke opmerkingen die met name betrekking hadden op de milieugebruiksruimte van bestaande bedrijvigheid (geluid, externe veiligheid) versus de beoogde woningbouw en het daarbij behorende aanvaardbare woon- en leefklimaat voor de huidige en nieuwe bewoners.

Een belangrijke PM post betreft de passende beoordeling/ voortoets voor het onderdeel natuur. De alternatieven (waaronder het voorkeursalternatief) leiden tot een verhoogde stikstofdepositie. Om die reden dient het effect van het voorkeursalternatief op de nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden onderzocht te worden. RHDHV zal een globale toets uitvoeren op het niveau van de visie. Deze voortoets/ passende beoordeling zal als bijlage bij het MER gevoegd worden en voor de terinzagelegging beoordeeld worden door de DCMR. Dit onderzoek wordt ook ter beoordeling voorgelegd aan de ODH.

#### **Beoordeelde documenten**

Het concept planMER (d.d. 3-6-2021) is samen met de Nota van Antwoord (NvA) op 15-6-2021 door de DCMR beoordeeld. In de NvA zijn de reacties op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau verwerkt. Naast deze beoordeling zijn nog diverse deelaspecten beoordeeld door onze specialisten. Het betreft een beoordeling op de milieuaspecten geluid en lucht (d.d. 15-6-2021) van zowel het MER als de NvA. Op 21-6-2021 is het onderdeel externe veiligheid in zowel het MER als de NvA beoordeeld. Tenslotte zijn op 23-6-2021 de milieuaspecten bodem en licht(hinder) in het MER beoordeeld door onze specialisten. Zie de bijlage voor een toelichting op de beoordeling van het concept MER en de concept NvA.

Hoogachtend,

namens de directeur DCMR Milieudienst Rijnmond,

C. van den Bergh  
teammanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving  
*Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.*

Kopie verstuurd aan:  
cc: a.v.mill@bar-organisatie.nl

## **Bijlage: toelichting beoordeling concept MER en concept NvA.**

De belangrijkste conclusies voor de beoordeling van het planMER zijn:

### Raamwerk

- Het is niet duidelijk hoe de beoordeling van het raamwerk tot stand gekomen is en waarom de scoremethodiek afwijkt van de 7-puntsschaal voor de beoordeling van de alternatieven
- In het MER wordt niet duidelijk uitgelegd hoe de alternatieven en het raamwerk zich tot elkaar verhouden (de lagenbenadering).

### Autonome ontwikkelingen

- Het is in het MER niet duidelijk welke ontwikkelingen tot de autonome ontwikkelingen behoren.
- In de omschrijving van de diverse alternatieven lopen de autonome ontwikkelingen en de ontwikkelingen als gevolg van de gebiedsvisie door elkaar met als resultaat dat het soms niet duidelijk wordt wat de alternatieven toevoegen ten opzichte van de huidige situatie (bijvoorbeeld bij het alternatief werklocaties).

### Effectbeoordeling alternatieven

1. **Natuur:** De effectbeoordeling voor Natura 2000-gebieden is onvoldoende. De conclusie in het planMER dat de effecten nader onderzocht dienen te worden volstaat niet in deze planfase. Er dient, passend bij het detailniveau van een gebiedsvisie, een effectbeoordeling (voortoets/ passende beoordeling) van in ieder geval het voorkeursalternatief plaats te vinden.
2. **Geluid:** Geluidgevoelige objecten: Het aantal te realiseren woningen wat met alternatief 2 mogelijk gemaakt wordt, is niet duidelijk omdat de aantallen in de tekst niet overeenkomen met de genoemde aantallen in de tabel. Gezoneerd industrieterrein: Bij het plandeel de Schans en Bolnes worden woningen geprojecteerd op een gezoneerd industrieterrein. In het rapport wordt hier niet voldoende op ingegaan. Om daar woningen te kunnen bestemmen, dienen deze terreinen deels dan wel geheel gedezoneerd te worden. Hiervoor zal een planologische procedure voor doorlopen moeten worden. In het rapport zal hieraan (op globaal niveau/ op hoofdlijnen) aandacht besteed moeten worden. Overige geluidbronnen: In het MER wordt niet ingegaan op eventuele geluidhinder van scheepvaart. In het MER dienen alle relevante geluidbronnen betrokken te worden.
3. **Externe veiligheid:** Omgevingswet: Voor de effectbeschrijving van externe veiligheid (dit geldt ook voor de andere milieuaspecten) adviseren we een doorkijk te geven naar de Omgevingswet. De uitvoering van de doelen en ambities van de gebiedsvisie zullen plaatsvinden onder de Omgevingswet. Onder het milieuaspect externe veiligheid dient niet alleen aandacht besteedt te worden aan het groepsrisico en plaatsgebonden risico maar ook aan aandachtsgebieden zoals benoemd onder de Omgevingswet. Effecten alternatieven: In het planMER staat dat veiligheid geen effect heeft op de omgevingsveiligheid. Deze conclusie is niet correct. Alle alternatieven hebben mogelijk negatieve effecten op externe veiligheid.

4. **Lucht: ZZS:** Er is geen aandacht besteed aan blootstelling van woningen aan ZZS emissies afkomstig van bedrijfsactiviteiten. **Lucht kwaliteit:** In het raamwerk dient ook aandacht besteed te worden aan een schoner OV vervoer over het water.
5. **Bedrijven en milieuzonering:** De nieuw te ontwikkelen bedrijfsactiviteiten liggen in het voorkeursalternatief bij transformatielocatie Schans direct naast de woonlocaties. Dit geeft beperkingen voor de mogelijkheid om bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Omgekeerd kan een te grote mate van bedrijfsactiviteiten het woon- en leefklimaat meer beperken dan nu wordt aangenomen. Alternatief 2 en 4 creëren bij Schans een betere scheiding tussen bedrijfsactiviteiten en huidige (en nieuwe) woonbebouwing.
6. **Geur:** Mogelijk kan de huidige geurbelasting in beeld worden gebracht en kan al iets worden gezegd over de milieucategorieën in de nieuw te ontwikkelen locaties voor industrie.
7. **Licht:** In het MER wordt alleen lichtuitstoot naar de hemel meegenomen in de effectbeschrijving. Geadviseerd wordt om in de berekeningen ook lichthinder naar omwonenden mee te nemen. Bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie adviseren we om een lichtplan op te stellen en hierin zowel geplande als bestaande bedrijven/woningen mee te nemen. In dit lichtrapport moeten onderdelen als de E-zones, grenswaarden van lichtsterkte, verlichtingssterkte en lumunantie terugkomen.

#### Voorkeursalternatief

- Het wordt in het MER niet duidelijk op welke onderdelen het voorkeursalternatief verschilt van alternatief 4 (wonen en werken geclusterd).
- Onder de beoordeling van het voorkeursalternatief (H6) worden alle alternatieven in tabel 6.1 beoordeeld. Tevens komt de beoordeling van het raamwerk nogmaals aan bod. Voor de beoordeling van het voorkeursalternatief is het verwarrend en onnodig om het raamwerk en de effectbeoordeling van de overige varianten te herhalen.

#### Monitoring en evaluatie

- De paragraaf monitoring en evaluatie is nog erg algemeen en summier. Wat zijn de aandachtspunten en aanbevelingen voor de verdere uitwerking van plannen op langere termijn?

#### Nota van Antwoord

Op 15 juli en 21 juli 2021 zijn tekstuele suggesties gedaan voor respectievelijk de milieuaspecten geluid en externe veiligheid.