

## Wieden en Weerribben

### ***Reactienota***

### ***Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de Weerribben, deelgebied Noordmanen***

Status:            Ontwerp

IMRO-idn:        NL.IMRO.9923.PIPNoordmanen-ON01



De reactienota heeft betrekking op de inspraakreacties die zijn ingediend op het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor het gebied **Weerribben** dat opgesteld is door de provincie Overijssel. In deze reactienota zijn alleen de binnengekomen inspraakreacties samengevat die betrekking hebben op de deelgebieden **Noordmanen** en **Kooi van Pen** en voorzien van een reactie. Zie verder [paragraaf 1.3.1](#).

Waar nodig en van toepassing heeft afstemming plaatsgevonden met de partners uit het gebiedsproces:



---

### Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

---

#### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	4
1 Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) .....	5
1.1 Inleiding .....	5
1.2 Terinzagelegging .....	5
1.3 Wijzigingen in het plan .....	6
1.3.1 Algemeen .....	6
1.3.2 Plan-MER.....	6
1.3.3 Naar aanleiding van de inspraakreacties.....	6
1.4 Leeswijzer en vervolgprocedure.....	6
1.5 Algemene informatie .....	7
1.5.1 Over planschade .....	7
2 Beantwoording inspraakreacties .....	8
Inspraakreactie 1 Herman Hoogstraat Kalenberg Zuid 16 8377 HG Kalenberg .....	8
Inspraakreactie 2 W., A., M. en B. Hageman Markerbroekweg 4 en 2A 8375 EB Oldemarkt....	18
Inspraakreactie 3 Maatschap De Lange-Ploer Veldhuisweg 9, 8362 VB Blokzijl; Benthem Gratama advocaten T.a.v. K.M. Weinans Postbus 1036, 8001 BA Zwolle.....	19
Inspraakreactie 4 Jurgen Huizinga Kalenberg Zuid 58 Kalenberg.....	20
Inspraakreactie 5 E.M. Bon en A.E. Setz Kalenberg Zuid 60 8377 HH Kalenberg .....	21
Inspraakreactie 6 A. Moleveld-Hermesen Wetering Oost 78, 8363 TK Wetering .....	22
Inspraakreactie 7 Melkveehouderij Van Veen Klaas van Veen Veldhuisweg 2, 8372 VH Baarlo	23
Inspraakreactie 8 Melkveebedrijf van Benthem. Duinigermeerweg 2, 8356 VZ Blokzijl Countus Mevrouw A. Tymersma Postbus 56, 8330 AB Steenwijk .....	25
3 Ambtshalve wijzigingen .....	26
Wijzigingen Algemeen .....	26
Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R) .....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
Wijzigingen Verbeelding (V) .....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
4 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en vooroverleg.....	27
5 Colofon.....	28

# 1 Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

## 1.1 Inleiding

De Weerribben is op 25 november 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. Het gebied bestaat uit uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galigaanmoerassen, petgaten, rietland en moerasbos. De Weerribben is een restant van het veengebied dat zich ooit van Zwolle tot ver in Friesland uitstrekte.

In dit gebied ligt de opgave om het leefgebied voor verschillende broedvogels, zoals de Roerdomp, de Purperreiger en de Bruine Kiekendief, te vergroten om deze vogels te behouden. Verder moeten de Grote Vuurvlinder (een ondersoort die nergens anders ter wereld voorkomt) en enkele andere insecten behouden blijven en in aantal uitbreiden. Verbindingszones met voldoende sloten, moeras en specifieke planten voor rupsen en vlinders moeten zorgen dat populaties met elkaar worden verbonden.

De herstelmaatregelen Natura 2000-gebied Weerribben richten zich vooral op het afgraven van grond, het ontwikkelen van moerasgronden en Blauwgrasland, het schrappen van rietland en het ontbossen van dichtgegroeide petgaten. Verder is het de bedoeling om nieuwe petgaten te graven, waardoor de verschillende stadia van 'verlanding' van het laagveen in het landschap worden behouden. Hiervoor wordt het cyclisch beheer weer ingevoerd op grote schaal en voorkomen we dat de Weerribben veranderen in alleen maar moerasbos.

De natuurdoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan en de gebiedsanalyse die is gemaakt in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor de Weerribben zijn uitgewerkt in het inrichtingsplan. Het plan is opgesteld door Provincie Overijssel in nauwe samenwerking met de gemeente Steenwijkerland, LTO Noord, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Waterschap Drents Overijsselse Delta. Op 25 september 2018 hebben Gedeputeerde Staten voorontwerp PIP Weerribben, plan-MER Weerribben en overige bijlagen vastgesteld.

## 1.2 Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP voor de Weerribben heeft van 16 oktober 2018 tot en met 26 november 2018 ter inzage gelegen zowel via [www.overijssel.nl/wiedenweerribben](http://www.overijssel.nl/wiedenweerribben) als [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tevens was een inrijke exemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Het gemeentehuis van Steenwijkerland, Vendelweg 1, 8331 XE STEENWIJK
- Het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Tevens is dit voorontwerp-PIP in het kader van het 3.1.1 Bro-overleg toegezonden aan de volgende partijen:

- Gemeenten Steenwijkerland, Zwartewaterland, Staphorst en Noordoostpolder
- Provincies Flevoland en Overijssel
- LTO Noord
- Nationaal Park Weerribben-Wieden
- Natuurmonumenten
- Staatsbosbeheer
- Waterschap Drents Overijsselse Delta
- Rijksdienst Cultureel Erfgoed
- Enexis
- Gasunie
- Vitens
- Tennet
- Prorail
- Rijkswaterstaat
- Directie Vastgoed Defensie –Rijksdienst Vastgoed Noord

Voorafgaand aan de terinzagelegging is er voor het gebied Noordmanen op 16 oktober 2018 een inloopbijeenkomst georganiseerd.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 8 inspraakreacties op het deelgebied Noordmanen ontvangen, waarvan 1 ook betrekking heeft op het plan-MER. Er zijn geen inspraakreacties ontvangen van de adviseurs, bestuursorganen en andere partijen.

## **1.3 Wijzigingen in het plan**

### **1.3.1 Algemeen**

Het voorontwerp PIP De Weerribben bestond uit twee gebieden. Het eerste gebied lag grotendeels ten westen van de Roomsloot in Noordmanen en het tweede deel lag ten oosten van Ossenzijl. Veel inspraakreacties richtten zich op dit laatste gebied. De aanleiding daarvoor is mede een door de dorpsbewoners en de gemeente Steenwijkerland gewenste randweg ten noorden van Ossenzijl.

Het oorspronkelijk plan, de Boezempeilvariant, dat als voorontwerp ter inzage heeft gelegen, zou deze wens niet in de weg staan. Tegen deze variant bestaan echter met name vanuit de agrarische sector bezwaren en kon er geen bestuurlijk akkoord bereikt worden, daarom is een Verleggingsvariant ontwikkeld.

De Verleggingsvariant is meer westelijk gelegen tussen het oorspronkelijk plangebied en de Ossenzijlersloot en ligt de randweg wel in de weg. Gezien het daar lopende proces is besloten beide delen verder apart in procedure te brengen.

Het plangebied Noordmanen is drastisch veranderd. De Beheersverordening laat agrarisch gebruik en rietteelt toe en dat is niet meer gewenst. Een uitzondering daarop is een klein deel waar rietteelt nog wel aanvaardbaar is, omdat het de natuurdoelen niet in de weg staat. Het hele gebied van het Inrichtingsplan is vanwege het niet meer passende gebruik nu in het PIP opgenomen. Zie verder [Wijzigingen Algemeen](#) onder 1.

Het overgrote deel van de eerder opgenomen gebieden bleek achteraf niet nodig te zijn voor de natuurontwikkeling en zijn nu uit het plan gelaten. Zie verder [Wijzigingen Algemeen](#) onder 2.

### **1.3.2 Plan-MER**

Vanwege de hydrologische samenhang tussen Noordmanen en de Kooi van Pen is dat laatste gebied nu ook in het ontwerp-MER opgenomen. Het plan-MER wordt daarom u een plan-project-MER, omdat voor de activiteiten in de Kooi van Pen geen bestemmingsplanherziening nodig is.

### **1.3.3 Naar aanleiding van de inspraakreacties**

De inspraakreacties hebben (naast de splitsing in twee plannen) tot één grote inhoudelijke en diverse ondergeschikte aanpassing geleid.

De ondergeschikte aanpassingen betreffen de Toelichting en de regels. In de Toelichting zijn her en der teksten aangepast en/of aangevuld. De belangrijkste daarvan is een aanvulling over het hoogveen in paragraaf 1.2.

In de regels zijn de bepalingen ten aanzien van rietopslag- en verbindplaatsen en verlichting geschrapt, omdat ze overbodig zijn.

## **1.4 Leeswijzer**

In [hoofdstuk 2](#) van deze Reactienota zijn de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

In [hoofdstuk 4](#) zijn de aanpassingen naar aanleiding van de inspraakreacties samengevat.

## **1.5 Vervolprocedure**

Met de verwerking van de inspraakreacties in de Reactienota worden het voorontwerp-PIP omgezet naar een ontwerpversie.

De ontwerpen worden door Gedeputeerde Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties of ambtelijk gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota wordt dan als bijlage aan het ontwerp-PIP gekoppeld.

Tijdens de periode van ter inzage legging van de ontwerpen kan een ieder een zienswijze indienen. In het vervolgtraject kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen de vastgestelde versie beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het PIP gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## **1.6 Algemene informatie**

### **1.6.1 Over planschade**

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan één van de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

## 2 Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
	<b>Uw punt 6 is opgenomen in de reactienota bij het PIP voor de verbindingzone Ossenzijl; nr. 4</b>		
	<i>Uw inspraakreactie verwijst op veel plekken naar de betreffende bladzijdes uit de toelichting en regels van het provinciale inpassingsplan en het plan-MER. In onderstaande samenvatting hebben wij de letterlijke tekst van uw inspraakreactie met daarbij de verwijzing naar de vindplaatsen overgenomen. Bij onze beantwoording gaan wij eerst in op uw opmerkingen op de toelichting van het voorontwerp PIP, vervolgens op de regels van het voorontwerp PIP en tot slot op het plan-MER.</i>		
1.1	<b>Toelichting:</b> Blz. 2 paragraaf 1.1: De provincie wil de problemen aanpakken bij de bron. Volgens mij kan dat alleen maar door de reductie van de veestapel rondom het gebied (invloeden van buiten).	<i>Het rijk richt zich op de bronmaatregelen, dat is geen provinciale taak. Uw opmerking is dan ook terecht de zin "Tegelijkertijd pakken we de oorzaken van de schadelijke effecten bij de bron aan." Die daarop betrekking heeft is verwijderd in de toelichting.</i>	Ja
1.2	<b>Toelichting:</b> Blz. 3 paragraaf 1.2: Moet de opsomming niet aangevuld worden met de ingezette hoogveenontwikkeling?	<i>De Weerribben is een laagveenmoeras, maar er is zeker ook hoogveen ontwikkeling aanwezig en is ook beschreven in de plan-MER. Hoogveenontwikkeling kan dan ook opgenomen in de opsomming.</i>	Ja
1.3	<b>Toelichting:</b> Blz. 6 paragraaf 1.3: In werking treden van de PAS. Hoe verhoudt zich de PAS met de uitspraak van het Europese Hof van 7 november 2018? Heeft deze uitspraak nog invloed op voorliggende voorontwerp?	<i>De uitspraak over het PAS van het Europese Hof van Justitie onderschrijft het belang van natuurherstel. Ons project ziet op natuurherstelmaatregelen en de planuitwerking hiervoor kan gewoon doorgaan en uiteindelijk vastgesteld worden.</i>	Nee
1.4	<b>Toelichting:</b> Blz. 7 paragraaf 1.4: Herinrichten van beken: Is het niet mogelijk om de Oude Beken in ere te herstellen?	<i>Indien mogelijk worden oude beeklopen opgenomen in het inrichtingsplan, maar de inrichting voor de doelsoorten is bepalend voor de mogelijkheid daartoe. In twee gebieden zou dat aan de orde kunnen zijn (P9 en P15 op figuur 13 van het Inrichtingsplan), maar daar prevaleert de inrichting voor het Porseleinhoen en daar past de oude beekloop niet bij.</i>	Nee
1.5	De genoemde circa 167 hectare: zijn dat Wetering Oost, Wetering West en de	<i>De 167 ha betreft de gele gebieden (uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000) van het Natuurnetwerk Nederland uit de Omgevingsverordening. Dit getal is inmiddels opgelopen tot 291</i>	Ja



Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
	ontwikkeling op de hoek van de <i>Stroinkweg</i> / Lakeweg? Of is dat een uitbreiding?	<i>ha. De plandelen ten westen van de Roomsloot zijn vervallen. Een kaartje is opgenomen in de betreffende paragraaf. Deze zijn ook terug te vinden op <a href="http://www.atlasvanoverijssel.nl">www.atlasvanoverijssel.nl</a> kaart Landelijkgebied/Beleid/Omgevingsvisie/Natuurnetwerk Nederland – vigerend. De vervallen delen zullen met een aanpassing van de Omgevingsverordening verwijderd worden.</i>	
1.7	<b>Toelichting:</b> Blz. 10 paragraaf 2.1: Geluid en luchtkwaliteit. De voorgenomen plannen rondom vliegveld Lelystad hebben negatieve effecten op zowel de Weerribben als de Wieden. Worden de effecten meegenomen? Doen die op, door u voorgestelde, maatregelen niet teniet?	<i>Autonome ontwikkelingen worden meegenomen in het plan-/project-MER. Voor intensivering van vliegveld Lelystad loopt de procedure nog. In dat project moeten de effecten op de Weerribben en De Wieden worden bepaald en getoetst.</i>	Nee
1.8	<b>Toelichting:</b> Blz. 12 paragraaf 2.3.3: Verminderen stikstofemissie is voornamelijk een verantwoordelijkheid van het Rijk. Wat heeft de provincie en de gemeente gedaan om binnen hun mogelijkheden te acteren? Graag zou ik dat zien in relatie tot de PAS en de voorgestelde maatregelen.	<i>Als provincie zijn wij een partner in het Programma Aanpak Stikstof. Binnen dit programma toetsen wij als bevoegd gezag initiatieven binnen onze provincie op de gevolgen van Stikstof op Natura2000 gebieden. Daarnaast voeren wij herstelmaatregelen uit. Het Rijk is verantwoordelijk voor de bronmaatregelen om de uitstoot van stikstof verder terug te brengen. De herstelmaatregelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan en de gebiedsanalyse die is gemaakt in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Hierop heeft al inspraak plaatsgevonden. In het PIP wordt een deel van de uitwerking van die maatregelen verder ruimtelijk uitgewerkt.</i>	Nee
1.9	<b>Toelichting:</b> Blz. 17 paragraaf 2.4.1: Landbouwkundig gebruik mogelijk is, dan wel een gebruik met een minimale negatieve invloed op het N2000-gebied (dus extensief).	<i>Het gaat in deze paragraaf over het reguliere landbouwgebruik. Extensief agrarisch medegebruik is in Natuur niet uitgesloten, maar alleen mogelijk als het ten behoeve van het natuurbeheer is en de mestgift niet strijdig is met de doelstellingen.</i>	Nee
1.10	<b>Toelichting:</b> Blz. 17 paragraaf 2.4.1: Bewerkbaarheid van het land, kan ook geschieden door waterpeilverhoging te combineren met het gebruik van lichtere machines. Immers hoe hoger het grondwater, hoe minder inklinken en vermindering van uitstoot van methaangas.	<i>U doet ons een suggestie aan de hand om minder agrarische gronden om te moeten zetten naar Natuur. Het gaat echter niet alleen om de beperkte bruikbaarheid van de machines op het land, maar ook om de negatieve effecten op de teelten en de draagkracht voor vee.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
1.11	<b>Toelichting:</b> Blz. 25 paragraaf 3.2: Bij de opsomming van de stadia ook het hoogveen opnemen.	<i>Zie antwoord 1.2</i>	Ja
1.12	<b>Toelichting:</b> Blz. 27 paragraaf 3.4.1: Maximale ruimte bieden aan economische ontwikkelingen. Is het maximale hier passend, als je ziet dat het een mogelijk doodlopend pad is (meer landbouw in de huidige vorm past niet meer in het landschap, niet in hoe wij moeten omgaan met de aarde)?	<i>Het bieden van ontwikkelingsruimte was een van de uitgangspunten van het PAS wat het kader vormt voor onze opgave. Door de uitspraak van de Raad van State is dit uitgangspunt vervallen De paragraaf over de PAS-gebiedsanalyse is daarom geschrapt. In dit project richten wij ons op natuurherstelmaatregelen.</i>	Ja
1.13	<b>Toelichting:</b> Blz. 28 paragraaf 3.4.3: Hoogveen ontwikkeling ontbreekt, een natuurlijk herstel van de Weerribben.	<i>Zie antwoord 1.2</i>	Ja
1.14	<b>Toelichting:</b> Blz. 41 paragraaf 4.2.3: Geen luchtvaarthaven, wel aanvliegeroutes van vliegveld Lelystad. Versturend effect op leefklimaat van mens en dier.	<i>Zie antwoord 1.7</i>	Nee
1.15	<b>Toelichting:</b> Blz. 45 paragraaf 4.2.5: Effecten op de luchtkwaliteit door vliegveld Lelystad zullen m.i. aanzienlijk en negatief zijn (o.a. fijnstof, neerslaan van uitlaatgassen). Uw maatregelen zullen mogelijk een positieve bijdrage leveren aan een goed woon- en leefklimaat, maar zullen teniet gedaan worden door de uitbreiding van vliegveld Lelystad.	<i>Zie antwoord 1.7</i>	Nee
1.16	Indien er gekozen wordt voor peilverlaging in het gebied, dan heeft dat nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit.	<i>Het project ziet niet op peilverlaging. In de plan-/project-MER zijn de milieueffecten in beeld gebracht.</i>	Nee
1.17	<b>Toelichting:</b> Blz. 45 paragraaf 4.2.6: Is er ooit een financiële afweging gemaakt tussen het inpompen van middelen in de Weerribben en het economisch gewin van	<i>In het beheerplan is de effectiviteit van de maatregel afgewogen en is gericht op de veerkracht van de natuur, gericht op instandhouding. Het verminderen van de emissie is onvoldoende om de veerkracht op peil te krijgen.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
	een ondernemer (veehouder met een emissieplafond)? Misschien is het effectiever om het emissieplafond naar beneden bij te stellen en de veehouder hiervoor een compensatie te geven of hem uit te kopen c.q. het bedrijf te verplaatsen.		
1.18	<b>Toelichting:</b> Blz. 46 paragraaf 4.2.7.1: Laagvliegen kan hinder veroorzaken voor mensen. Aanvliegen op vliegveld Lelystad kan dat ook gaan doen. Incidenteel overvliegende militaire vliegtuigen is iets anders als dagelijkse hinder van het af- en aanvliegen op vliegveld Lelystad. Geldt uw conclusie dan nog steeds dat de natuurkwaliteiten niet gevoelig zijn voor deze effecten?	<i>Zie antwoord 1.7</i>	Nee
1.19	<b>Toelichting:</b> Blz. 63 paragraaf 4.5.3: Er zijn een aantal bewoonde koppen geïnventariseerd en weergegeven in de NDR. Deze plekken voldoen, zoals u geschetst heeft, niet aan de zoekcriteria voor de realisatie van de petgaten. Deze locaties zijn niet juist op de verbeelding aan te geven, dus dienen m.i. opgenomen te worden in de regels.	<i>In het plan is een archeologische dubbelbestemming opgenomen en het MER zijn de archeologische aspecten afgewogen. Uitgangspunt is dat niet in zandkoppen gegraven wordt. Mochten we in de uitvoering toch ergens op stuiten, wordt er dan actie op ondernomen, de Erfgoedwet is immers onverminderd van kracht.</i>	Nee
1.20	<b>Toelichting:</b> Blz. 69 paragraaf 5.2: Hoe gaat de gemeente Steenwijkerland de instandhoudingsdoelstellingen respecteren?  Als de SNL subsidie van de provincie verdwijnt, is dan de gemeente Steenwijkerland daar financieel verantwoordelijk voor?	<i>In de Wet natuurbescherming en het is de bescherming van de natuur juridisch geregeld. De provincie is verantwoordelijk voor de natuuropgave, de -bescherming én de handhaving daarop. Als eigenaar van natuurgronden heeft zijn de instandhoudingsdoelstellingen te respecteren. Onduidelijk is waarom u meent dat de gemeente hier een rol in speelt.</i>  <i>Vooralsnog is uw vraag prematuur. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de provinciale subsidie verdwijnt. Het is overigens een gedecentraliseerde rijksregeling en komt de geldstroom nog steeds van het rijk.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
1.21	<p><b>Toelichting:</b> Blz. 75 paragraaf 6.4: Ontwikkeling in gegraven petgaten. Zijn de petgaten van de Life projecten geëvalueerd en is daar geen kennis uit op te doen?</p>	<p><i>Ervaringen die de terreinbeherende organisaties (Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten) hebben opgedaan in de afgelopen jaren (dus ook de Life projecten) worden in de planuitwerking meegenomen.</i></p>	Nee
<b>Regels</b>			
1.22	<p><b>Regels:</b> Blz.6 paragraaf 3.1.1: (1<sup>e</sup> deel is opgenomen in de Reactienota voor Ossenzijl) Als er een bestaand agrarisch gebruik blijft, dan neem ik aan dat het passend is in de bestemming Natuur en dat is het huidige agrarische gebruik zeker niet. Bestaande rietopslag- en overbindplaatsen zijn er m.i. niet. Moet zijn nieuw aan te leggen.</p>	<p><i>Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp PIP is getoetst of het schetsontwerp uitgevoerd zou kunnen worden onder de geldende bestemming Natuur uit de beheersverordening. Voor zover die gronden niet in eigendom zijn van particulieren of langjarig verpacht worden, kan dit. Meer gronden dan wij aanvankelijk dachten zijn langjarig verpacht. Daarom is gekozen om in het ontwerp PIP alle gronden van het projectgebied een nieuwe bestemming Natuur te geven. Bij de nieuwe bestemming Natuur is bestaand agrarisch gebruik niet meer toegestaan.</i></p> <p><i>De regeling van de Beheersverordening ziet alleen op legalisering van bestaande rietopslag- en overbindplaatsen, nieuwe zijn niet toegelaten. Als ze er niet zijn is het dus ook geen probleem. Nu het gebied vergroot is, is de kans dat ze er wel zijn aanwezig. Ze zijn inderdaad ongewenst in gebieden waar geen rietteelt meer mogelijk is.</i></p> <p><i>Er komen geen nieuwe rietopslag- en overbindplaatsen. Wel is sprake van maaidepots. Deze zijn mogelijk gemaakt in de regeling.</i></p> <p><i>In één gebied is rietteelt nog mogelijk, maar daar is de voorziening niet aanwezig en is de regel overbodig en kan geschrapt worden.</i></p>	Ja
1.23	<p><b>Regels:</b> Blz. 7 paragraaf 3.2.2: Verlichting onder b.: Donkerte is een kernkwaliteit. Dus verlichting lijkt mij daar niet op zijn plaats.</p>	<p><i>De tekst van de regeling van de Beheersverordening van Steenwijkerland is aangehouden, maar in het plangebied komt geen verlichting voor en is ook niet gewenst. De regel is daarom geschrapt.</i></p>	Ja
1.24	<p><b>Regels:</b> Blz. 7 paragraaf 3.2.2: Beschoeiingen onder g.: Het water wordt toch niet bevaarbaar (alleen met kano's)? Is dan een harde afscheiding noodzakelijk en daarmee een beperking van de beoogde</p>	<p><i>Bij de nieuwe watergangen die gegraven worden in het kader van de natuuropgave wordt geen nieuwe harde beschoeiing geplaatst. De voorkeur gaat uit naar natuurvriendelijke oevers met waterzuring in de oevers wat noodzakelijk is voor het natuurdoel de Grote Vuurvliender.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
	natuurlijke dynamiek (gradiënt) en een afname van de beoogde natuurwaarde?	<i>Daar waar ze bestaan en noodzakelijk zijn moeten ze ook vervangen kunnen worden en daarom is de regel noodzakelijk.</i>	
1.25	<b>Regels</b> Blz. 8 paragraaf 3.4.1: Er staat m.i. abusievelijk "De Wieden".	<i>Klopt, de tekst is aangepast.</i>	Ja
1.26	<b>Regels</b> Blz. 8 paragraaf 3.4.1: Er zijn m.i. geen bestaande rietopslag- en overbindplaatsen.	<i>Zie onze reactie bij 1.22.</i>	Ja
1.27	<b>Regels</b> Blz. 9 paragraaf 3.5.3: c: moet m.i. aangevuld worden met de Weerribben en de Rottige Meenthe.	<i>Het klopt dat de tekst niet compleet is, maar het moet het Natura 2000-gebied Wieden en Weerribben zijn.</i>	Ja
1.28	<b>Regels</b> Blz. 10 paragraaf 3.5.3: f: niet alleen rijplaten, maar ook het inzetten van lichter materieel.	<i>Het inzetten van het materieel wordt bepaald bij uitvoering.</i>	Nee
1.29	<b>Regels</b> Blz. 10 paragraaf 4.1.1: Hierin graag opnemen de lijst met bekende bewoonde locaties (zie NDR).	<i>Zie antwoord 1.19</i>	Nee
<b>PlanMER:</b>			
1.30	<b>PlanMER:</b> Blz. 14: Oude bewoningslocaties zijn bekend. Daar dus geen nieuwe petgaten (SBB).	<i>Zie antwoord 1.19</i>	Nee
1.31	<b>PlanMER:</b> Blz. 20 paragraaf 1.5: De dubbelrol van de provincie (trekker en bevoegd gezag). Graag uit elkaar halen en op een andere manier vormgeven.	<i>Zoals aangegeven in de NRD en later in het plan-MER is er ambtelijk een duidelijke scheiding tussen de rollen van Initiatiefnemer en Bevoegd Gezag</i>	Nee
1.32	<b>PlanMER:</b> Blz. 50 paragraaf 5.3.1: Evaluatie Life projecten, als gedeeltelijke opvulling van de leemte aan kennis.	<i>Ervaringen die de terreinbeherende organisaties (Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten) hebben opgedaan in de afgelopen jaren (dus ook de Life projecten) worden in de planuitwerking meegenomen.</i>	Nee
1.33	<b>PlanMER:</b> Blz. 83 paragraaf 7.2: Opmerking: Het onderzoeken om het grondstuk, ingezaaid met Engels raaigras, te verwerven aan de zuidoost zijde van het	<i>Wij houden vast aan de begrenzing die noodzakelijk is voor de natuurontwikkeling. Zoals u aangeeft, valt dit, ook na aanpassing van de plangrens, buiten het plangebied.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
	ecoduct. (Al valt het niet onder de Noordmanen). Intensief gebruik, wat schadelijk is voor de ontwikkelingen binnen het natuurgebied. Daarnaast de koppeling tussen Weerribben en Wieden negatief beïnvloedt.		
1.34	<b>PlanMER:</b> Blz. 96 paragraaf 7.4.2: Wat zijn de mogelijke effecten van de eventueel voorgenomen peilwijziging op het inklinken van het veenpakket met een extra uitstoot van CO <sub>2</sub> ?	<i>De bestaande peilen in het gebied worden verhoogd, hierdoor wordt het bestaande veenpakket weer vernet waardoor het oxidatieproces negatief beïnvloed wordt. Dit betekent dat inklinking van het veenpakket zal verminderen en dus ook de CO<sub>2</sub> uitstoot als gevolg van het oxidatieproces. De beoogde peilwijzigingen zullen een positief effect hebben op het verminderen van de CO<sub>2</sub> uitstoot.</i>	Nee
1.35	<b>PlanMER:</b> Blz. 98 paragraaf 7.4.3: Beleving van rust. Hoe verhoudt zich dat met de plannen rondom vliegveld Lelystad?	<i>Zie antwoord 1.7</i>	Nee
1.36	<b>PlanMER:</b> Blz. 101 paragraaf 7.4.3: Actualisatie van de habitatypekaart is noodzakelijk om tot een goede en evenwichtige afweging te komen. Bij significante negatieve effecten gaat de voorgestelde maatregel niet door. Wat zijn daarbij de beoordelingscriteria? Blijft bijvoorbeeld een hoogveenontwikkeling met natuurwaarden staan, terwijl het een eindstadium is (en daarmee het snelste en beste effect sorteert bij het maken van een nieuwe start (alle stadia))?	<i>Voor de uitvoering van maatregelen in de Weerribben zijn de doelen voor N2000 en de Visie van Staatsbosbeheer leidend. In de Visie worden deelgebieden open gemaakt en gehouden en in andere deelgebieden kan volop (hoogveen)bos ontstaan. In de open gebieden ligt het accent op de jonge verlandingsstadia en in de bosgebieden op de oudere verlandingsstadia. Het deelgebied Kooi van Pen behoort tot de deelgebieden die open moeten worden. Alleen aangrenzend aan de eendenkooi Kooi van Pen blijft een stuk bos bestaan. In het deel waar maatregelen voor de habitatypen Veenmosrietlanden en Trilvenen genomen worden en open water gemaakt wordt, zal ca. 10 ha Hoogveenbos plaatsmaken voor Veenmosrietland en Trilveen. Hoogveenbos heeft een behoudsdoelstelling, op gebiedsniveau zal dus gekeken moeten worden of we hier invulling aan kunnen geven. De afgelopen 10 jaar is het Hoogveenbos flink uitgebreid in de Weerribben, naar schatting gaat het om 100 ha Hoogveenbos. Dit is gebaseerd op de recente karteringen in deelgebied Kooi van Pen en de Grafkampen. In deelgebied Kooi van Pen is de oppervlakte de afgelopen 10 jaar ongeveer gelijk gebleven en in het deelgebied de Grafkampen is het toegenomen. De schatting van de provincie is dat er nu ca. 600 ha habitatype Hoogveenbos is. In het beheerplan staat</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
		<p>vermeld dat er 500 ha was rond 2009. In veel broekbossen in de Weerribben zijn er ontwikkelingen die richting Hoogveenbos gaan: er is uitbreiding van Veenmossen en "zure" plantensoorten. Bovendien werkt Staatsbosbeheer vanuit de Visie de komende jaren ook aan meer Hoogveenbos.</p> <p><b>Het N2000 beheerplan</b> geeft al aan welke habitattypen voorrang krijgen als er een knelpunt is tussen de habitattypen:</p> <p><b>Paragraaf 6.3 beheerplan N2000</b></p> <p>Onderlinge interactie bij habitattypen waarvoor maatregelen worden uitgevoerd. Een groot deel van de in het gebied aanwezige soorten en habitattypen valt onder de bescherming van de habitatrichtlijn. Dit compliceert het nemen van maatregelen, omdat een maatregel die gunstig is voor het ene habitatype vaak ongunstig is voor een ander habitatype. Het verlengen van de levensduur van trilvenen is bijvoorbeeld ongunstig voor het ontstaan van Veenmosrietlanden. En het rooien van moerasbos is ongunstig voor het ontstaan van nieuwe hoogveenbossen.</p> <p>Bij het definiëren en de ruimtelijke invulling van de maatregelen wordt met de onderlinge interactie rekening gehouden door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bij het nemen van maatregelen de prioriteit te geven aan de habitattypen die het meest bedreigd worden (behoud van trilvenen heeft voorrang boven ontwikkeling van Veenmosrietlanden);</li> <li>• ingrijpende natuurontwikkelingsmaatregelen, zoals het graven van petgaten en het rooien van bos, alleen toe te passen op plekken waar geen beschermde habitattypen of -soorten voorkomen (rooien van bos alleen in jonge moerasbossen, graven van petgaten bij voorkeur op plekken waar als gevolg van dikke veenlaag en wegvallen van de invloed van het oppervlaktewater soortenarme vegetaties voorkomen). Daarmee kan niet worden voorkomen dat maatregelen die worden genomen ten behoeve van het ene type nadelig kunnen uitpakken voor het andere type.</li> </ul> <p>Wel kan worden bereikt dat de maatregelen netto gezien gunstig uitpakken voor alle habitattypen, waarbij de meest bedreigde typen het meeste profiteren.</p> <p>In het voorliggende maatregelenpakket ligt de nadruk op maatregelen die zijn gericht op het behoud van de habitattypen die het meest bedreigd worden door verzuring, vermesting en verruiging als gevolg van een combinatie van atmosferische depositie en natuurlijke successie, te weten trilvenen (H7140A), Veenmosrietlanden (H7140B) en Blauwgraslanden (H6410).</p>	
1.37	<p><b>PlanMER:</b> Blz. 103 paragraaf 7.4.4: Opmerking: Lokale kennis benutten voor bewoonde locaties.</p>	Zie antwoord 1.19	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
1.38	<p><b>PlanMER:</b> Blz. 103 paragraaf 7.4.5: Donkerte speelt een rol bij de ruimtelijke kwaliteit. Hoe verhoudt zich dat met het assimilatielicht van de omgeving Luttelgeest? Hoe verhoudt zich dat met het plaatsen van lantaarnpalen (op punten waar het verkeerstechnisch niet noodzakelijk is)?</p>	<p><i>In de Omgevingsverordening (Catalogus Gebiedskenmerken Overijssel) is aangegeven hoe wij met Donkerte omgaan. Effecten van buiten onze provincie kunnen wij slechts in beperkte mate met een zienswijze op de betreffende plannen beïnvloeden.</i></p> <p><i>In het plangebied worden geen lantaarnpalen geplaatst. Zie ook antwoord 1.23.</i></p>	Nee
1.39	<p><b>PlanMER:</b> Blz. 108 paragraaf 7.4.6: Vernatting kan negatief uitpakken voor de rietteelt. Gaat u er vanuit dat de rietteelt (en daarmee de rietopbrengst) op termijn verdwijnt door het effectueren van de voorgestelde plannen? Is er op termijn dan geen sprake van natuurbeheer?</p>	<p><i>Wij gaan er inderdaad vanuit dat de commerciële rietteelt in het plangebied voor een groot deel zal verdwijnen.</i></p> <p><i>Voor de natuurdoelen is overjarig riet noodzakelijk. Dit wordt op zijn vroegst 1x per 3 jaar gemaaid en dit is niet in lijn met de commerciële rietteelt dat jaarlijks gemaaid wordt. Bij de planvorming is gekeken naar mogelijke synergie tussen de commerciële rietteelt en de natuurdoelen. Dit bleek in de praktijk slechts op één locatie haalbaar. De commerciële rietteelt zal daarom voor het grootste deel uit dit projectgebied verdwijnen. Hierover wordt met de desbetreffende partijen gesproken.</i></p> <p><i>Commerciële rietteelt zal niet automatisch overgaan op natuurbeheer, maar als de telers dat maaibeheer willen uitvoeren is dat niet uitgesloten.</i></p> <p><i>In het plan-project-MER zijn de effecten in beeld gebracht.</i></p>	Nee
1.40	<p><b>PlanMER:</b> Blz. 112 paragraaf 8.2: In het kader van het zoeken naar nieuwe locaties voor het graven van petgaten, het volgende: Is het niet mogelijk om de oude waterlopen, zoveel als mogelijk is, te herstellen in plaats van het graven van nieuwe petgaten? Te denken valt hierbij aan de Olde Beke nabij Kalenberg. Van oudsher was dat een plek waar de Grote Vuurvlinder veelvuldig aanwezig was. Daarnaast waren er graslanden.</p>	<p><i>We werken de opgave per deelgebied uit. Op dit moment zijn de deelgebieden Noordmanen en Kooi van Pen uitgewerkt en liggen nu voor.</i></p> <p><i>Het herstellen van oude waterlopen is iets wat in sommige gevallen meeloopt in het project. Echter is dit iets anders dan het graven van petgaten. Het weer open graven van oude petgaten heeft als doel het weer terugzetten van de successie. Op deze plekken willen we verlandingsvegetaties weer een kans geven met als doel het ontwikkelen van trilveen met de bijbehorende kwetsbare soorten. Een petgat zal in meeste gevallen worden afgesloten zodat deze niet bevaarbaar is, dit om juist de verlandingsvegetaties een kans te geven.</i></p> <p><i>Naast het graven van petgaten gaan we op verschillende locaties in de Weerribben de oevers opschonen en flauwer maken zodat hier de waardplanten en nectarplanten die belangrijk zijn voor de vuurvlinder</i></p>	Nee




Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
		<i>zich beter kunnen ontwikkelen en het beheer hiervan eenvoudiger wordt. Tevens zijn we op dit moment samen met de pachters bezig om actief deze planten te ontzien met maaien. Dit alles met als doel de populatie vuurvinders positief te beïnvloeden.</i>	
1.41	Kan daarbij, als beheer, niet (extensief) jongvee ingeschaard worden, die wisselen van weiland naar weiland? Het jongvee vertrapt de randen langs de waterkant, waardoor er een, voor de vuurvliender benodigde natuurlijke, gradiënt ontstaat. Door het wisselend verweiden ontstaat er ruimte voor het nestelen van weidevogels.	<i>De reden waarom u vindt dat dit toegestaan zou moeten worden is inderdaad wenselijk voor bepaalde typen graslandbeheer. Zie verder onze reactie bij 1.9.</i>	Nee
1.42	<b>PlanMER:</b> Blz. 123 paragraaf 8.3.2: Open verbinding met boezem. Hoe staat dat in relatie tot mogelijke naastliggende bewoningslocaties? Ondervinden die geen schade?	<i>In het plan-project-MER zijn de effecten in beeld gebracht. Voor zover significante vernatting zou optreden zorgen wij voor het handhaven van de bestaande drooglegging.</i>	Nee
1.43	<b>PlanMER:</b> Blz. 126 paragraaf 8.3.3: Beschermden soorten. De ringslang niet aangetroffen? Misschien bij 1 veldonderzoek niet.	<i>Tijdens veldbezoek is de ringslang niet aangetroffen. In de planuitwerking is wel rekening gehouden met de ringslang.</i>	Nee
1.44	<b>PlanMER:</b> Blz. 126: Afwegen petgaten in relatie tot oude waterlopen (beekherstel).	<i>Zie antwoord 1.40</i>	Nee
1.45	<b>PlanMER:</b> Blz. 133 paragraaf 8.3.6: De landbouw is een grote ruimtegebruiker, maar draagt in grote mate bij aan een stikstofrijke omgeving en brengt daarmee schade aan in het natuurgebied. Minder landbouw rondom het Natura 2000 gebied zou een positieve bijdrage zijn. Kunnen daarvoor niet een gedeelte van de beschikbare provinciale middelen ingezet worden.	<i>Ons project ziet op natuurherstel. Verminderen van landbouw is hierbij geen uitgangspunt. Voor de stikstofproblematiek is het project Gebiedsgerichte Aanpak opgestart.</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing nodig
1.46	<b>PlanMER:</b> Blz. 134: Misschien kan het peil in de gebieden rondom het Natura 2000 gebied verhoogd worden met als consequentie minder zware trekkers en voertuigen rondom het gebied.	<i>Zie antwoord 1.45. Vooralsnog is het uitgangspunt van dit Inrichtingsplan negatieve effecten van de maatregelen buiten het plangebied zoveel mogelijk te beperken.</i>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP naar aanleiding van de volgende punten: Toelichting 1.1, 1.2, 1.5 Regels: 1.22, 1.23, 1.25, 1.27	

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing nodig PIP
<b>2.1</b>	<b>Uw punten 1 t/m 4 worden opgenomen in de reactienota bij het PIP voor de verbindingzone Ossenzijl; nr. 5</b>		
2.5	U geeft aan dat de kennis van de lokale mensen met verstand van riet beter benut moet worden om onnodige onderzoek en mislukte inrichting van natuur te voorkomen.	<i>In het gebied zijn verschillende meedenksessies gehouden. Daarnaast zijn diverse gesprekken gevoerd met pachters, aanwonenden en belangen partijen om de lokale gebiedskennis in het inrichtingsplan mee te nemen.</i>	Nee
2.6	U geeft aan belangstelling te hebben in vrijkomende kleigrond. Daarnaast geeft u aan dat het wenselijk is dat overbodige omliggende landbouwgrond verkocht wordt aan de landbouwbedrijven.	<i>In het plan-/project-MER dat bij het Ontwerp PIP ter inzage wordt gelegd is uitgegaan van 135.000 m<sup>3</sup> vrijkomende grond. Grotendeels wordt die intern verwerkt (grondbalans, afvoer van gronden, gebruik in plangebied etc.). Of en hoeveel kleigrond er daarbij beschikbaar komt is nog niet bekend. Hoe wij omgaan met vrijkomend grond en overbodige omliggende landbouwgrond moeten we nog bepalen. U wens is ter kennisgeving aangenomen.</i>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 3	Reactie	Aanpassing nodig
3.1	<p>U vindt dat uw belangen onvoldoende worden meegewogen bij de besluitvorming ter realisatie van de Natura 2000 gebieden. Een deel van de gronden die u in gebruik heeft, vallen binnen het deelgebied 5: Noordmanen. Hierdoor kunt u uw bedrijf niet in zijn huidige vorm blijven exploiteren.</p> <p>U vindt dat u onvoldoende bent geïnformeerd over de plannen en welke gevolgen dit voor uw bedrijf heeft en over eventuele mogelijkheden tot een bedrijfsverplaatsing.</p> <p>De provincie geeft aan dat de verkenningsfase nagenoeg voor alle gebieden is afgerond. U bent van mening dat de verkenningsfase feitelijk nauwelijks begonnen is.</p>	<p><i>Bij de keuze van de wijze van inrichting (voorkeursalternatief) hebben we zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen die in het gebied spelen.</i></p> <p><i>De keuze is o.a. aan de hand van de volgende criteria onderbouwd; maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur.</i></p> <p><i>Er zijn gesprekken tussen u en de vertrouwenspersoon, de projectregisseur en de projectleider/omgevingsmanager van de provincie geweest.</i></p>	Nee
3.2	<p>U geeft aan dat de 5 stappen (uit de Nota Grondbeleid 2015) niet juist zijn doorlopen, met u is onvoldoende overleg gevoerd over grondverwerving. U geeft aan dat de provincie handelt in strijd met de Nota Grondbeleid 2015.</p>	<p><i>Met de 5 stappen uit de Nota Grondbeleid bedoelt u de interventieladder. Met het verkennend gesprek in 2017 zijn we nog niet toegekomen aan het bepalen welke stap van de interventieladder van toepassing zou zijn. Belangrijk hierbij is dat u zelf hier vooralsnog de keuze in heeft.</i></p> <p><i>U hebt inmiddels een vastgoedadviseur aangesteld en de gesprekken met de rentmeester over de uitgangspunten en de schadeloosstelling zijn gaande.</i></p>	Nee
3.3	<p>U geeft aan dat het PIP onzorgvuldig is voorbereid en u ziet graag dat de provincie alsnog met u in gesprek gaat om de mogelijkheden te bespreken.</p>	<p><i>Wij delen uw mening niet dat het PIP onzorgvuldig is voorbereid. Gesprekken/onderhandelingen over de mogelijkheden zijn gaande, maar die staan los van de inhoudelijke voorbereiding van het PIP. Vanuit grondzaken worden geen zaken besproken die gaan over de totstandkoming van het PIP.</i></p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing nodig
	<p><i>U heeft uw inspraakreactie ingediend buiten de termijn van terinzagelegging van het voorontwerp PIP. Omdat het hier gaat om een informele voorbereidingsprocedure hebben wij vanuit zorgvuldigheid deze reactie wel meegenomen in onze reactienota.</i></p> <p><i>Mocht bij de ter visie legging van het ontwerp PIP een zienswijze te laat zijn ingediend, dan zijn wij gehouden aan de wettelijke termijnen en betekent te laat indienen dat de zienswijze niet wordt meegenomen.</i></p>		
4.1	<p>Uw inspraakreactie gaat over de afgravingen/ontbossingen in de omgeving van 'kooi van Pen'.</p> <p>U geeft aan graag meer argumentatie te ontvangen waarom gekozen is voor dit deel van de ribben (incl. een meer gedetailleerde kaart)</p> <p>Bijvoorbeeld is uit de kaart niet op te maken of en eventueel hoe het Kooibomenpad komt te liggen na de werkzaamheden.</p>  <p><small>Figuur 58 Het graven van petgaten in de kooi van Pen (lichtblauw) (Staatsbosbeheer, 2017)</small></p>	<p><i>In het plan-MER dat bij het voorontwerp PIP ter inzage is gelegd, kunt u lezen hoe tot de locatiekeuze is gekomen. De locatie Kooi van Pen is op basis van de volgende criteria gekozen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Dit gebied wordt gekenmerkt door plaatselijk reeds aanwezige goed ontwikkelde habitattypen en daarmee de kansen voor uitbreiding van doelen.</i></li> <li>- <i>De aanwezigheid van het te ontwikkelen habitatype trilveen waar vanuit de soorten zich makkelijker kunnen verspreiden en ontwikkelen.</i></li> <li>- <i>Het feit dat dit gebied een sterke wegzijging kent, dit heeft een positieve invloed op het ontstaan van trilveenvegetaties.</i></li> <li>- <i>Het past in de visie op het landschap, variatie tussen open en gesloten landschap. Tevens was het gebeid rond de oude eendenkooi tot 50 jaar geleden nog open, door dit deels terug te brengen herstellen we ook deels een cultuurhistorisch landschap</i></li> <li>- <i>De ligging van het gebied t.o.v. de ontsluitingswegen en een depot wat we in deze fase nog kunnen gebruiken.</i></li> </ul> <p><i>Maatregel is effectief: einde van de verlandingsstadium, maatregel is vergunbaar, er liggen depots nabij voor op- en overslag, goede ontsluiting op wegen en vaarwegen. Overeenkomst met pachters gesloten .</i></p> <p><i>Bij het plan-/project-MER dat bij het ontwerp PIP en de ontwerp Ontgrondingenvergunning is gevoegd is een nadere detaillering van de locatie keuze opgenomen.</i></p> <p><i>Het Kooibomenpad blijft liggen waar het nu ligt. Rond het Kooibomenpad willen we het "bos karakter" behouden. We gaan hier wel aan het werk en zullen de volgende werkzaamheden uitvoeren:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>De zaaddragende bomen zullen worden verwijderd (Wilg, Berk, Els enz.). Dit doen we omdat we willen voorkomen dat ze zich uitzaaien in de aanliggende riet percelen. Door de zaadbomen op de</i></li> </ul>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing nodig
		<p><i>heersende windrichting te verwijderen voorkomen we opslag en daarmee extra beheer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Inplanten van nieuwe bomen. We denk hierbij aan bomen als Eik, populier en andere soorten die zich niet kunnen verspreiden in het aanliggende natte terrein.</i></li> <li>- <i>Ook zullen de zware bomen, die aan het einde van hun levensduur zitten, i.v.m. de veiligheid verwijderd worden. Op dit moment zien we dat met een beetje storm de een naar de andere tak uitbreken en moeten we elke keer ingrijpen op het fietspad begaanbaar en veilig te houden.</i></li> </ul>	
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

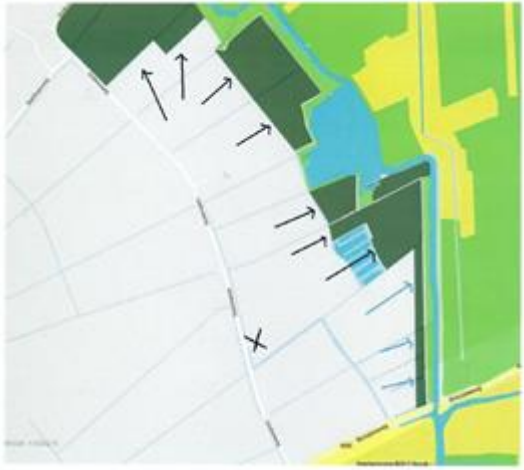
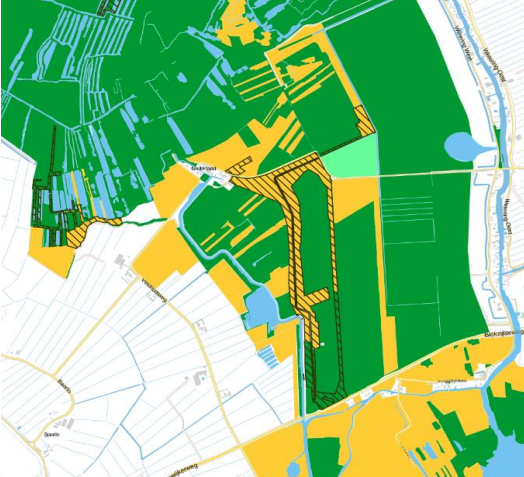
Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing nodig
5.1	U bent woonachtig naast gebied 1C. U geeft aan dat u als direct omwonende op persoonlijkere wijze geïnformeerd had willen worden omdat het om uw directe leefomgeving gaat.	<p><i>Deelgebied 1c is geen onderdeel van dit ontwerp PIP de Weerribben en het zoekgebied van de petgaten zoals opgenomen in het plan-/project-MER. Het ontwerp-PIP Weerribben heeft betrekking op de deelgebieden 4 en 5.</i></p> <p><i>Deelgebied 1c betreft de zogenoemde paarse gebieden: het kent vrijwel geen inrichting en betreft met name gewijzigd beheer zoals minder bemaaien en minder bemesten. Als deelgebied 1c in ontwikkeling komt, zullen omliggende bewoners geïnformeerd worden.</i></p>	Nee
5.2	U vraagt zich af welke impact de plannen hebben (het rooien van zoveel bomen) op de dieren (o.a. vogels) die er nu leven.	<p><i>In het plan-/project-MER dat bij het ontwerp PIP is gevoegd, is een keuze gemaakt in de wijze van inrichting (voorkeursalternatief). Deze keuze is aan de hand van de volgende criteria onderbouwd; maaiveldverlaging, peilopzet, projectie van de doelen en effecten op o.a. bebouwing, landbouw, infra en natuur.</i></p> <p><i>Bij de beschrijving van de voorgenomen effecten van de maatregelen op Natuur is een onderscheid gemaakt in Natura 2000, Natuurdoelen Natuurnetwerk Nederland (NNN) en beschermde soorten.</i></p> <p><i>Op deze wijze is de impact in beeld gebracht op de dieren die er nu leven.</i></p>	Nee
5.3	U vraagt zich af waarom er juist is gekozen voor deze plek (omgeving Kooibomenpad en	<i>Zie onze voorgaande reactie. De kap is gebaseerd op het voorkeursalternatief en de beoogde doelen. Daaruit is als maatregel</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing nodig
	omgeving Diepewiede) voor het rooien van bomen.	<i>het kappen van bos voortgekomen. Er is niet bewust gekozen om ergens bos te kappen.</i>	
5.4	U vraagt zich af in hoeverre er rekening is gehouden met de bewoners van het gebied, hun uitzicht en leefomgeving.	<i>In het opgestelde plan-/project-MER zijn de effecten op overig gebruik en leefbaarheid beschreven. Hierbij is een onderscheid gemaakt in de aanlegfase en gebruiksfase.</i>	
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie (ook Wieden – zelfde inspraakreactie)	Aanpassing nodig
6.1	Er kan nu niets vastgesteld worden zonder PAS	<i>De uitspraak over het PAS van het Europese Hof van Justitie onderschrijft het belang van natuurherstel. Ons project ziet op natuurherstelmaatregelen en de planuitwerking hiervoor kan gewoon doorgaan en uiteindelijk vastgesteld worden.</i>	Nee
6.2	U geeft aan dat u wisselende informatie heeft ontvangen. Er is volgens u aangegeven dat er geen PIP/MER is. Omdat u het recht op bezwaar niet wilt verliezen, heeft u deze inspraakreactie ingediend. Hierbij verwijst u naar een artikel in de Steenwijker Courant. U geeft aan dat kennelijk informatie wordt achtergehouden.	<i>Van het informatie achterhouden door ons is geen sprake. Wij vinden het vervelend dat u deze indruk heeft. Om de omgeving goed te informeren zijn informatieavonden en een inloopbijeenkomst gehouden. Tijdens de informatieavond is door ons verteld dat er geen schetsontwerp voor Noordmanen is bij het voorontwerp PIP. In dit stadium van het proces is dit ook nog niet nodig. Pas in de volgende fase van het PIP (het ontwerp PIP) zal er een ontwerp inrichtingsplan en een ontwerp ontgrondingenvergunning (voor met name de petgaten) ter visie liggen. Aangegeven is tijdens de informatieavond dat de gronden die zijn opgenomen in het projectgebied en die nu een agrarische bestemming hebben zijn opgenomen in het voorontwerp PIP. Dus er is wel degelijk een voorontwerp PIP met bijbehorend plan-MER. Pas als u in de volgende fase (bij het ontwerp PIP en de ontwerp vergunningen) geen zienswijze indient, verspeelt u het recht om beroep te kunnen aantekenen tegen de vastgestelde plannen.</i>	Nee
6.3	Daarnaast geeft u aan onroerend goed in regio Wieden/Weerribben te hebben. Dit wilt u vastgelegd zien in een geldend bestemmingsplan.	<i>De gemeente Steenwijkerland is wettelijk verplicht uw onroerend goed op te nemen in de geldende bestemmingsplannen c.q. beheersverordening. De provincie zal alleen voor de gronden die vallen in de projectgebieden van de Ontwikkelopgave de bestemming</i>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie (ook Wieden – zelfde inspraakreactie)	Aanpassing nodig
		<i>wijzigen als dit nodig is voor het uitvoeren van haar plannen. Dit doen wij door middel van een provinciaal inpassingsplan (PIP). Dit PIP komt dan in de plaats van de bestemmingsplannen c.q. beheersverordening van de gemeente. Uw onroerend goed valt niet binnen de Ontwikkelopgave. Dus hiervoor is geen PIP gemaakt.</i>	
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie (ook Wieden – andere inspraakreactie)	Aanpassing nodig
7.1	<p>U geeft aan dat uw landerijen tussen de Veldhuisweg en de Roomsloot liggen (deelgebied Noordmanen). In het PIP wijzigen de bestemmingen van de naastgelegen percelen (IJsselham W153, W140, W158, W150, W142, W152 en W141).</p> <p>U verwacht grote neveneffecten op de grondwaterstand van uw huiskavel als zowel in de Noordmanen zelf als daarbuiten (percelen naast mijn huiskavel) vernattingsmaatregelen worden getroffen.</p> <p>Een nieuwe inrichting van het gebied zal zowel financiële gevolgen als gevolgen voor de bedrijfsvoering hebben.</p> <p>U maakt bezwaar tegen de bestemmingsverandering van de eerder genoemde naastgelegen percelen.</p>	<p><i>Wij begrijpen uw zorg dat natuur naast uw percelen gevolgen kan hebben voor het gebruik of de waarde van uw perceel. Het plangebied is echter aangepast waardoor W158, W150, W142, W152 niet meer in het plangebied liggen. Daar verandert de situatie niet meer. Vanwege de Roomsloot tussen uw eigendommen en de gebieden die wel vernat worden zijn er geen vernattingseffecten te verwachten.</i></p> <p><i>De andere twee percelen liggen nog wel in het plangebied, maar daar worden geen maatregelen genomen. W140 wordt meegenomen om de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering aan te passen naar de daadwerkelijke situatie. De basisbestemming Agrarisch met waarden verandert niet. Op W141 worden geen maatregelen voorzien en wordt alleen het agrarisch gebruik uitgesloten.</i></p> <p><i>Mochten later vernattingseffecten toch nog optreden, wat wij op basis van de huidige onderzoeken niet aannemelijk achten, dan zal deze eventuele schade ook vergoed worden.</i></p> <p><i>De doelstellingen van ons project volgen uit de PAS-gebiedsanalyse en het Natura 2000 beheerplan. In het beheerplan is het projectgebied Noordmanen opgenomen. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel zijn de gronden waar u naar verwijst opgenomen als geel gebied "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000".</i></p> <p><i>In het inrichtingsplan is de ontwikkelopgave verder uitgewerkt. Wij hebben deze gele zoekgebieden niet meer nodig voor onze opgave/maatregelen. Op termijn zal die aanduiding dan ook kunnen verdwijnen.</i></p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie (ook Wieden – andere inspraakreactie)	Aanpassing nodig
			
7.2	<p>Daarnaast maakt u bezwaar tegen de vernattingsmaatregelen zowel op de eerder genoemde naastgelegen percelen als binnen de Noordmanen.</p>	<p><i>Zie voorgaande reactie.</i>  <i>Voor uw perceel treden geen significante vernattingseffecten op.</i></p>	Nee
7.3	<p>Het waterschap kan volgens u geen garantie geven dat de verhoging van de grondwaterstand geen gevolgen heeft voor uw percelen. Er zijn inmiddels diverse voorbeelden waaruit blijkt dat omliggende ondernemers toch te maken krijgen met vernatting van de percelen, ondanks genomen tegenmaatregelen.</p>	<p><i>Zie voorgaande reactie.</i>  <i>Door ons is een monitoringsplan opgenomen in het gecombineerd plan-/project-MER (bijlage bij het ontwerp PIP). Hierin is beschreven hoe de effecten van de maatregelen worden gemonitord. Mocht blijken dat de maatregelen niet de juiste, of andere, effecten hebben dan verwacht, dan zullen, indien mogelijk, hiervoor correctieve maatregelen getroffen worden.</i>  <i>Mochten negatieve effecten later alsnog optreden, dan zal de eventuele schade vergoed worden op basis van de op 31 oktober 2017 door Gedeputeerde Staten vastgestelde provinciale beleidsregel nadeelcompensatie ontwikkelopgave Natura 2000. Grondeigenaren ontvangen conform deze beleidsregel een vergoeding voor eventuele waardedaling van grond en gemis aan inkomsten.</i></p>	Nee
	<p><b>Conclusie</b></p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP</p>	



Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie (ook Wieden – zelfde inspraakreactie. nr. 11a)	Aanpassing nodig
8.1	U hebt één inspraakreactie ingediend op de PIP's De Wieden en Weerribben.	<i>Voor zover wij hebben kunnen constateren hebt u geen belangen in of nabij het plangebied van het PIP Weerribben en wordt uw bedrijf niet door de maatregelen in dit gebied getroffen. Wij achten uw inspraakreactie dan ook niet relevant voor dit PIP.</i>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

### 3 Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen Algemeen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
1.	Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp PIP is getoetst of het schetsontwerp uitgevoerd zou kunnen worden onder de geldende bestemming Natuur uit de beheersverordening. Voor zover die gronden niet in eigendom zijn van particulieren of langjarig verpacht worden, kan dit. Maar meer gronden dan wij aanvankelijk dachten zijn langjarig verpacht.	Alle gronden van het projectgebied hebben in het ontwerp-PIP een nieuwe bestemming Natuur gekregen, waarbinnen bestaand agrarisch gebruik niet meer mogelijk is.
2.	Bij de verdere uitwerking van het Inrichtingsplan bleken de in het voorontwerp opgenomen ontwikkelingsgebieden gelegen langs de Roomsloot niet nodig te zijn om de natuurdoelen te behalen.	Het overgrote deel van de percelen is uit het plan gehaald. Slechts één deel is er nog steeds in opgenomen vanwege het herstellen van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering die niet goed geprojecteerd is en verschoven moet worden. De onderliggende enkelbestemming Agrarisch met waarden wordt (voor zover buiten de nieuwe dubbelbestemming gelegen) ongewijzigd opgenomen.
3.	In het voorontwerp waren twee gebieden in het plan opgenomen; de Weerrribben en de Verbinding Rottige Meenthe bij Ossenzijl. Om procesmatige redenen loopt dit laatste gebied een dusdanige vertraging op dat een gezamenlijk PIP niet meer wenselijk is.	De twee gebieden zullen via zelfstandige procedures verder lopen.

## 4 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en vooroverleg

Nr.	Aanleiding	Aanpassing
W1	Inspraakreactie 1: Punten: 1.1, 1.2, 1.5, 1.22, 1.23, 1.25, 1.27	Diverse tekstuele aanpassingen in de toelichting zijn doorgevoerd. De regels t.a.v. verlichting en opslag- en overbindplaatsen zijn geschrapt.

## 5 Colofon

Deze reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel.

In afstemming met de gebiedspartners (waar nodig):

- Gemeente Steenwijkerland
- LTO Noord
- Staatsbosbeheer
- Waterschap Drents Overijsselse Delta

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: December 2020

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Cees Ortelee

Telefoon: 06 211 23 592

E-mail: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)

Onder vermelding van: Noordmanen-Kooi van Pen

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)

[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)