

Inspraaknota Bestemmingsplan

‘Buitengebied Súdwest-Fryslân II’

Inleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân heeft met ingang van 2 september 2022 tot en met 13 oktober 2022 ter inzage gelegen. In de eerste week van september 2022 zijn door de gemeente een viertal inloopmiddagen georganiseerd. Daarnaast heeft LTO op 3 oktober 2022 in Easterein een bijeenkomst belegd over het voornoemde bestemmingsplan. De gemeente heeft het plan daar toegelicht.

1. Mail 25-08-2022. Jeltewei 63 te Hommerts.

Het perceel Jeltewei 63 te Hommerts is volgens belanghebbende nog steeds in gebruik als agrarisch bedrijf. Zie ook de brief van 30-08-2022.



Reactie gemeente

De situatie is april 2023 ter plaatse opgenomen. Het betreft hier een kleinschalig agrarisch bedrijf met 20 stuks jongvee, 40 schapen en 2 geiten. Verder zijn aan aantal foliebalen met kuilvoer en een vaste mestopslag aanwezig. Op basis hiervan zal in het ontwerpbestemmingsplan “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’ worden opgenomen.

2. Telefonische reactie d.d. 25 augustus 2022 van de eigenaar van Flânsom 1 te Raerd.

Belanghebbende gaat niet akkoord met het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie en een controle ter plaatse is vastgesteld dat er vee wordt gehouden. Op basis daarvan zal de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarische bedrijf’ in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

3.Mail d.d. 27 augustus 2022 Hegedyk 14 te Raerd.

Belanghebbende kan instemmen met wijziging van “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

De agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel Hegedyk 14 te Raerd zijn beëindigd. De voormalige eigenaar en de nieuwe eigenaar hebben gevraagd de bestemming van het perceel conform het feitelijk gebruik te bestemmen. In het voorontwerpbestemmingsplan was het perceel daarom bestemd als “Wonen - Woonboerderij”.

Conclusie: Het perceel Hegedyk 14 te Raerd krijgt ook in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Wonen - Woonboerderij”.

4. Mail 30-08-2022 Nessenwei 2a te Oosthem.

Belanghebbenden kunnen instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” van het perceel Nessenwei 2 en 2a te Oosthem. In deze woonboerderij zijn twee woningen aanwezig. Men geeft aan nog wel de beschikking te hebben over enkele percelen weiland waarop men hobbymatig wat schapen houdt. Men concludeert dat dit de bestemmingsplanwisseling niet in de weg zal staan.

Reactie gemeente

De bestemming van de percelen Nessenwei 2 en 2a te Oosthem wijzigen van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen-Woonboerderij” (met de aanduiding van 2 woningen) en als zodanig opnemen in het ontwerpbestemmingsplan. De omliggende percelen weiland houden de bestemming “Agrarisch”.

5. Mail 30-08-2022 Slachte 3 te Wommels.

Belanghebbende kan instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” van het perceel Slachte 3 te Wommels.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Slachte 3 te Wommels wijzigen van “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij” en als zodanig opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

6. Mail 01-09-2022 Legedyk 1 te Scharnegoutum.

Belanghebbende kan instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij” van het perceel Legedyk 1 te Scharnegoutum.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Legedyk 1 te Scharnegoutum “Agrarisch” wijzigen in de bestemming “Wonen-Woonboerderij” en dus als zodanig opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

7. Mail 01-09-2022 Sassingawei 8 te Hennaard.

Belanghebbende kan instemmen met de wijziging van het perceel “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” op het perceel Sassingawei 8 te Hennaard. Bij brief van 12 september 2022 trekt men echter deze mail in om reden dat men eerst duidelijkheid wil over de rechten die op basis van de milieuvergunning en/of milieumelding op deze locatie rusten.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Sassingawei 8 te Hennaard wijzigen van “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij”. Er heeft in dat kader nader overleg plaatsgevonden tussen de adviseur van de heer Van der Weide en de gemeente m.b.t. bestaande milieurechten. Hieronder een nadere uiteenzetting van het telefoongesprek tussen de gemeente en de adviseur.

Belanghebbenden kunnen instemmen met het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen - Woonboerderij”. Dit is ook in overeenstemming met het eerdere verzoek zoals door de familie is gedaan.

Door de wijziging van de bestemming vervallen niet automatisch de milieurechten die op het perceel zijn gevestigd. Voor het intrekken van de milieuvergunning moet een separate procedure worden gevoerd. Deze separate procedure is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt min of meer voor de rechten in het kader van de Wet natuurbescherming(Wnb) of de vroegere Natuurbeschermingswet 1998 (Nb), ook deze rechten blijven in stand. Overigens is de provincie Fryslân het bevoegd gezag inzake de Wnb- en/of Nb-vergunningen. Wij kunnen deze vergunningen niet wijzigen; laat staan intrekken.

Nu belanghebbenden wel kunnen instemmen maar de onherroepelijke vergunningen in stand wil laten, zal vanuit de gemeente (voor alsnog) geen actie volgen om deze vergunde rechten weg te nemen. De gemeente zegt ‘vooralsnog’, omdat de gemeente mogelijk in de toekomst gedwongen (door een verzoek om handhaving o.i.d.) kan worden om actie te ondernemen. Zoals aangegeven is voor het intrekken van vergunningen een procedure vereist. Mocht de gemeente toch overgaan tot het intrekken van de vergunning dan worden belanghebbenden daarover geïnformeerd. Conclusie: in het ontwerpbestemmingsplan zal voor het perceel Sassingawei 8 te Hennaard de bestemming “Wonen-Woonboerderij” worden opgenomen.

8. Mail 01-09-2022 Nijewei 2 te Wolsum.

Belanghebbende kan niet instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen-Woonboerderij” op het perceel Nijewei 2 te Wolsum. Zij geven aan dat er nog steeds sprake is van een actieve veehouderij.

Reactie gemeente

Op 24 april 2023 is de situatie door de gemeente ter plaatse opgenomen. De eigenaar is ruim 2 jaar terug gestopt met melken. Alle installaties zijn nog aanwezig (zoals tank en melkstal). Bij de controle waren aanwezig: 30 stuks vleesvee, 9 stuks jongvee en 2-4 droge koeien. Vanwege het feit dat er een zoon in huis is en zij de mogelijkheid willen houden dat deze in een later stadium het boeren weer op kan starten, wordt alles in tact gelaten.

Wij komen tot de conclusie dat de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch bedrijf’ in het ontwerpbestemmingsplan kan worden opgenomen. Dit vanwege de aanwezigheid van vee, een mestzak, een koelinstallatie, mestopslag, vaste mestopslag.

9. Mail 05-09-2022 Poppenwiersterdyk 26 te Raerd.

De heer Tiemersma kan instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” van het perceel Poppenwiersterdyk 26 te Raerd.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Poppenwiersterdyk 26 te Raerd wijzigen van “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij” en als zodanig opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

10. Mail 05-09-2022 Skerdyk 1 Oosthem.

Belanghebbende geeft aan dat de bestemming “Agrarisch” van het perceel Skerdyk 1 te Oosthem vooralsnog gehandhaafd moet worden. Het perceel is de komende winter nog agrarisch in gebruik, melkmachine en mestopslag zijn nog bruikbaar.

Reactie gemeente

De eigenaar van het perceel heeft in verband met mogelijke verkoop van het perceel Skerdyk 1 te Oosthem gevraagd de bestemming “Agrarisch” in stand te laten. Voor het perceel zijn nog verschillende vergunningen van toepassing.

Het perceel Skerdyk 1 te Oosthem krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met de nadere functieaanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’.

11. Mail 05-09-2022 Littenserbuorren 7, 8731 CG te Wommels.

Belanghebbende geeft aan dat men een UBN-nummer op hun bedrijf heeft voor het opfokken van jongvee en desbetreffende droge koeien (+/- 100 stuks). Men geeft aan ook ingeschreven te staan bij de kamer van Koophandel onder de naam S. Lanting, kvk nr. 01151573 met activiteitenomschrijving: opfokken van jongvee voor de melkveehouderij en dienstverlening voor akker- en tuinbouw. Men is het derhalve niet eens met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

De situatie is op 23 april 2023 door de gemeente ter plaatse opgenomen. Op het perceel is vee aanwezig (van een derde). Nu de feitelijke situatie dient te worden beoordeeld, zal voor het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’ worden opgenomen.

12. Mail 06-09-2022 Lytshuzen 20 te Heeg.

Belanghebbende kan instemmen met de wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” van het perceel Lytshuzen 20 te Heeg.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Lytshuzen 20 te Heeg wijzigen van “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij” en als zodanig opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

13. Mail 06-09-2022 Snitserdyk 8 te Raerd

Belanghebbende geeft aan niet in te kunnen stemmen met het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” voor het perceel Snitserdyk 8 te Raerd. In de ligboxenstal zijn namelijk koeien aanwezig en in de bedrijfsschuur staan machines, opslag voor hooi en in de winterperiode zijn daar kalveren aanwezig. Een huurder bewoont het woongedeelte en als men het druk heeft, helpt de huurder mee met verschillende werkzaamheden. Datzelfde geldt voor het perceel Snitserdyk 6. Ook hier springt de huurder van het woongedeelte bij als het druk is (en hij denkt om het jongvee).

Reactie gemeente

Het perceel heeft in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied SWF-II de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. N.a.v. een controle blijkt het perceel nog voor agrarische doeleinden in gebruik te zijn zoals hiervoor omschreven. Derhalve zal voor het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’ worden opgenomen.

14. Mail 08-09-2022 en mail d.d. 05-10-2022 Skippersbuorren 19 te Easterein.

Belanghebbenden twijfelen over een wijziging van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen-Woonboerderij” op het perceel Skippersbuorren 19 te Easterein. Op het perceel worden nu nog koeien gehouden maar men wil misschien wel afbouwen en dan appartementen realiseren in de boerderij.

Reactie gemeente

In overleg met de eigenaren van het perceel wordt het perceel in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als “Wonen - Woonboerderij”. Binnen deze bestemming is een afwijking opgenomen om binnen de oorspronkelijke boerderijvorm maximaal drie woningen ten behoeve van permanente bewoning te realiseren. De eigenaren zijn voornemens om het kleinschalige agrarisch vleesveebedrijf binnen enkele jaren af te bouwen. Het huidige gebruik kan dan onder het overgangsrecht worden voortgezet. Als de agrarische activiteiten zijn beëindigd zijn de eigenaren voornemens om in het voorste deel van de oorspronkelijke boerderijvorm een woning te bouwen. Gelet op de afstand tot het agrarisch bedrijf van de directe naastligger, kan er naast de bestaande voormalige agrarische bedrijfswoning maximaal één extra woning binnen de oorspronkelijke boerderijvorm worden gebouwd.

Conclusie: Het perceel wordt in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als “Wonen - Woonboerderij”.

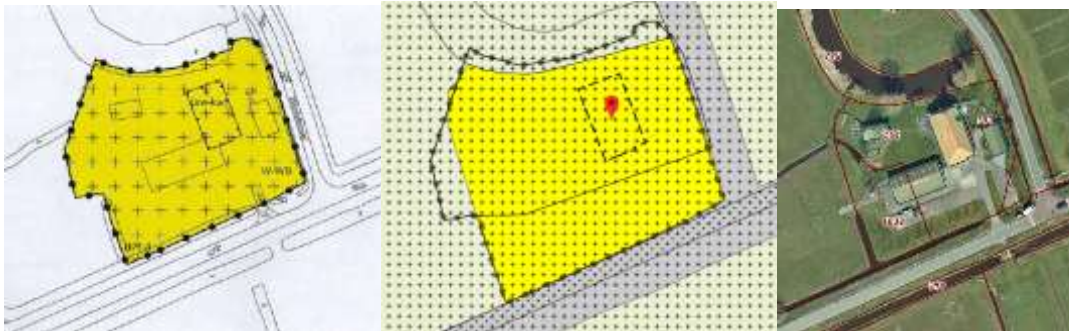
15. Mail 11-09-2022 Bûtlânswei 6 te Tersoal.

Belanghebbende heeft een brief ontvangen m.b.t. het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” op het perceel Bûtlânswei 6 te Tersoal. Belanghebbende geeft echter aan dat deze wijziging al in 2013 heeft plaatsgevonden. In de thans nog geldende bestemmingsplan heeft het hoofdgebouw (voormalige boerderijgebouw) de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen-kangoeroewoning’ gekregen. Deze aanduiding is wel op de verbeelding aangegeven maar is niet verankerd in de regels. Verder wordt opgemerkt dat de grenzen van de woonbestemming iets zijn gewijzigd ten opzichte van het huidige plan (waarbij de kadastrale grenzen als uitgangspunt zijn genomen). Belanghebbende vraagt of er in deze nog aanpassingen plaats kunnen vinden.

Reactie gemeente

Op de verbeelding en in de regels is verzuimd de nadere aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-kangoeroewoning’ op te nemen. Deze is alsnog opgenomen op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan.

De grenzen van de woonbestemming zijn gewijzigd ten opzichte van het in 2013 vastgestelde partiële wijzigingsplan om reden dat het perceel niet in eigendom is bij de eigenaren van het woonperceel Bûtlânswei 6 te Tersoal. Bovendien is de feitelijke situatie agrarisch. Wij zijn evenwel bereid de verbeelding van het vigerend plan over te nemen in het geval wij van de eigenaar van het naastgelegen perceel een schriftelijke verklaring ontvangen dat tegen de woonbestemming op een ondergeschikt deel van het kadastrale perceel 1631 geen bezwaar bestaat. Deze schriftelijke verklaring dient dan onderdeel uit te maken van een in te dienen zienswijze.



**16. Mail d.d. 19-09-2022 en brief d.d. 18-09-2022, ingekomen d.d. 20-09-22
Parallelwei 1 te Oosthem.**

Belanghebbende is het niet eens met de voorgenomen wijziging van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij” op het perceel Parallelwei 1 te Oosthem. Belanghebbende wil de mogelijkheid openhouden dat er in de toekomst weer geboerd kan worden. Het inkomen van belanghebbende bestaat nu uit de verhuur van de landerijen rondom de boerderij, er staan caravans voor winterstalling in de stal. De putten worden gebruikt voor mestopslag en er is een kunstmestsilo in gebruik

Op 24 april 2023 is de situatie ter plaatse opgenomen door de gemeente. Daarbij is geconstateerd dat ter plaatse nog één paard en één koe aanwezig is. De grote stal wordt gebruikt als winterstalling voor caravans en campers van derden. De andere stal wordt gebruikt voor stalling van het paard en de koe en agrarisch materiaal en materieel en overige privé-eigendommen. De kelder onder de kleine stal wordt nog gebruikt voor de opslag van drijfmest. Er wordt nog vaste mest opgeslagen en voer in een voersilo. Belanghebbende gaf dat er een mogelijkheid is dat familie in de toekomst jongvee in de stal wil stallen maar concrete plannen zijn hiervoor niet. Ook wil belanghebbende de mogelijkheid behouden dat naaste familie in de toekomst het agrarisch bedrijf over willen nemen. Datzelfde geldt voor de verkoop aan een derde.

Reactie gemeente

Op zich is de situatie duidelijk. De gemeente dient uit te gaan van de feitelijke situatie. Er is hier al geruime tijd bij lange na geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf. In dat geval moeten wij concluderen dat uitgegaan moet worden van de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Mocht de situatie in de toekomst veranderen, dan bestaat altijd nog de optie om een wijziging van de bestemming aan te vragen.

17. Mail d.d. 19-09-2022 Lytshuzen 9, 8621 XE te Heeg.

In het voorontwerpbestemmingplan is het perceel Lytshuzen 9 te Heeg bestemd als “Wonen-Woonboerderij” terwijl het perceel in het vigerend bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” heeft. Belanghebbende is het niet eens met deze voorgenomen wijziging. De huiskavel wordt gebruikt als groenten tuinderij in samenwerking met het vrijwilligerscollectief. Men teelt op duurzame wijze groente voor de lokale gemeenschap. Voor de groentetuinderij heeft men een agrarische inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Ook de weilanden bij de boerderij zijn nog steeds in gebruik voor het weiden van vee.

Reactie gemeente

Op 13 april 2023 is de situatie ter plaatse door de gemeente opgenomen. De belanghebbende wil de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’ graag behouden en wel ten behoeve van de groentetuinderij waarvoor de huiskavel nu wordt gebruikt. Bij het perceel Lytshuzen 9 horen percelen weiland met een oppervlakte van circa 17,5 hectare. Deze landerijen worden momenteel verpacht maar in de toekomst zouden deze percelen weiland gebruikt moeten worden voor agrarisch natuurbeheer en natte teelten.

Wij hebben tevens kennisgenomen van een brief van belanghebbende. Daarin is een nadere onderbouwing opgenomen van de activiteiten op het perceel. Op het ‘huisperceel’ is een professionele groentetuinderij actief. De tuinderij is een belangrijke lokale voedselvoorziening en kan in het seizoen ruim 60 personen van groente voorzien. Er wordt samengewerkt met Stichting Duurzaam Heeg, Stichting Doarpswurk, Netwerk Duurzame Dorpen en het Iepen Mienskipfûns samen met het project Voedselhuis De Goede Verwachting. De verwachting is reëel aanwezig dat de activiteiten op het perceel verder worden uitgebreid. In dat geval zullen de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij” beperkingen tot gevolg hebben. Wij vinden het belangrijk dat dergelijke initiatieven worden gestimuleerd. In die zin achten wij het verantwoord om in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding “Agrarisch Bedrijf” op te nemen (conform situatie bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel).

18. Mail d.d. 27-09-2022 Súdhoeke 7 te Wommels

Belanghebbende dient een inspraakreactie in namens de Stichting Old Burger Weeshuis. De Stichting heeft de boerderij Súdhoeke 7 te Wommels terug gekocht van de huidige eigenaar. De akte van levering zou eind 2022, begin dit jaar passeren. Deze gebouwen zullen, samen met de cultuurgronden van de Stichting, worden gebruikt ten behoeve van de melkveehouderij. De locatie Súdhoeke 7 dient dan ook zijn agrarische bestemming te behouden.

Op 2 september jl. heeft de eigenaar van Súdhoeke 9, 8731 CK te Wommels een soortgelijke reactie ingediend.

Reactie gemeente

Op 21 december 2022 hebben wij een schrijven. Daarin is aangegeven dat de boerderij Súdhoeke 7 te Wommels in eigendom zal worden overgedragen. De familie zal de boerderij, samen met de cultuurgronden die zij in erfpacht van de stichting krijgen, gebruiken ten behoeve van de melkveehouderij. Conclusie is dat aan het perceel Súdhoeke 7 te Wommels in het ontwerpbestemming de bestemming "Agrarisch" met de nadere aanduiding 'Agrarisch Bedrijf' zal worden gegeven.

19. Brief d.d. 1 oktober 2022 Lytshuzen 33, 8621 XE te Heeg.

Belanghebbende geeft aan niet in te kunnen stemmen met het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Er zouden namelijk nog steeds agrarische activiteiten in de akkerbouw plaatsvinden.

Reactie gemeente

Op 18 april 2023 omstreeks 13:30 uur heeft de gemeente een bezoek gebracht aan de locatie Lytshuzen 33 te Heeg. Aldaar is gesproken met de eigenaresse die aangaf dat de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘Agrarisch Bedrijf’ moet blijven omdat ze nog een agrarisch bedrijf hebben. Dit bedrijf, de maatschap, heeft circa 60.000m² eigen grasland. Dit wordt gemaaid en het product wordt verkocht. Er is een tractor. Er is geen vee meer. Op basis hiervan concluderen wij dat er ter plaatse geen sprake meer is van een volwaardig agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zal dus, conform de feitelijke situatie, de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’ worden opgenomen.

20. Brief d.d. 4 oktober 2022 Marsherne 7, 9013 CG te Poppengawier.

Belanghebbenden geven aan niet in te kunnen stemmen met het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Op het perceel van ongeveer 12 ha. zou een paardenhouderij met aanverwante activiteiten gevestigd zijn.

Reactie gemeente

Op 1 mei 2023 is de situatie ter plaatse opgenomen door de gemeente. De eigenaar gaf aan dat er maximaal 10 paarden worden gehouden. Tijdens het gemeentelijk bezoek waren dat wat minder. De paarden worden gehouden in het voorste gedeelte van de stal. Het gaat daarbij om een oppervlakte van 50 m². De rest van de stal wordt gebruikt voor de stalling van campers, caravans etc. De oude werktuigenberging is ingericht als rijbak voor de paarden. Verder werd nog een opslag van vaste mest van paarden aangetroffen. Bij het perceel Marsherne 7 hoort nog 12 ha landbouwgrond. Deze grond wordt verhuurd aan een naastgelegen agrarisch bedrijf.

Als eerste moet de gemeente bestemmen conform de feitelijke situatie. Met het oog op de controle die ter plaatse heeft plaatsgevonden, komen wij tot de conclusie dat hier bij lange geen sprake meer is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Het gaat hier min of meer om hobbymatig gebruik. In die zin passen de activiteiten perfect binnen de regels/uitgangspunten van de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Derhalve zal de laatstgenoemde bestemming in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

21. Brief d,d. 8 oktober 2022 Buorren 3, 9014 CE Tersoal.

In het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. In principe kan men daarmee instemmen maar de belanghebbende verricht nog agrarische activiteiten die hij graag door wil zetten. Kan er een regel worden opgenomen dat het bestaande gebruik kan worden doorgezet. Daarbij het verzoek om de aanduiding 'paardenhouderij' op te nemen. Ook graag buitenopslag toestaan (mits zorgvuldig landschappelijk wordt ingepast).

Reactie gemeente

Het gaat hier om ondergeschikte agrarische activiteiten. Binnen de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' zijn dergelijke agrarische activiteiten hobbymatig mogelijk. De activiteiten zijn in onderhavige situatie met name gericht op het houden van paarden. Deze functie is in principe ondergeschikt aan de woonfunctie in die zin dat de nevenactiviteiten in de voormalige bedrijfsgebouwen mogen plaatsvinden. Daarnaast mag niet meer dan 1/3 gedeelte van de voormalige bedrijfsgebouwen tot ten hoogste een oppervlakte van 500 m² voor deze nevenfunctie mogen worden gebruikt. Met een nadere aanduiding 'paardenhouderij' zal dit worden geborgd in het bestemmingsplan. Bij buitenopslag gaat het om opslag die normaliter niet in de gebouwen plaats kan vinden (mestopslag e.d.).

22. Mail Bongapaed 9a te Reahûs.

Betreft het perceel Bongapaed 9a te Reahûs waarbij de bestemming moet worden gewijzigd naar “Wonen-Woonboerderij”.

Het betreft een van oorsprong niet-grondgebonden agrarisch perceel waarvan de bedrijfsgebouwen zijn vervallen. De nieuwe eigenaar wil de oorspronkelijke bebouwing op het perceel renoveren door een deel van de oorspronkelijke bebouwing te slopen en deels vervangende nieuwbouw te realiseren. De eigenaar gaat de gebouwen gebruiken voor zijn hoveniersbedrijf in de vorm van een aan-huis-verbonden-bedrijf.

Reactie gemeente

In het voorontwerp-bestemmingsplan was het perceel een bestemming ‘Wonen’ toegekend met de functieaanduiding ‘opslag’. Door het perceel te bestemmen als ‘Wonen-Woonboerderij’ wordt recht gedaan aan de oorspronkelijke bestemming en biedt het perceel meer gebruiksmogelijkheden dan binnen de bestemming ‘Wonen’. Het perceel krijgt op grond van het ontwerpbestemmingsplan de functieaanduiding ‘hovenier’ en ‘opslag’. De meeste opslag vindt plaats in de bestaande bebouwing, met uitzondering van de opslag van grond en zand. Naast de renovatie van de oorspronkelijke bedrijfsbebouwing wordt een bijgebouw ten behoeve van de woning gebouwd.

23. Inspraakreactie d.d. 6 september 2022 (ingediend tijdens de inloopmiddag in Wommels) Monsamabuorren 2, 8844 KT te Hinnaard.

Er zijn vraagtekens bij het gesloten bouwvlak in verband met het houden van paarden en schapen. Verder is het 'natuurgeneeskundig centrum' op de verbeelding niet aangegeven.

Reactie gemeente

Op 26 januari 2023 is de situatie ter plaatse opgenomen door de gemeente. Daarbij is geconstateerd dat op het perceel hoofdzakelijk paarden aanwezig zijn alsmede schapen. Deze laatste activiteit is ondergeschikt aan het houden van paarden. Verder vindt er opslag plaats van voer, mest en materieel. Op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied Littenseradiel" heeft het perceel de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-bedrijfskavel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'. Om aan te sluiten bij de feitelijke situatie, zal in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied SWF-II de bestemming "Agrarisch-Paardenhouderij" worden opgenomen. In de bestemmingsomschrijving zijn bedrijfsactiviteiten van gebruikgerichte paardenhouderij, al dan niet in combinatie met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering mogelijk (zoals het houden van schapen). Verder zal de aanduiding 'dienstverlening' (natuurgeneeskundig centrum) op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

24. Inspraakreactie d.d.7 september 2022 (ingediend tijdens de inloopmiddag in Nijland) Tjerkwerderweg 3, 8701 PK te Bolsward.

Het bestemmingsplan houdt geen rekening met de bestaande dierenartsenpraktijk De Greidhoeke, gevestigd op het perceel Tjerkwerderweg 3 te Bolsward. Op het perceel is een gecertificeerd dek en K.I. station voor paarden gevestigd (sinds) 1990. Gedurende het gehele jaar worden paarden voor behandeling opgenomen met een duidelijke piek in de maanden februari t/m augustus.

Reactie gemeente

In de op het perceel aanwezige ligboxenstal zijn de hiervoor genoemde activiteiten al vele jaren aanwezig als een nevenfunctie. In dat geval zal ter plaatse van de ligboxenstal een aanduiding 'specifieke vorm van dienstverlening - dierenartsenpraktijk' worden opgenomen waarbij de bestemming "Wonen-Woonboerderij" van kracht kan blijven.

25. Brief ingekomen d.d. 08-09-2022 Kaepwei 4 te Gaastmeer.

Sinds 2013 is op het perceel Kaepwei 4 te Gaastmeer een groepsaccommodatie gevestigd. Deze is niet als zodanig aangegeven op de verbeelding. Verder zijn er ter plaatse ontwikkelingen waarvoor een conceptaanvraag is ingediend.

Reactie gemeente

Voor het perceel Kaepwei 4 te Gaastmeer loopt op dit moment een zogenaamde pilot. In deze pilot zijn een aantal activiteiten opgenomen die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. Daarvoor zal een op zichzelf staand bestemmingsplan worden opgesteld. Op dit moment wordt alleen de feitelijke/vergunde situatie opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Recreatie-Recreatiebedrijven". Conform het verzoek, zal de aanduiding 'groepsaccommodatie' worden toegevoegd. Verder zal conform de huidige vergunde situatie, aan het kampeerterrein de bestemming 'Agrarisch' worden gegeven met de aanduiding '20 kampeermiddelen toegestaan'.

Tenslotte nog even een aandachtspunt. Initiatiefnemer heeft een kampeerterrein (20 kampeermiddelen) maar wil uitbreiden naar 35 kampeermiddelen. In dat kader verwijzen wij naar artikel 3.6. onder 7 (afwijken gebruiksregels) in het bestemmingsplan buitengebied Wymbritseradiel. Daarin is aangegeven dat (de uitbreiding van) het kampeerterrein op tenminste 500 meter van een bestaand kampeerterrein dient te worden gesitueerd (zgn. zoneringsregel). Deze regel is ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Ruim 200 meter verderop zit het kampeerterrein van de familie Bakker aan de Kaepwei 5 te Gaastmeer. In dat geval kan het kampeerterrein niet verder worden uitgebreid omdat niet wordt voldaan aan de minimale afstand van 500 meter. Dit is zeker een punt van aandacht bij de uitwerking van de nieuwe plannen.

26a. Mail d.d. 09-09-2022 Wolsumerwei 4 Wolsum

Belanghebbende constateert dat op het perceel Wolsumerwei 4 te Wolsum thans de bestemming 'bedrijf' en functieaanduiding - 'specifieke vorm van bedrijf mechanisatie en/of constructiebedrijf' is opgenomen. Belanghebbende ging uit van een dubbelbestemming: "Agrarisch" en "Bedrijf". De bestemming "Agrarisch" is echter niet opgenomen.

Reactie gemeente

Wij kennen binnen het bestemmingsplan Buitengebied een perceel geen twee bestemmingen toe. Op het perceel Wolsumerwei 4 was ooit een agrarisch bedrijf gevestigd. Ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf was een mechanisatie- en constructiebedrijf gevestigd met een maximale oppervlakte van 400 m² om de ondergeschiktheid te waarborgen.

Inmiddels zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd en is de omvang van het mechanisatie- en constructiebedrijf uitgebreid. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn beperkt tot enige opslag en het bewerken van agrarische gronden ten behoeve van het vruchtgebruik. In feite zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten nu ondergeschikt aan de andere bedrijfsactiviteiten. Hoewel de bedrijfsactiviteiten ten behoeve van het mechanisatie- en constructiebedrijf in hoofdzaak op locatie plaatsvinden is er geen sprake meer van ondergeschiktheid.

In het ontwerpbestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming 'Bedrijf', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- mechanisatie en/of constructiebedrijf'. In de bouwregels wordt de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing ten behoeve van het mechanisatie en constructiebedrijf beperkt tot maximaal 1.000m². Dit is om te voorkomen dat er een groot mechanisatie en/of constructiebedrijf ontstaat of kan worden gevestigd.

De bij het voormalige agrarische bedrijf behorende landbouwgronden worden gebruikt voor verbouwen - en verkoop van agrarische producten (gras). De landbouwgronden hebben de bestemming "Agrarisch", een wijziging is daarom niet nodig. Voor de bewerking van de landbouwgronden zijn een aantal machines nodig die op het perceel worden gestald. Dit is echter dermate ondergeschikt aan de bedrijfsactiviteiten ten behoeven van het mechanisatie- en constructiebedrijf dat voor de stalling van dit agrarisch materiaal geen specifieke bestemming of aanduiding noodzakelijk is. Daarnaast is de stalling en het overige agrarisch gebruik op grond van het overgangsrecht toegestaan.

26b. Brief d.d. 06-10-202 Wolsumerwei 4 te Wolsum.

Vanwege het feit dat men nog altijd activiteiten verricht die horen bij een agrarisch bedrijf, waaronder het verbouwen en verkopen van voedergewassen, wil men dat het agrarisch bedrijf al nevenactiviteit wordt opgenomen. Ook met het oog op de toekomst.

Reactie gemeente

Wij kennen binnen het bestemmingsplan Buitengebied een perceel geen twee bestemmingen toe. Op het perceel Wolsumerwei 4 was ooit een agrarisch bedrijf gevestigd. Ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf was een mechanisatie- en constructiebedrijf gevestigd met een maximale oppervlakte van 400m² om de ondergeschiktheid te waarborgen.

Inmiddels zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd en is de omvang van het mechanisatie- en constructiebedrijf uitgebreid. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn beperkt tot enige opslag en het bewerken van agrarische gronden ten behoeve van het vruchtgebruik. In feite zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten nu ondergeschikt aan de andere bedrijfsactiviteiten. Hoewel de bedrijfsactiviteiten ten behoeve van het mechanisatie- en constructiebedrijf in hoofdzaak op locatie plaatsvinden is er geen sprake meer van ondergeschiktheid.

In het ontwerpbestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming 'Bedrijf', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- mechanisatie en/of constructiebedrijf. In de bouwregels wordt de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing ten behoeve van het mechanisatie en constructiebedrijf beperkt tot maximaal 1.000m². Dit is om te voorkomen dat er een groot mechanisatie en/of constructiebedrijf ontstaat of kan worden gevestigd.

De bij het voormalige agrarische bedrijf behorende landbouwgronden worden gebruikt voor verbouwen - en verkoop van agrarische producten (gras). De landbouwgronden hebben de bestemming 'Agrarisch', een wijziging is daarom niet nodig. Voor de bewerking van de landbouwgronden zijn een aantal machines nodig die op het perceel worden gesteld. Dit is echter dermate ondergeschikt aan de bedrijfsactiviteiten ten behoeven van het mechanisatie- en constructiebedrijf dat voor de stalling van dit agrarisch materiaal geen specifieke bestemming of aanduiding noodzakelijk is. Daarnaast is de stalling en het overige agrarisch gebruik op grond van het overgangsrecht toegestaan.

Wij zien de agrarische activiteiten als ondergeschikt aan de hoofdfunctie. Dit is vruchtgebruik van de landerijen en de opslag van mest.

27. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (nummer I22.015583) van Zeldenrust VROM-advies en Projectmanagement Harstawei 4 te Poppingawier.

Belanghebbende verzoekt de bestemmingsplanregels te vereenvoudigen en aan te passen. De dubbelbestemming ten aanzien van de Stinzen en States en de Landschap verkaveling behoeven, gelet op de feitelijke situatie, niet van toepassing te worden verklaard op de locatie Harstawei 4. Bovendien wenst belanghebbende een versoepeling van de regels waar het betreft de regels binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

Versoepeling regelgeving

In de inspraakreactie wordt niet concreet aangegeven welke regels binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij” dienen te worden versoepeld. Wij zijn overigens de mening toegedaan dat in de regels veel mogelijkheden/flexibiliteit is opgenomen. In die zin bestaat er voor ons geen aanleiding om de regels te versoepelen.

SSBK en Landschapverkaveling.

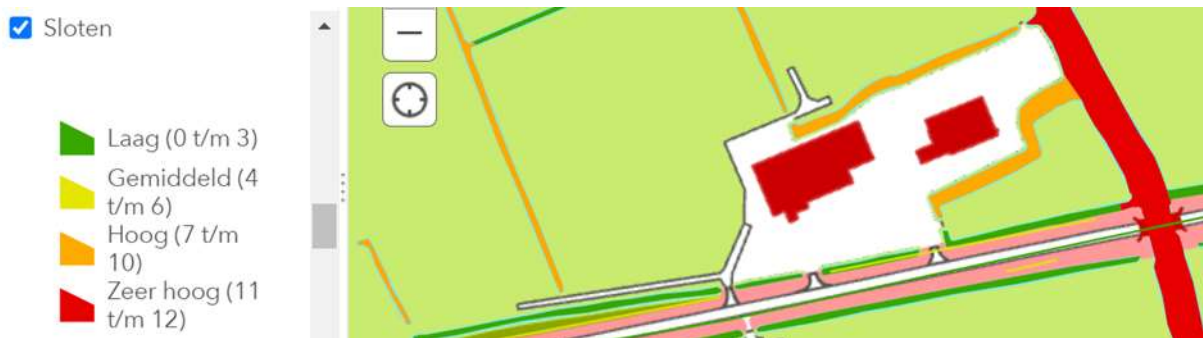
Er wordt door de indiener van de inspraakreactie aangegeven dat de regelgeving uit de dubbelbestemming “Stinzen, States Buitenplaatsen en Kloosters” en de dubbelbestemming “Landschapverkaveling” niet van toepassing zijn op de bestaande kop-hals-romp boerderij op het perceel aangezien deze boerderij volgens de indiener van de inspraakreactie geen cultuurhistorisch waardevolle elementen meer heeft.

De gewenste bescherming van deze beide dubbelbestemmingen richt zich niet op de boerderij, maar op de ondergrond van de boerderij aangezien deze behoort tot het voormalig state/stinzen terrein Idzarda. De voor “Waarde - Cultuurhistorie Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters” aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: het behoud van de archeologische en cultuurhistorische waarden van stinzen, states, buitenplaatsen en kloosters met eventuele bijbehorende tuinen, erven en waterpartijen, waarbij het hier specifiek gaat dus om de ondergrond, omdat de andere zichtbare meer cultuurhistorische elementen inmiddels (grotendeels) lijken te zijn verdwenen. Deze bestemming lapt overigens over met de reguliere archeologische dubbelbestemmingen “Waarde-Archeologie 1 en 2” die op het perceel liggen. Dit zijn echter algemene bestemmingen, met deze bestemming “Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters” wordt er nadruk gelegd dat er ook heel specifiek voor deze categorie een archeologische en/of cultuurhistorische verwachting geldt.

Bij daadwerkelijke grondroeringen wordt door middel van maatwerk gekeken in hoeverre er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de (eventueel nog aanwezige) cultuurhistorische waarden, waarbij onder andere wordt getoetst aan de landschapsbiografie Súdwest-Fryslân; en/of naar oordeel van het bevoegd gezag voldoende is aangetoond zonder archeologisch rapport dat de archeologische

waarden door de bouwwerken niet onevenredig worden aangetast en/of dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden (bijvoorbeeld een saneringsrapport). Indien dus bij een ontwikkeling blijkt uit de aangeleverde stukken dat de bodem er is verstoord, dan wordt dat meegewogen. Voornamelijk is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarden.

De dubbelbestemming “landschapsverkeveling” die op het perceel zit richt zich op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en de kavelsloten. Het betreft hier een hoog gewaardeerde overgangszone van blokverkeveling/opstreckende verkeveling. Niet alle sloten op het perceel zelf zijn hoog gewaardeerd.



Uitsnede waarderingskaart Landschapsbiografie: de hoog gewaardeerde sloten zijn van belang op het perceel, een deel van de sloten heeft een lage waardering (groen) en deze zijn niet beschermd. De vaart rechts aan het perceel betreft een zeer hoog gewaardeerde vaarweg en valt niet onder de verkeveling.

Wij zien dan ook geen aanleiding om deze dubbelbestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan te schrappen.

28. Brief d.d. 23 september 2022, ingekomen d.d. 23 december 2022 van Langhout & Wiarda nr. 9a te Sandfirden.

Het betreft hier het realiseren van een recreatiewoning t.p.v. de nu geldende functieaanduiding 'kampeerterrein', welke is gelegen op het kadastrale percelen HEE04G444 en HEE4G556.

Reactie gemeente

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Wymbritseradiel'. Het perceel heeft de bestemming 'Natuur - Waterrecreatief medegebruik' met de nadere functieaanduiding 'kampeerterrein'. Tevens zijn de gronden aangewezen als Natura-2000 gebied.

In artikel 10.1 onder f staat aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding 1 kampeermiddel is toegestaan. Volgens de begripsbepaling is een kampeermiddel een onderkomen, geen gebouw zijnde, die verplaatsbaar dan wel makkelijk te verwijderen is.

In artikel 10.2 onder a staat aangegeven dat op deze gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd. Volgens de begripsbepaling is een gebouw een bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Volgens onze gegevens en de ingediende ruimtelijke onderbouwing staan op het perceel een stacaravan en een opslagschuur. Deze bouwwerken vallen onder het begrip 'gebouwen' waardoor sprake is van een strijdige situatie met de regels van het geldende bestemmingsplan.

Om op deze locatie een recreatiewoning te kunnen bouwen moet de bestemming van het perceel worden gewijzigd, of moet een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan worden verleend.

Provinciaal beleid (Verordening Romte Fryslân 2014)

De gronden op het perceel zijn buiten het Natura-2000 gebied ook aangewezen als weidevogelgebied. In het weidevogelgebied zijn nieuwe planologische ontwikkelingen alleen toegestaan als het een agrarische ontwikkeling betreft. Daar is hier geen sprake van.

Gemeentelijk beleid

In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel is het volgende opgenomen: "Alle wateren die als natuur worden gebruikt, hebben een natuurbestemming gekregen. Water wat daarnaast ook voor de watersport wordt gebruikt, kent de bestemming "Natuur-Waterrecreatief medegebruik". In de natuurbestemming bestaat de mogelijkheid tot recreatief medegebruik, waarbij dit uitsluitend beperkt is tot water- en dagrecreatief gebruik. Verblijfsrecreatie is niet toegestaan.

Ruimtelijke onderbouwing

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat het initiatief niet in strijd is met beleidsregels uit de provinciale omgevingsverordening en de ontwikkelvisie van de gemeente Súdwest-Fryslân. Hiervoor is reeds aangegeven dat de ontwikkeling op

zeer gespannen voet staat met het provinciaal- en gemeentelijk beleid. Ook de Welstandsnota voorziet niet in deze ontwikkeling. De in de bijlage opgenomen “Quickscan Wet natuurbescherming recreatiewoning te Sandfirden” hebben wij beoordeeld. Onder het hoofdstuk ‘samenvatting en conclusies’ worden een aantal aanbevelingen gedaan die nog niet nader zijn uitgewerkt. Ook op basis daarvan kan geen rechtvaardiging worden gevonden om de plannen positief te benaderen.

Conclusie

De huidige situatie, de aanwezigheid van permanente bebouwing, is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Gelet op het provinciaal - en het gemeentelijk beleid zijn wij niet bereid mee te werken aan een wijziging van het bestemmingsplan om een recreatiewoning mogelijk te maken. In de toekomstige herziening van het bestemmingsplan zullen de (dubbel)bestemmingen en functieaanduiding op deze locatie niet wijzigen. Wij achten de enkelbestemming ‘Natuur - Waterrecreatief medegebruik’ en de dubbelbestemming ‘Natura 2000 Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving’ en het weidevogelgebied zwaarwegend voor ons besluit. Binnen onze gemeente bevinden zich tal van dergelijke plekken. Deze plekken moeten wij koesteren. Te allen tijde zal moeten worden voorkomen dat hier permanente bebouwing wordt gerealiseerd. Dit mede uit oogpunt van het voeren van consistent beleid en de precedentwerking.

29. Brief d.d. 23 september 2022, ingekomen d.d. 23 september 2022 van Langhout & Wiarda te Oranjewoud De lendrachtwei 2 te IJlst.

In de inspraakreactie wordt verwezen naar de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij”. Eén van de voorwaarden van deze wijzigingsbevoegdheid luidt dat uitsluitend nieuwe gebouwen ten behoeve van de woonfunctie mogen worden gebouwd, indien voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden gesloopt, met dien verstande dat de oppervlakte aan nieuw te bouwen gebouwen niet meer mag bedragen dan de oppervlakte aan gesloopte gebouwen. Volgens de indiener van de zienswijze wordt aan deze voorwaarde voldaan. De oppervlakte van de loods bedroeg 270 m² en de oppervlakte van de nieuwe loods bedraagt 278 m². Omdat er nog een kalverstal van 65 m² is gesloopt, zou de overschrijding van 8 m² ruimschoots worden gecompenseerd.

Reactie gemeente

Op grond van het huidige beleid ten aanzien van bijbehorende bouwwerken bij woningen en woonboerderijen in het buitengebied geldt een maximale oppervlakte van 150 m². In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan ‘Buitengebied SWF-II’, is deze regel ook opgenomen. Daarnaast komt in dit nieuwe bestemmingsplan de hierboven genoemde regel in de wijzigingsbevoegdheid - dat het oppervlak aan gesloopt gebouwen ten behoeve van de woonfunctie mag worden teruggebouwd - te vervallen. Op het perceel is ook een bestaande stal aanwezig. Hiermee wordt het maximaal toegestane oppervlak aan bijbehorende bouwwerken al ruimschoots overschreden, maar dat betreft een bestaande situatie. Vanwege deze al forse overschrijding van het maximaal toegestane oppervlak aan bijbehorende bouwwerken, werden geen redenen gezien om af te wijken van het bestemmingsplan om nog meer oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken toe te staan bij een woonfunctie.

Naderhand heeft er een heroverweging plaatsgevonden. Daarbij heeft de gemeenteraad op 22 december 2022 het volgende standpunt ingenomen.

De nieuwe loods is achter de bestaande woning en stal gerealiseerd en wordt daardoor vrijwel geheel aan het oog onttrokken vanaf de De lendrachtwei. Tevens is de nieuwe loods op dezelfde locatie als de voormalige loods gerealiseerd, waardoor de ruimtelijke impact ten opzichte van de voormalige situatie nauwelijks is gewijzigd. Mede gelet op de aanwezige boomsingel op het perceel, zullen de omliggende percelen geen hinder ondervinden van de nieuwe loods. Naast nieuwbouw is op het perceel veel beeldverstorende bebouwing opgeruimd wat meeweegt in de beoordeling van de herbouwde loods.

De nieuwe loods wordt gebruikt voor de opslag van de stoommobiel en de praam van Stichting Museum en Werkplaats Houtstad IJlst. Dit gebruik betreft in feite een bedrijfsmatige opslag. Vanwege dit gebruik heeft de gemeenteraad besloten om een specifieke aanduiding op te nemen. Op die manier kan de loods gelegaliseerd worden.

Deze 'aanpassing' kan niet meegenomen worden in het actualisatieplan omdat het een nieuwe ontwikkeling is die niet past in de eerder door de gemeenteraad vastgestelde Uitgangspuntennotitie. Daarom zal in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied SWF-II voor het perceel De Iendrachtwei 2 te IJlst de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' worden opgenomen zonder de hiervoor genoemde aanduiding. Hiervoor zal een separate bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen.

30. Brief d.d. 26 september 2022, ingekomen d.d. 29 september 2022 van Achmea Rechtsbijstand Súdhoeke 6 te Wommels.

Het perceel Súdhoeke 6 te Wommels heeft in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemming 'wonen-woonboerderij'. Belanghebbenden merken op het perceel nog wel degelijk een agrarisch bedrijf is gevestigd en agrarische activiteiten plaatsvinden. Belanghebbenden hebben in ieder geval nog 37 ha. grond, voornamelijk grasland. Dit land wordt bemest en bewerkt. De opbrengst van het land bestaat voornamelijk uit gras, hooi en stro. Belanghebbenden oefenen dan ook op het perceel en hun grond een agrarisch bedrijf uit, met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Ook de overige stallen staan nog steeds mede ten dienst van agrarische bedrijfsvoering. Door wijziging van de agrarische bestemming zullen belanghebbenden ernstig in hun bedrijfsvoering en hun belangen worden geschaad.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de locatie bezocht door de toezichthouders. Hierbij is vastgesteld dat de oorspronkelijke melkveehouderij in 2019 is gestopt en dat er momenteel 35 Ha grond rondom de boerderij wordt gepacht. De producten van dit land verkoopt hij.

Op basis van de inspraakreactie zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch - agrarisch bedrijf' op het perceel leggen conform de bestemming in het vigerende bestemmingsplan.

31. Mail d.d. 28-09-2022 Leijepoel 2 te Oppenhuizen.

Belanghebbende heeft vragen over de rond het perceel aanwezige bestemming 'Natuur', over een achter het perceel aanwezig schiphuis en de ter plaatse geldende bestemming 'Wonen-Woonboerderij'.

Reactie gemeente

De bestemmingen zijn nagenoeg één op één overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. Voor wat betreft de bestemming 'Natuur', is deze waardering ook opgenomen in de provinciale Verordening Romte. Wij kunnen daar dus geen wijzigingen in aanbrengen. Het schiphuis is in dit bestemmingsplan niet als zodanig bestemd en zal dus ook niet opgenomen worden in het thans in procedure zijnde bestemmingsplan tenzij door de eigenaren wordt aangetoond dat het hier een vergunde situatie betreft. Wij hebben in ons systeem geen vergunning voor het schiphuis aangetroffen. Tenslotte kent de bestemming "Wonen-Woonboerderij" verschillende mogelijkheden. De familie Verboom is hier reeds nader over geïnformeerd.

32. Mail d.d. 29-09-2022 Van Sminialeane 52 te Wommels.

Belanghebbende is het niet eens met het feit dat de bestemming van het perceel Van Sminialeane 52 te Wommels wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. Belanghebbende heeft een schapenhouderij. Er wordt hier ook verwezen naar Lange Leane 20 te Workum en Sjungadijk 16 te Burgwerd.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel nu ook al een woonbestemming. Het is dus niet zo dat de bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in de bestemming "Wonen-Woonboerderij". Laatstgenoemde bestemming wordt nu opgenomen om reden dat het hier gaat om een voormalige agrarisch (bebouwd) perceel. Het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II is een actualisatieplan. Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet meegenomen tenzij een zwaardere functie plaats gaat maken voor een lichtere functie (bijvoorbeeld het wijzigen van de bestemming "Agrarisch" in de bestemming "Wonen-Woonboerderij"). In onderhavige situatie is het omgekeerde het geval. Het perceel heeft de bestemming 'Wonen'. Overigens is binnen de bestemming "Wonen-Woonboerderij" het hobbymatig houden van vee 'gewoon' mogelijk. Mocht men de mening zijn toegedaan dat het hier een volwaardig agrarisch bedrijf betreft, dan zal dat aangetoond moeten worden en zal er een op zichzelf staande wijzigingsprocedure moeten worden gevoerd.

Hieronder nog overzicht van (milieu)controles ter plaatse van het perceel.

In 1998 is er een controle geweest op het perceel. Toen is geconstateerd dat er acht paarden werden gehouden en er 60 schapen aanwezig waren (om af te lammeren). Op basis van de 8 paarden is dit als hobbymatig aangemerkt. Het houden van schapen die er alleen staan in de aflammerperiode (waar toen sprake van was) werd niet meegeteld. Naar aanleiding van die controle is er een brief gestuurd met deze constatering en het gegeven dat het hobbymatig is. In de brief stond ook dat indien de situatie zou wijzigen, deze eigenaar dit moet gaan melden. Er is geen milieumelding ontvangen. Wel is er nog een handhavingsactie geweest inzake een mestopslag (2003) in relatie tot de bodem.

Er is geen legale schapenhouderij aanwezig op het perceel als er wordt gekeken naar de milieusituatie. Daar komt bij dat de bestemming in het huidige bestemmingsplan wordt overgenomen en in ziele zin er geen wijzigingen zijn ten opzichte van dat plan.

33. Mail d.d. 03-10-2022 Nr.2 Koufurderrige.

Belanghebbende geeft aan dat het perceel Nr. 2 te Koufurderrige niet juist is bestemd. De nadere aanduiding 'paardenbedrijf' (gebruiksgerichte paardenhouderij en/of manegebedrijf) is niet meegenomen.

Reactie gemeente

De aanduiding 'paardenhouderij' is conform de bestaande situatie alsnog opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het perceel heeft hierbinnen de bestemming 'Recreatie - Recreatiebedrijven'.

34. Brief d.d. 29-09-2022, ingekomen d.d. 30-09-2022 (I22.014869) van Rombou te Zwolle lewei 10 te Hommerts.

Binnen het voorontwerpbestemmingsplan is voor de locatie lewei 10 te Hommerts op de verbeelding behorende bij het voorontwerp geen functieaanduiding 'Agrarisch Bedrijf' opgenomen. Er wordt hier uitgegaan van een omissie.

Verder plaatst belanghebbende vraagtekens bij de reikwijdte en de juridische houdbaarheid van de stikstof-paragraaf, zoals verwoord in de planregel 3 Agrarisch, artikel 3.5 specifieke gebruiksregels onder j, de leden 1, 2 en 3. Belanghebbende is van mening dat het vergunde stikstofrecht en/of de (stikstof)referentie van zijn bedrijf gerespecteerd dienen te worden en als zodanig binnen het plan moet worden opgenomen.

Reactie gemeente

Functieaanduiding 'Agrarisch Bedrijf'

Per abuis is de functieaanduiding 'Agrarisch Bedrijf' niet opgenomen op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. De functieaanduiding is in het ontwerpbestemmingsplan alsnog opgenomen.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor het bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor het bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

35. Brief d.d. 03-10-22, ingekomen d.d. 04-10-22 van Rombou te Zwolle De Burd 12a te Heeg.

Belanghebbende plaatst vraagtekens bij de reikwijdte en de juridische houdbaarheid van de stikstof-paragraaf, zoals verwoord in de planregel 3 Agrarisch, artikel 3.5 specifieke gebruiksregels onder j, de leden 1, 2 en 3. Belanghebbende is van mening dat het vergunde stikstofrecht en/of de (stikstof)referentie van zijn bedrijf gerespecteerd dienen te worden en als zodanig binnen het plan moet worden opgenomen. Belanghebbende beschikt over een onherroepelijk NB-vergunning d.d. 17 februari 2017, met een omvang van 85 melk- en kalfkoeien en 65 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar voor de locatie De Burd 12a te Heeg. Belanghebbende wil dat de stikstofparagraaf op de juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning, d.d. 17 februari 2017) als ondergrens binnen het plan worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 17 februari 2017 met kenmerk 01394084. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het

bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

35a. Brief d.d. 3 oktober 2022, ingekomen 4 oktober 2022 (I22.015032) van Rombou te Zwolle Tsjaerddyk 3 te Nijland.

Belanghebbende heeft binnen het voorontwerpbestemmingsplan een functieaanduiding 'Agrarisch bedrijf'. Binnen de contouren van de denkbeeldige rechthoek is naast de dubbelbestemming Archeologie 2 nog een dubbelbestemming opgenomen. Het betreft de dubbelbestemming "Cultuurhistorische Stinsen States Buitenplaatsen en Kloosters". Onderhavige dubbelbestemming geldt primair ten opzichte van de andere planregels. Belanghebbende is van mening dat de gronden binnen de dubbelbestemmingscontour in het verleden al dusdanig zijn geroerd dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden. Bovendien is er geen sprake van onevenredige afbreuk van cultuurhistorische waarden van de "Stinsen, States, Buitenplaatsen en Kloosters", nu hiervan in het veld niets meer zichtbaar is. Belanghebbende verzoekt dan ook deze dubbelbestemming in het plan niet op te nemen.

Verder plaatst belanghebbende vraagtekens bij de reikwijdte en de juridische houdbaarheid van de stikstof-paragraaf, zoals verwoord in de planregel 3 Agrarisch, artikel 3.5 specifieke gebruiksregels onder j, de leden 1, 2 en 3. Belanghebbende is van mening dat het vergunde stikstofrecht en/of de (stikstof)referentie van zijn bedrijf gerespecteerd dienen te worden en als zodanig binnen het plan moet worden opgenomen. Belanghebbende beschikt over een onherroepelijk NB-vergunning d.d. 3 februari 2017, met een omvang van 120 melk- en kalfkoeien en 48 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar voor de locatie Tsjaerddyk 3 te Nijland. Belanghebbende wil dat de stikstofparagraaf op de juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning, d.d. 3 februari 2017) als ondergrens binnen het plan worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Archeologie en SSBK

De gewenste bescherming richt zich ook niet op de boerderij, maar op de ondergrond van de boerderij aangezien deze behoort tot het voormalige Hottingahuis. De voor 'Waarde - Cultuurhistorie Stinsen States Buitenplaatsen en Kloosters' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: het behoud van de archeologische en cultuurhistorische waarden van stinsen, states, buitenplaatsen en kloosters met eventuele bijbehorende tuinen, erven en waterpartijen, waarbij het hier specifiek gaat dus om de ondergrond, omdat de andere zichtbare meer cultuurhistorische elementen inmiddels (grotendeels) lijken te zijn verdwenen. Deze bestemming overlapt overigens met de reguliere archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2 die op het perceel ligt. Dit zijn echter algemene bestemmingen, met deze dubbelbestemming "Stinsen States Buitenplaatsen en Kloosters" wordt er nadruk gelegd dat er ook heel specifiek voor deze categorie een archeologische en/of cultuurhistorische verwachting geldt. Bij daadwerkelijke grondroeringen wordt door middel van maatwerk gekeken in hoeverre er geen onevenredige breuk

wordt gedaan aan de (eventueel nog aanwezige) cultuurhistorische waarden, waarbij onder andere wordt getoetst aan de landschapsbiografie Súdwest-Fryslân; en/of naar oordeel van het bevoegd gezag voldoende is aangetoond zonder archeologisch rapport dat de archeologische waarden door de bouwwerken niet onevenredig worden aangetast en/of dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden (bijvoorbeeld een saneringsrapport). Indien dus bij een ontwikkeling blijkt uit de aangeleverde stukken dat de bodem er is verstoord, dan wordt dat meegewogen. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarden.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 3 februari 2017 met kenmerk 01333570. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen

zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

36. Brief d.d. 03-10-22, ingekomen d.d. 04-10-22 van Rombou te Zwolle Blankendalwei 8 te Scharnegoutum

Belanghebbende exploiteert op de locatie Blankendalwei 8 te Scharnegoutum een melkveehouderijbedrijf. De inrichting van het melkveehouderijbedrijf en de daarmee samenhangende woningen (dienstwoning en 2^e bedrijfswoning), gebouwen en andere bouwwerken beslaan nu al een groot deel van de bij recht toegekende 1,5 hectare bouwblok (denkbeeldige rechthoek). Bij het vormen van een denkbeeldige rechthoek, waarbij de 2^e bedrijfswoning en de sleufsilos worden betrokken komt de totale oppervlakte al boven maximaal 1,5 hectare uit. De Maatschap verzoekt het college met het oog op een toekomstige uitbreiding van het melkveehouderijbedrijf om 'bij recht' een bouwblok van 2 hectare.

Belanghebbende plaatst vraagtekens bij de reikwijdte en de juridische houdbaarheid van de stikstof-paragraaf, zoals verwoord in de planregel 3 Agrarisch, artikel 3.5 specifieke gebruiksregels onder j, de leden 1, 2 en 3. Belanghebbende is van mening is van mening dat het vergunde stikstofrecht en/of de (stikstof)referentie van zijn bedrijf gerespecteerd dienen te worden en als zodanig binnen het plan moet worden opgenomen. Belanghebbende beschikt over een onherroepelijk NB-vergunning d.d. 29 april 2016, met een omvang van 130 melk- en kalfkoeien en 100 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, 1 volwassen paard van 3 jaar en ouder en 3 volwassen pony's en ouder voor de locatie Blankendalwei 8 te Scharnegoutum. Belanghebbende wil dat de stikstofparagraaf op de juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning, d.d. 29 april 2016) als ondergrens binnen het plan worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 29 april 2016 met kenmerk 01303733. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die

bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1,47 hectare (zie hieronder). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



Oppervlakte denkbeeldige rechthoek (blauwe belijning) is 1,47ha. De rode belijning is de bouwrichting uit het BP Buitengebied Wymbritseradiel van 2010

37. Mail d.d. 4 oktober 2022 van Allcad BV, dr. Obe Postmastraat 1, 8602 XV te Sneek.

Belanghebbende maakt van de gelegenheid gebruik om de vernieuwbouw van de boerderij aan de Burd 8 te Heeg nogmaals onder de aandacht van te brengen. Bij het doornemen van het voorontwerp van het bestemmingsplan buitengebied Súdwest-Fryslân II blijkt onderhavig perceel namelijk nog als "Agrarisch" te zijn bestemd.

Bij brief van 14 februari jl. heeft de gemeente echter aangegeven dat de bestemming naar "Wonen-Woonboerderij" zou worden omgezet. In grote lijnen zal deze bestemming bij toepassing van de afwijkmogelijkheid voorzien in de hoedanigheden van het voorgestelde plan.

Voor wat betreft het recreatie-appartement wringt een en ander wel iets: De doelgroep voor de permanent te bewonen woningen is: onzorgde plattelandsmensen. Met andere woorden: Wij willen het mogelijk maken om op het platteland te (blijven) wonen waarbij de lasten (tuinonderhoud, gebouwonderhoud) tot een minimum worden beperkt, terwijl de lusten van het platteland onverminderd aanwezig zijn. Het recreatie-appartement kan daarbij worden aangewend voor familie van de bewoners (bv kinderen met kleinkinderen) welke voor een kort verblijf bij hun naasten willen zijn. In dit specifieke geval is er daarom vraag naar een wat royaler appartement. Bij deze verzoeken wij u dan ook om dit mogelijk te maken. We verwijzen u voor de beoogde afmetingen graag naar het bouwplan.

Reactie gemeente

Op 14 februari 2022 is de ingediende conceptaanvraag VB20210161 afgerond. Hierin hebben wij aangegeven in beginsel medewerking te willen verlenen aan een afwijking (projectbesluit) op het bestemmingsplan ten behoeve van het verbouwen van een stelpboerderij naar 3 appartementen en een recreatieverblijf (en wijzigen van bestemming). In deze brief is de aanvrager uitgenodigd om een ruimtelijke

onderbouwing op te laten stellen en een definitieve aanvraag in te dienen. Dat is tot op heden nog niet gedaan. In 2019 is er ook een conceptaanvraag geweest (VB20180391). Deze voorzag in het wijzigen van de bestemming naar Wonen en het realiseren van 3 woningen en 5 zorgwoningen. Deze conceptaanvraag is afgewezen.

In de conceptaanvraag VB20210161 is aansluiting gezocht bij de uitgangspuntennotitie van het buitengebied II en is aangegeven dat er in beginsel medewerking kan worden verleend. De inspraakreactie is gericht op het groter kunnen maken van een recreatieappartement (in plaats van de met binnenplase afwijking mogelijk gemaakte 100m²). De praktijk heeft uitgewezen dat een oppervlakte van 100 m² ruim genoeg is om te voorzien in een recreatief gebruik. Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om deze oppervlakte te vergroten. Deze maximale oppervlakte is tevens opgenomen om te voorkomen dat dergelijke verblijven na verloop van tijd ten behoeve van permanent bewoning in gebruik worden genomen.

Wij zijn echter wel bereid om de bestemming van het perceel thans alvast te wijzigen van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Deze bestemming zal in het ontwerpbestemmingsplan als zodanig worden opgenomen.

38. Brief d.d.28 september 2022 De Kat 12 te Westhem

Op het perceel De Kat 12 te Westhem rust nu alleen de bestemming 'Wonen'. De familie wil deze bestemming uitbreiden naar 'wonen en werken'. Men wil de bestaande carport, die aan onderhoud onderhevig is, vervangen door twee vakantie-appartementen met logies en ontbijt. Een schets van de toekomstsituatie is bijgesloten.

Reactie gemeente

Door de aanstaande wijziging van het provinciaal beleid worden de recreatieve nevenactiviteiten in het buitengebied verruimd. Binnen een bestemming 'Wonen' wordt de mogelijkheid geboden om ook vervangende nieuwbouw eventueel met aanvullende bebouwing te gebruiken voor recreatief onderkomen.

Indiener wil een bestaand bijgebouw met aangebouwde carport vervangen voor een nieuw bijgebouw en deze gebruiken als B&B of als recreatieappartement. Een B&B is binnen de bestemming 'Wonen' uitsluitend toegestaan binnen het hoofdgebouw en/of aangebouwd bijgebouw. Het betreffende bijgebouw is echter vrijstaand.

Op grond van het huidig provinciaal - en gemeentelijk beleid is dit gebruik niet toegestaan. De gewijzigde Verordening (medio 2023) biedt straks naar alle waarschijnlijkheid de mogelijkheid om ook bij woningen kleinschalige recreatie te ontwikkelen. Dit zou dan de mogelijkheid bieden om binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' bijvoorbeeld een trekkershut ter kunnen realiseren, mits goed gepositioneerd. Deze zal dan echter wel op grond van het maximale aantal m² aan bijbehorende bouwwerken mogelijk moeten zijn.

In het ontwerpbestemmingsplan kunnen wij juridisch gezien een recreatiemogelijkheid binnen deze bestemming niet meenemen vanwege het ontbreken van een juridisch (vastgestelde) basis. Dat kan anders worden bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. Indien de Verordening Romte op dat moment gewijzigd is, dan kan elke gemeente hier zelf in de bestemmingsplannen ruimte voor maken. Nu kan dat nog niet want er is geen zekerheid of het daadwerkelijk gebeurt en dus is er nu sprake van strijd met provinciaal (vastgesteld) beleid. Voorgaande laat onverlet dat wij als gemeente in alle gevallen vasthouden aan de hoofdregel voor het maximum aan bebouwd oppervlak aan bijbehorende bouwwerken. Dit mag maximaal 90% van de hoofdvorm zijn (hoofdgebouw). De eventuele wijziging van het provinciaal beleid zorgt niet voor een aanpassing van die regel.

39. Mail d.d. 05-10-2022, Munkedyk 1A Gaastmeer

Belanghebbende bevestigt dat op het perceel Munkedyk 1A te Gaastmeer geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden.

Reactie gemeente

De bestemming “Wonen-Woonboerderij” is voor het perceel Munkedyk 1A te Gaastmeer in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

40. Brief d.d. 5 oktober 2022 van Rombou te Zwolle Feytebuorren 2 en 3 te Westhem.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied SWF-II te heroverwegen en alsnog een functieaanduiding 'Agrarisch Bedrijf' grenzend aan het vigerend bouwblok (Bp Dorpen Midden/Oost) op de plankkaart op te nemen, dan wel het gehele melkveehouderijbedrijf binnen het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II te situeren en de in de inspraakreactie m.b.t. de aangehaalde stikstofparagraaf op de juiste wijze binnen het plan te implementeren en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 22 augustus 2014) binnen het plan op te nemen.

Reactie gemeente

Toevoegen bedrijfswoning

Het agrarische bedrijf is gezien de geringe afstand (10m) tussen het agrarisch bedrijf en de woning op het perceel Feytebuorren 3 opgenomen in de geurverordening. Hierdoor is de aanwezigheid van deze woning geen sprake van een milieutechnische beperking van het agrarisch bedrijf.

Als de woning wordt toegevoegd aan het agrarisch bedrijfsperceel is er sprake van een tweede bedrijfswoning. In het bestemmingsplan wordt een tweede bedrijfswoning niet mogelijk gemaakt, niet bij recht en ook niet met een afwijking van het bestemmingsplan. Met het bewonen van de woning op het perceel Feytebuorren 3 door een lid van de maatschap is de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning niet aangetoond. Met het opnemen van de woning Feytebuorren 3 binnen het agrarisch perceel, wijzigt de grens van de inrichting, waardoor sprake is van een nieuwe situatie en is de geurverordening niet meer van toepassing. Hierdoor wordt het agrarisch bedrijf beperkt door de woning Feytebuorren 4 en ontstaat er een ongewenste situatie.

Naast het feit dat de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning niet is aangetoond, het toevoegen van de woning aan het agrarisch perceel kan leiden tot een milieutechnische beperking, is een tweede bedrijfswoning moeilijker verkoopbaar wanneer deze in de toekomst zou moeten worden verkocht.

Het agrarisch bedrijf is nu nog opgenomen in het bestemmingsplan 'Dorpen Midden/Oost'. In dit bestemmingsplan is voor een agrarisch bedrijf een afwijkende juridische regeling opgenomen dan voor een agrarisch bedrijf in het bestemmingsplan Buitengebied. Om meer duidelijkheid en om te zorgen dat voor alle agrarisch bedrijven in de gemeente eenzelfde juridische regeling van toepassing is, worden alle agrarische bedrijven opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 22 augustus 2014 met kenmerk 01153891. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er

een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

41. Brief d.d. 5 oktober 2022, ingekomen d.d. 6 oktober 2022 van Rombou te Zwolle Snitserdyk 16 te Raerd.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de vergunde kleine windturbine binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt opgenomen en de dubbelbestemming "archeologie 1" binnen de contouren van het bouwblok/denkbeeldige rechthoek wordt geschrapt. De stikstofparagraaf dient daarbij op de juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 20 november 2015) dienen binnen het plan als ondergrens te worden opgenomen en gerespecteerd. Tenslotte heeft de maatschap de wens om de bestaande bedrijfswoning in de toekomst te vervangen en op circa 20 meter voor de bestaande te vervangen bedrijfswoning een nieuwe bedrijfswoning op te richten. Op grond van artikel 3.2, lid C9 van de bouwregels is dat niet mogelijk. De vraag is om de regels aan te passen.

Reactie gemeente

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan "Súdwest-Fryslân - kleine windturbines". In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Archeologie:

De indiener van de reactie geeft aan dat hij graag wil dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 binnen de contouren van het bouwblok wordt geschrapt. In het voorontwerpbestemmingsplan is in dit bouwblok de aanduiding archeologie 1 al niet aanwezig, dus kan dit ook niet geschrapt worden. Het is thans Waarde - Archeologie 2 en dat blijft gewoon gehandhaafd. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 4 mei 2016 met kenmerk 01302705. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma

aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig

gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Vervangen/verplaatsen dienstwoning

De nieuwe dienstwoning zou vóór de huidige dienstwoning, meer naar de weg, gerealiseerd moeten worden. In artikel 3, lid 2 onder 9 is aangegeven dat de afstand van de voorgevel van een bedrijfswoning tot de as van een weg met de bestemming 'Verkeer-Wegverkeer' niet minder mag zijn dan de bestaande afstand. Dat is hier wel het geval. In artikel 3.41 onder f (afwijken van de bouwregels) is aangegeven afgeweken kan worden van artikel 3.2, sub c onder voor het bouwen van een bedrijfswoning op een afstand van de weg die minder is dan de bestaande afstand, met dien verstande dat, indien de geluidswaarde ten gevolge van het wegverkeer meer dan de voorkeursgrenswaarde bedraagt, de omgevingsvergunning slechts wordt verleend in overeenstemming met een verkregen hogere grenswaarde. Dat zal dan door initiatiefnemer middels een geluidsonderzoek aangetoond moeten worden. Uiteraard zal dan welstandshalve ook een verantwoorde situatie moeten ontstaan.

42. Brief d.d. 3 oktober 2022, ingekomen d.d. 6 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, Greate Wierum 1 te Lytsewierrum.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt vergroot tot 2 ha bij recht, de 3^e (bedrijfs)woning en de functieaanduiding 'mestzak' wordt opgenomen binnen de plankaart. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 10 februari 2017) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren. Verder verzoekt het melkveebedrijf de vrijwaringszone molenbiotoop te schrappen binnen het plan, dan wel de nadelige gevolgen voor het melkveehouderijbedrijf te ondervangen door het bedrijf buiten de reikwijdte van de vrijwaringscontour te plaatsen.

Reactie gemeente

Molenbiotoop

De 'Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop' is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 14 meter zoals deze geldt voor overige bedrijfsbebouwing in dit bestemmingsplan. We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en beplanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

In het vigerende bestemmingsplan is eenzelfde molenbiotoop opgenomen waarin op de verbeelding een omissie zit. De contour van de molenbiotoop op de verbeelding is kleiner dan de omvang van deze molenbiotoop in de bouw/gebruiksregels. Het gebied van de aanduiding voor molenbiotoop komt in het huidige bestemmingsplan niet overeen met de bescherming in de planregels. In het nieuwe bestemmingsplan wordt deze omissie hersteld om daarmee te kunnen spreken van een goede ruimtelijke ordening.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 10 februari 2017 met kenmerk 01390970. Deze vergunning is verleend

op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de

definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

3^e bedrijfswoning

Op 5 juli 2021 is een vergunning afgegeven voor een bedrijfswoning (nr. 3a). Deze bedrijfswoning zal als zodanig worden opgenomen op de verbeelding. Daarmee komt het aantal bedrijfswoningen op dit perceel op 3.

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 2.1 hectare (zie onderstaande luchtfoto). In dat geval zal een bouwvlak worden opgenomen.

Aanpassen verbeelding



43. Brief d.d. 5 oktober 2022, ingekomen d.d. 6 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, Sâtleansterdyk 21, 8736 JA te Reahús.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen en de dubbelbestemmingen 'Archeologie 1' en de bouwaanduiding 'karakteristiek' voor de locatie Sâtleansterdyk 21 te Reahús te schrappen en dat de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 27 januari 2017) binnen het plan dienen te worden opgenomen. Voor het overige wordt verzocht om bij recht een bouwblok met een omvang van 2 ha toegekend te krijgen en/of een bouwblok dat is opgenomen binnen de contouren van het slotenpatroon van het erf.

Reactie gemeente

Bouwaanduiding 'karakteristiek'

Karakteristiek pand: Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Sâtleansterdyk 21 te Reahús heeft in dit onderzoek 18 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K2 aan het pand toe te kennen. In het huidige bestemmingsplan is reeds een bouwaanduiding "karakteristiek" op het pand gelegen. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan

gehandhaafd. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet of niet meer aan de orde zou moeten zijn.

Dubbelbestemming “Archeologie”

Archeologie: De toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies ‘streven naar behoud’ en ‘waardierend onderzoek’ hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies ‘karterend onderzoek’ en ‘quickscan’ hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 27 januari 2017 met kenmerk 01387758. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen

bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprak is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 1,3$ hectare (zie hieronder). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige 'rechthoek' (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



44. Brief d.d. 5 oktober 2022, ingekomen d.d. 6 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, Kaepwei 6 te Gaastmeer.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen en de contour van de functie-aanduiding “kleinschalig kamperen’ op te rekken, zodat 20 kampeermogelijkheden mogelijk zijn. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 26 april 2017) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren. Verder verzoekt de Maatschap een functieaanduiding rijbak op de plankkaart op te nemen.

Reactie gemeente

Kamperen

Belanghebbenden hebben een klein kampeerterreintje (4 kampeermiddelen) maar willen uitbreiden naar 20 kampeermiddelen. In dat kader verwijzen wij naar artikel 3.6. onder 7 (afwijken gebruiksregels) in het bestemmingsplan buitengebied Wymbritseradiel. Daarin is aangegeven dat (de uitbreiding van) het kampeerterrein op tenminste 500 meter van een bestaand kampeerterrein dient te worden gesitueerd (zgn. zoneringsregel). Deze regel is ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Ruim 200 meter verderop (noordelijk) zit het kampeerterrein van de familie Renema (Gouden Plakje) aan de Kaepwei 4 te Gaastmeer. In dat geval kan het kampeerterrein niet verder worden uitgebreid omdat niet wordt voldaan aan de minimale afstand van 500 meter.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 26 april 2017 met kenmerk 01414295. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Rijbak/paardenbak

Wij hebben geconstateerd dat de rijbak inmiddels is aangelegd/gerealiseerd. Ook hebben wij geconstateerd dat de rijbak niet is vergund. Wij kunnen de

functieaanduiding 'rijbak' daarom niet opnemen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onder het kopje 'afwijken van de gebruiksregels' (artikel 3.6.1 onder a) voorwaarden opgenomen waaraan een rijbak/paardenbak moet voldoen. Daaraan zal getoetst moeten worden. In dat geval wordt verzocht een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de betreffende rijbak aan te vragen.

45. Brief d.d. 5 oktober 2022, ingekomen d.d. 6 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, lewei 8 te Jutrijp.

Belanghebbende vraagt het bestemmingsplan te heroverwegen. De maatschap is voornemens een kleine windturbine op te richten, die past binnen de beleidsregel toetsingskader kleine windturbines Súdwest-Fryslân. De maatschap verzoekt bij deze de bouwbaarheid en beoogde locatie op te nemen binnen het bestemmingsplan c.q. het bouwblok/denkbeeldige rechthoek op de plankaart. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 10 februari 2017) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 10 februari 2017 met kenmerk 01391490. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

46. Brief d.d. 4 oktober 2022, Nr 23 te Koufurderrige.

Belanghebbende verzoekt om het perceel 1458 met de bestemming “Agrarisch” te wijzigen naar de bestemming “Wonen” net als het perceel 731 aangezien beide percelen tot het woonerf behoren.



Reactie gemeente

Uitbreiden woonperceel

Het perceel 1458 heeft op grond van het nu nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel de bestemming “Agrarisch”. Voor het perceel is gedurende de planperiode geen wijziging doorgevoerd van “Agrarisch” naar “Wonen”. In die zin gaat het hier om een nieuwe ontwikkeling die niet meegenomen kan worden om reden dat het hier een actualisatieplan betreft. Daar komt bij dat in zowel het geldende- als nieuwe bestemmingsplan regels zijn opgenomen voor wijziging van de bestemming “Agrarisch” in “Wonen” (zie artikel 3.7 van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan). Daarin is vastgelegd dat de bestemming wordt gewijzigd in de bestemming “Wonen” of “Woonboerderij” ten behoeve van vergroting van het rond een woning gelegen erf met ten hoogste 50% van het bestaande erf, met dien verstande dat na wijziging de gezamenlijke oppervlakte nooit meer dan 1500 m² mag bedragen. Het woonperceel heeft een oppervlakte van 1309 m² terwijl de achterliggende agrarische perceel een oppervlakte heeft van 696 m². Het perceel zou met een wijzigingsmogelijkheid nog met 191 m² uitgebreid kunnen worden ten behoeve van het wonen. Het gebruik van het achterliggende agrarische perceel ten behoeve van de woonfunctie is zonder meer in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

47. Brief d.d. 6 oktober 2022, ingekomen d.d. 7 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, Slachte 8 te Kubaard.

De maatschap vraagt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt vergroot tot 2 hectare bij recht en de dubbelbestemming 'archeologie I' binnen de contouren van het bouwvlak wordt geschrapt. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 22 februari 2016) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

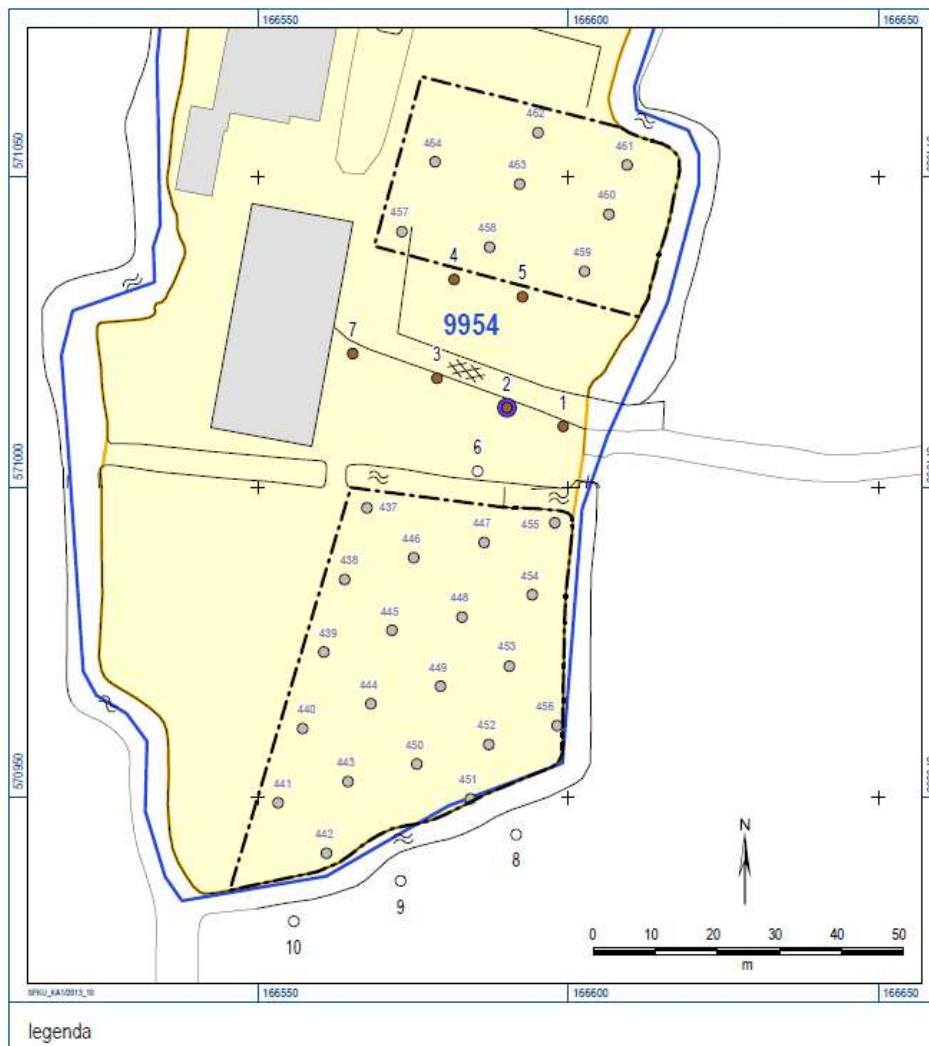
De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1,2 hectare (zie onderstaande luchtfoto). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



Archeologie:

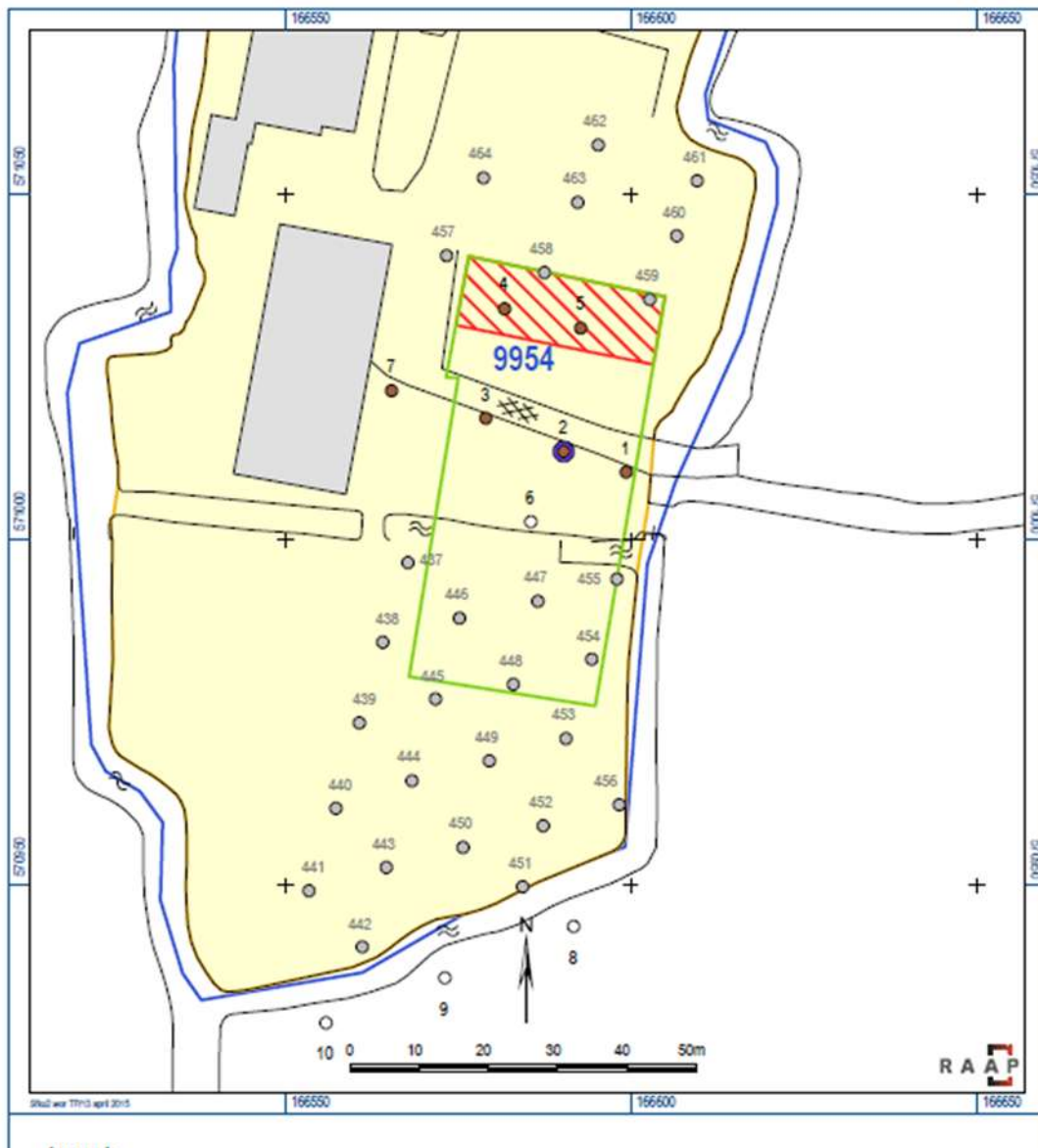
Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waarderend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Het onderzoeksgebied valt binnen een archeologisch monument met nummer 9954 (CMA-code 10E-145, een terrein van hoge archeologische waarde). Het staat te boek als een (deels) bebouwde terprestant uit de periode Midden IJzertijd t/m Nieuwe tijd. De grens van het monument wordt gevormd door de ringsloot rond de huisplaats. Een deel van het terrein is inmiddels onderzocht, waarvan een deel kan worden vrij gegeven.



De zuidelijke helft kan worden vrijgegeven binnen de zwarte plangrens met boringen

En het gehele groene kader daarbij aan vastplakken voor vrijgave.

De dubbelbestemming kan voor het overige deel van het plangebied worden gehandhaafd.



En het gehele groene kader daarbij aan vastplakken voor vrijgave.

De dubbelbestemming kan voor het overige deel van het plangebied worden gehandhaafd.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 22 januari 2016 met kenmerk 01278681. Deze vergunning is verleend

op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de

definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

48. Brief d.d. 6 oktober 2022, ingekomen d.d. 7 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, Buorren 15 te Waaksens.

Belanghebbende vraagt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt vergroot tot 2 hectare bij recht, de breedte van de denkbeeldige rechthoek op te rekken tot boven de 140 meter en de dubbelbestemming 'archeologie' binnen de contouren van het bouwvlak wordt geschrapt. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 27 februari 2017) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

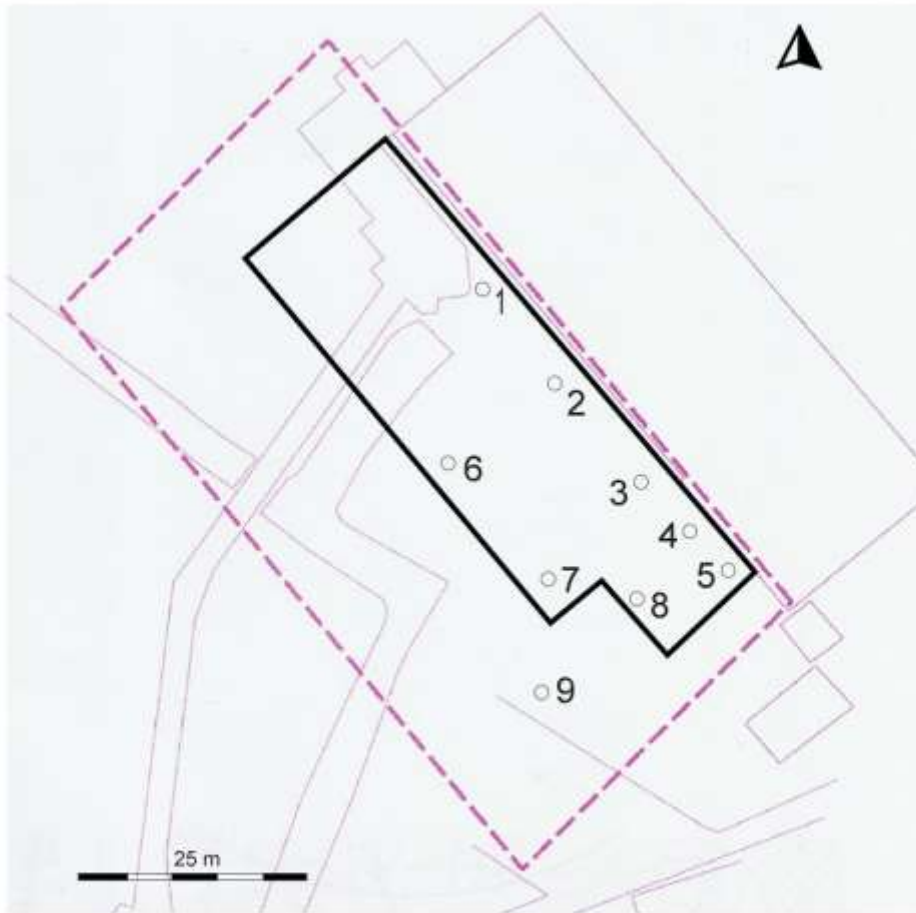
Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ±1,22 hectare (zie onderstaande luchtfoto). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



Oppervlakte denkbeeldig rechthoek is 1,22ha. Het donker grijze vlak is het bouwvlak in het BP Bûtengebied.

Archeologie:

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waarderend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quicksan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Voor een deel van het plangebied is archeologisch onderzoek uitgevoerd en hierbij werden geen archeologische waarden (meer) aangetroffen. Van dit deel kan de dubbelbestemming worden verwijderd.



Figuur 4. Waaxens, Buorren 15. Boorpuntenkaart van het plangebied (binnen het zwarte kader). De genummerde punten geven de uitgevoerde boringen weer. (Bron: Kadaster)

Verwijderen dubbelbestemming(en) archeologie van deel in zwarte kader waarin boringen 1 t/m 8.

Vooralsnog is er voor de rest van het plangebied bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd met uitzondering van de archeologisch vrijgegeven locatie.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 27 januari 2017 met kenmerk 01387664. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma

aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig

gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

49. Brief d.d. 6 oktober 2022, ingekomen d.d. 7 oktober 2022 van Rombou te Zwolle, nummer 18 te Dearsum.

De maatschap vraagt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt vergroot tot 2 hectare bij recht, de aanwezige paardenbak met de functieaanduiding 'rijbak' binnen de plankaart in te passen en de mogelijkheid wordt geboden voor een neventak in de vorm van boerderij-educatie en/of zorgboerderij binnen het plan mogelijk te maken. De stikstof-paragraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 8 april 2016) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprak is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van minder dan 1,5 hectare ($\pm 0,8$ ha). Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 0,76ha). De rode lijn is de bouwrichting uit het BP Boarnsterhim.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 8 april 2016 met kenmerk 01276071. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor

deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

Rijbak

Naast het perceel Harstawei 5 is een rijbak gerealiseerd. Op basis van de regels ten aanzien van paardenbakken, bedraagt de minimale afstand tussen een rijbak en een woning van derden 30 meter. De rijbak is niet vergund. De rijbak is in strijd met de uitgangspunten en kan derhalve niet als zodanig worden vergund/ingepast.

Nevenactiviteiten

Binnen de bestemming “Agrarisch” zijn diverse nevenactiviteiten mogelijk. De nevenactiviteiten waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend hebben op de verbeelding een specifieke functieaanduiding gekregen. De nevenactiviteiten die op grond van de geldende bestemming zijn toegestaan zijn:

- aan-huis-verbonden beroepen;
- béd & brochje, mits het aantal daarvoor beschikbare kamers beperkt blijft tot 2 per bedrijfswoning, met een maximum van 5 slaapplaatsen;
- stalling en/of opslag van vaartuigen en kampeermiddelen;
- boerderijwinkel ten behoeve van de verkoop van voornamelijk productiegebonden streekproducten met een netto vloeroppervlakte van ten hoogste 100m²;
- theeschenkerij;
- maatschappelijke - en zorgactiviteiten.

Onder voorwaarde dat:

1. de activiteiten uitsluitend zijn toegestaan als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf;
2. de nevenactiviteiten uitsluitend zijn toegestaan in bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen;
3. ten hoogste 1/3 deel van de oppervlakte van bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen, tot een oppervlakte van ten hoogste 500 m² voor de nevenactiviteiten mogen worden gebruikt;

50. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Annabuorren 4 te Tirns.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 15 juli 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd, de “Archeologie-I” bestemming binnen de contouren van het bouwblok/denkbeeldige rechthoek te schrappen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare toe te kennen. Daarbij verzoekt de Maatschap een wijzigingsbevoegdheid “Agrarisch-Wonen” op te nemen binnen het plan en de plankaart op de in figuur 2 aangegeven gronden bij Maatschap-De Boer in eigendom.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

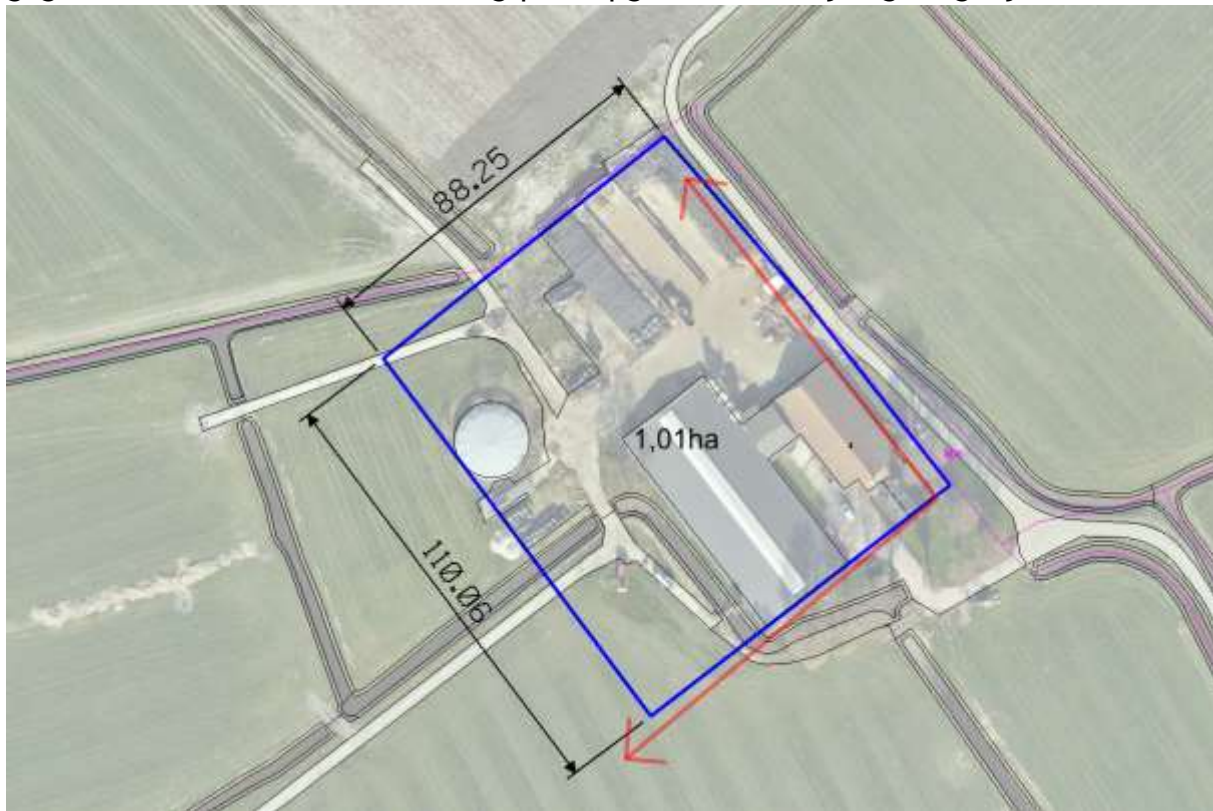
In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1 hectare (zie onderstaande luchtfoto). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op

te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 1.01 ha). De rode lijn is de bouwrichting uit het BP Wymbritseradiel.

Archeologie

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 15 juli 2016 met kenmerk 01333020. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma

aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig

gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Agrarisch - Wonen

In artikel 3.7.1 onder b is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij de bestemming “Agrarisch” kan worden gewijzigd in de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

51. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Louwewei 1 te Jutrijp.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de BESTWATT-winturbine binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) op aangegeven locatie wordt opgenomen, de functieaanduiding paardenbak op te nemen binnen het bouwblok en de mogelijkheid binnen het plan te creëren voor monovergisting en WKK binnen het bouwblok. De stikstofparagraaf dient daarbij op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stifstofrechten (NB-vergunning d.d. 30 september 2016) dienen binnen het Plan als ondergrens te worden opgenomen en gerespecteerd. Bovendien wordt verzocht de wijzigingsbevoegdheid “agrarisch naar wonen” voor de hiervoor aangehaalde gronden in eigendom bij belanghebbende op te nemen binnen het plan.

Reactie gemeente

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Mestvergister

In artikel 3.4.1. onder g is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van mestvergistingsinstallaties. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze mestvergistingsinstallaties op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 30 september 2016 met kenmerk 01350251. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Agrarisch naar wonen

In het bestemmingsplan is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen van “Agrarisch” naar “Wonen-Woonboerderij” (wanneer bijvoorbeeld de agrarische activiteiten op het perceel worden beëindigd).

52. Brief d.d. 10-09-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Burmaniawei 13 te lens.

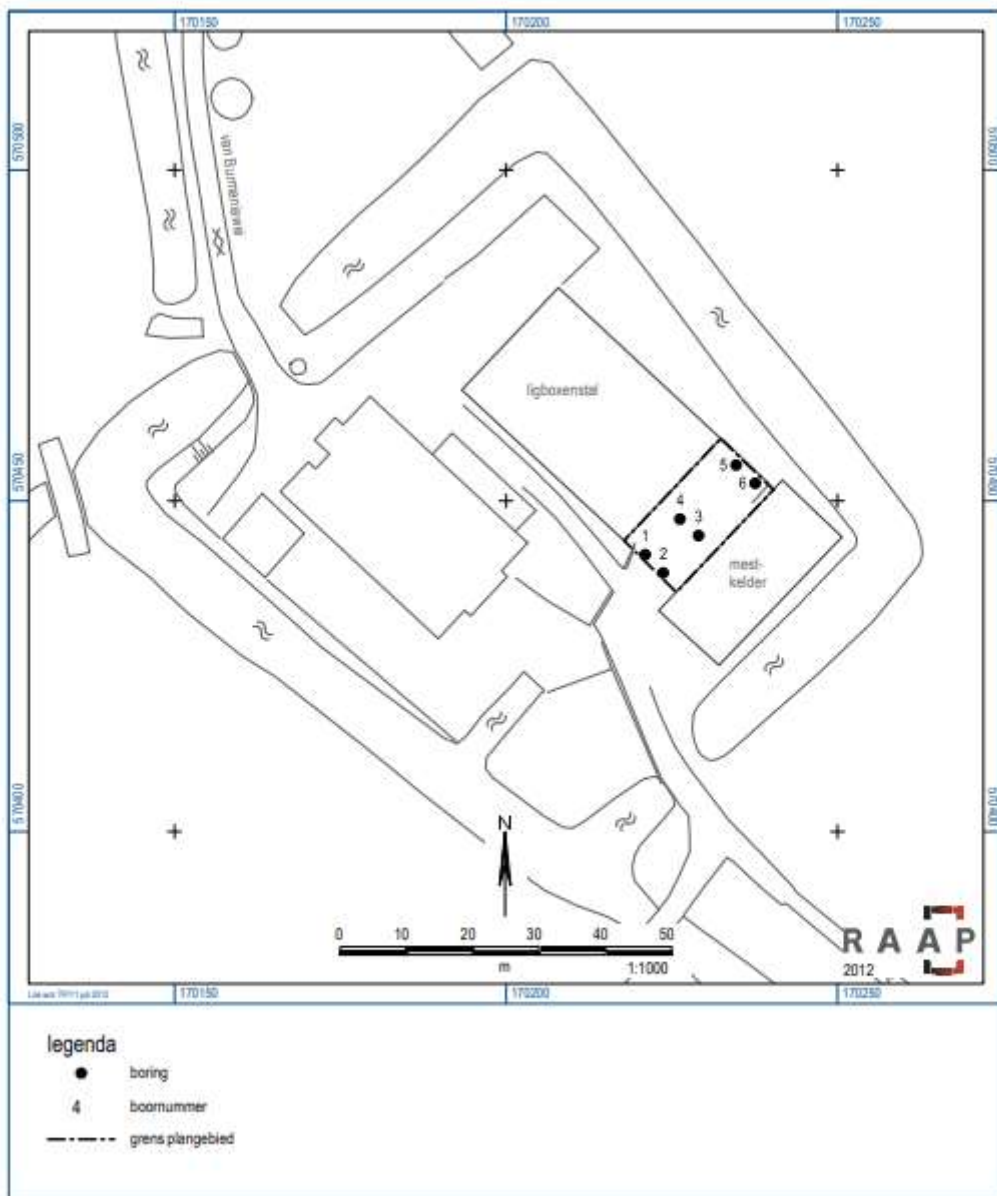
Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen en de dubbelbestemming “Archeologie I” en “Cultuurhistorische Stinsen States Buitenplaatsen en “Kloosters” en bouwaanduiding “karakteristiek” voor de locatie Van Burmaniawei 13 te lens te schrappen en dat de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 1 juli 2016) binnen het Plan dienen te worden opgenomen en door de gemeente Súdwest-Fryslân gerespecteerd worden.

Reactie gemeente.

Archeologie en SSBK

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies ‘streven naar behoud’ en ‘waardierend onderzoek’ hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies ‘karterend onderzoek’ en ‘quickscan’ hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Voor een deel van het plangebied is archeologisch onderzoek uitgevoerd en hierbij werden geen archeologische waarden (meer) aangetroffen. Van dit deel kan de dubbelbestemming worden verwijderd.

Vooralsnog is er voor de rest van het plangebied bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd met uitzondering dus van de archeologisch vrijgegeven locatie.



Figuur 2. Boorpuntenkaart.

Verwijderen dubbelbestemming(en) archeologie van deel in zwarte kader waarin boringen 1 t/m 6.

De gewenste bescherming van de dubbelbestemmingen SSBK richt zich vooral op de ondergrond van de boerderij aangezien hier sprake is van een state/stinsterrein. De voor 'Waarde - Cultuurhistorie Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: het behoud van de archeologische en cultuurhistorische waarden van stinzen, states, buitenplaatsen en kloosters met eventuele bijbehorende tuinen, erven en waterpartijen, waarbij het hier specifiek gaat dus om de ondergrond, omdat de andere zichtbare meer cultuurhistorische elementen inmiddels (grotendeels) lijken te zijn verdwenen, behalve dan de

omgrachting. Deze bestemming overlapt overigens met de reguliere archeologische dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 die op het perceel ligt. Dit zijn echter doorgaans algemene bestemmingen, met deze dubbelbestemming Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters wordt er nadruk gelegd dat er ook heel specifiek voor deze categorie een archeologische en/of cultuurhistorische verwachting geldt. Bij daadwerkelijke grondroeringen wordt door middel van maatwerk gekeken in hoeverre er geen onevenredige breuk wordt gedaan aan de (eventueel nog aanwezige) cultuurhistorische waarden, waarbij onder andere wordt getoetst aan de landschapsbiografie Súdwest-Fryslân; en/of naar oordeel van het bevoegd gezag voldoende is aangetoond zonder archeologisch rapport dat de archeologische waarden door de bouwwerken niet onevenredig worden aangetast en/of dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden (bijvoorbeeld een saneringsrapport). Indien dus bij een ontwikkeling blijkt uit de aangeleverde stukken dat de bodem er is verstoord, dan wordt dat meegewogen. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische en/of cultuurhistorische verwachtingswaarden. De dubbelbestemming kan dus worden gehandhaafd.

Karakteristiek

Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Burmaniawei 13 te lens heeft in dit onderzoek 19 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K1 aan het pand toe te kennen. In het huidige bestemmingsplan is reeds een bouwaanduiding “karakteristiek” op het pand gelegen. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet of niet meer aan de orde zou moeten zijn.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 1 juli 2016 met kenmerk 01348750. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet

toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

53. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Makkum 4 te Boazum.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok/denkbeeldige rechthoek bij recht op 3 hectare wordt gesteld, de beoogde windturbine en de gewenste monovergister+WKK binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) op aangegeven locatie wordt opgenomen respectievelijk mogelijk worden gemaakt. De stikstofparagraaf dient daarbij op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning - datum?) binnen het Plan als ondergrens worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 3 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In sommige gevallen wordt gevraagd om uit te gaan van een bouwvlak van 3 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1,78 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 of 3 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 1.78 ha).

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Mestvergister

In artikel 3.4.1. onder g is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van mestvergistingsinstallaties. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze mestvergistingsinstallaties op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 9 september 2016 met kenmerk 01342350. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering

op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

54. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Eastwei 47 te Oppenhuizen.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 22 juli 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Daarbij verzoekt de heer Nauta de dubbelbestemming “Archeologie I” binnen de denkbeeldige rechthoek te schrappen.

Reactie gemeente

Archeologie

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies ‘streven naar behoud’ en ‘waardierend onderzoek’ hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies ‘karterend onderzoek’ en ‘quickscan’ hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 22 juli 2016 met kenmerk 01333570. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

55. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle , Slyp 1 te Reahûs.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 8 juli 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Daarbij verzoekt belanghebbende bij recht een bouwblok met een omvang van 2 hectare toe te kennen en/of een bouwblok dat is opgenomen binnen de contouren van het slotenpatroon en openbare weg om het erf.

Reactie gemeente.

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 1,53$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 1.78 ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 3 februari 2017 met kenmerk 01389043. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als

referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Rijbak/paardenbak

Wij hebben geconstateerd dat er bij uw perceel rijbak/paardenbak is aangelegd/gerealiseerd. Ook hebben wij geconstateerd dat de rijbak niet is vergund. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onder het kopje 'afwijken van de gebruiksregels' (artikel 3.6.1 onder a) voorwaarden opgenomen waaraan een

rijbak/paardenbak moet voldoen. Daaraan zal getoetst moeten worden. Wij verzoeken u een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de betreffende rijbak/paardenbak aan te vragen.

56. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Nr 55 te Koufurtherige.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 10 maart 2017) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 10 maart 2017 met kenmerk 01403025. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

**57. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle
Snitserdyk 5 te Raerd.**

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 3 februari 2017) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Daarbij verzoekt belanghebbende de functieaanduiding rijbak op te nemen op de plankaart en de paarde coaching aan huis en de boerderijverkoop van zuivel passend te maken binnen de bestemming 'agrarisch' (artikel 3).

Reactie gemeente

Boerderijverkoop zuivel

Binnen de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3.1 onder at) is een boerderijwinkel ten behoeve van verkoop van voornamelijk productiegebonden streekproducten met een netto verkoopvloeroppervlakte van ten hoogste 100 m² 'bij recht' mogelijk.

Paardenbak/rijbak

Wij hebben geconstateerd dat de rijbak inmiddels is aangelegd/gerealiseerd. Ook hebben wij geconstateerd dat de rijbak niet is vergund. Wij kunnen de functieaanduiding 'rijbak' daarom niet opnemen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onder het kopje 'afwijken van de gebruiksregels' (artikel 3.6.1 onder a) voorwaarden opgenomen waaraan een rijbak/paardenbak moet voldoen. Daaraan zal getoetst moeten worden. Wij verzoeken u een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de betreffende rijbak aan te vragen.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 3 februari 2017 met kenmerk 01389043. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan)

moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

58. Brief d.d. 10-10-22, ingekomen d.d. 11-10-22 van Rombou te Zwolle, Snitserdyk 13 te Raerd.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 20 november 2015) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Verder dient de kleine windmolen binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) te worden opgenomen en de dubbelbestemming “archeologie” dient te worden geschrapt.

Reactie gemeente

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Archeologie

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies ‘streven naar behoud’ en ‘waardierend onderzoek’ hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies ‘karterend onderzoek’ en ‘quickscan’ hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 20 november 2015 met kenmerk 01256484. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de

juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de

Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

59. Brief d.d. 10-10-22, Klaeiterp 4 te Wiuwert.

Belanghebbende spreekt de wens uit dat met het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om op het perceel Klaeiterp 1 te Wiuwert weer een woonbestemming mogelijk te maken. Het perceel heeft thans de bestemming 'Agrarisch' met de nadere aanduiding 'veldschuur'. Er heeft hier tot 1958 bewoning plaatsgevonden. De maatschap verwijst naar een passage op pagina 27 van het bestemmingsplan waarbij een burgerwoning mogelijk is in de oorspronkelijke bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf.

Reactie gemeente

Het perceel Klaeiterp 1 ligt in het buitengebied op een afstand van ongeveer 600 meter ten zuidoosten van Wiuwert. Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch" met functieaanduiding 'Veldschuur'. In de inspraakreactie wordt gevraagd dit plan te wijzigen naar 'Wonen' zodat er een woning op dit perceel gebouwd kan worden.

Binnen het geldende bestemmingsplan is geen mogelijkheid om met ontheffing of via een wijziging mee te werken aan uw plan.

Verordening Romte

De Verordening Romte Fryslân is opgesteld om er voor te zorgen dat de provinciale ruimtelijke belangen doorwerken in de gemeentelijke bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In de verordening staan regels over onder meer ruimtelijke kwaliteit en wonen.

Aansluiten op bebouwingslint of bebouwingscluster

Op grond van de verordening Romte mag een nieuwe woning onder voorwaarden worden toegevoegd aan een bebouwingslint of een bebouwingscluster en niet op een solitair bouwperceel.

In uw plan sluit het betreffende perceel niet aan op een bebouwingslint of een bebouwingscluster maar gaat het om een solitair bouwperceel.

Ruimte voor ruimte regeling

Daarnaast kan op grond van deze provinciale verordening een nieuwe woning worden toegevoegd als onderdeel van de toepassing van de ruimte voor ruimte regeling. In artikel 1.6.1 van de verordening Romte zijn de voorwaarden opgenomen voor de ruimte voor ruimte regeling. Hierin is aangegeven dat maximaal één nieuwe woning in het landelijk gebied wordt toegestaan op een bestaande solitaire bedrijfspercelen mits:

- a. minimaal 1.000 m² aan beeldverstorende bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf of minimaal 3.000 m² aan kassen van een voormalig glastuinbouwbedrijf in het landelijk gebied wordt gesloopt;
- b. in de plantoelichting is onderbouwd dat de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel aanzienlijk zal verbeteren en dat geen beperkingen ontstaan voor de ontwikkeling van agrarische bedrijven in de omgeving;
- c. de oppervlakte per woning inclusief bijgebouwen niet meer bedraagt dan 300m², of de maat die het bestemmingsplan buitengebied als algemene regel hanteert voor bestaande burgerwoningen.

Op het betreffende perceel zijn al bestaande gebouwen aanwezig. Het betreft alleen geen bestaand solitair bedrijfsperceel, het is slechts een schuur ten dienste van een agrarisch bedrijf elders in de straat. Dat geeft in beginsel geen mogelijkheid om gebruik te maken van de ruimte voor ruimte regeling. Daarnaast voldoet het plan niet aan de overige gestelde regels. Voor het plan kunnen wij dus geen gebruik maken van de ruimte voor ruimte regeling

Uitgangspuntennotitie Buitengebied

Als basis voor de herzieningen van de bestemmingsplannen Buitengebied van de voormalige fusiegemeenten heeft de gemeenteraad de 'Uitgangspuntennotitie Buitengebied Súdwest-Fryslân' vastgesteld. In deze uitgangspuntennotitie is aangegeven dat de woonfunctie in het plangebied wordt beperkt tot de bestaande woningen en bestaande woonboerderijen. Uitgangspunt is dat er géén mogelijkheden worden geboden voor nieuwe woningen.

Nieuwe woningen doen namelijk afbreuk aan de (beleving van de) kernkwaliteiten van het landschap en kunnen belemmerend werken voor de functies landbouw, natuur en recreatie. Uitzondering is dat woningen in het buitengebied kunnen worden gefaciliteerd binnen de bestaande woonboerderijen en op grond van de Ruimte voor Ruimte Regeling.

Omdat met het plan een nieuwe woonfunctie in het buitengebied wordt toegevoegd en er geen sprake is van ruimte voor ruimte, is het plan in strijd met bovengenoemde uitgangspuntennotitie.

Precedentwerking

In het buitengebied van onze gemeente zijn veel vergelijkbare situaties aanwezig. Er wordt niet aangegeven dat hier sprake is van een uitzonderlijke situatie. Door mee te werken aan uw plan zouden wij in vergelijkbare gevallen daarom ook mee moeten werken aan nieuwe woningen op vergelijkbare solitaire percelen in het buitengebied. Dit is niet wenselijk.

Conclusie

Zoals hierboven aangegeven is het plan in strijd met zowel het bestemmingsplan en het provinciale beleid als het gemeentelijke beleid. Wij zien geen bijzondere redenen of omstandigheden om af te wijken van dit beleid. Wij zien daarom geen openingen dit plan mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II

60. Brief d.d. 11 oktober 2022 van Zeldenrust VROM-advies en projectmanagement, Feandyk 6, 8614 JG te Oudega.

In voorontwerp zijn meerdere bedrijven opgenomen met een hogere milieucategorie dan 1 en 2. De heer Koopmans heeft een eenmanszaak die de werkzaamheden (palenkraken en grondwerk) op bouwlocaties elders uitvoert. De Feandyk 6 wordt louter gebruikt voor stalling materieel en opslag van paalresten. Er is geen sprake van een verhuurbedrijf (milieucategorie 3.1). Bij de VNG-richtlijnen moeten de omstandigheden zoals omvang wagenpark en de daarbij behorende transportbewegingen afgewogen worden en dan kom je redelijkerwijs uit op milieucategorie 1 of 2. Sinds 2011 is Koopmans zijn bedrijf gestart en dit heeft nimmer tot klachten of overlast geleid. Dit bedrijf moet daarom positief inbestemd worden.

Reactie gemeente:

Op dit perceel ligt in het huidige bestemmingsplan buitengebied Wymbritseradiel de bestemming "Wonen". Binnen deze woonbestemming zijn bedrijfsmatige activiteiten niet toegestaan. Zowel in 2015 (VB20150014) als in 2016 (VB20160058) heeft u reeds een conceptaanvraag ingediend voor het wijzigen van de woonbestemming (en deels agrarische bestemming) naar een bedrijfsbestemming. In beide conceptaanvragen hebben wij hier negatief op gereageerd. Het standpunt was destijds gebaseerd op de uitgangspuntennotitie buitengebied. Deze uitgangspunten zijn niet gewijzigd en zijn ook de basis van dit voorontwerpbestemmingsplan. Bedrijfsmatige activiteiten met een hogere milieucategorie dan 1 of 2 zijn zondermeer niet toegestaan tenzij dat bestaande (en legale) rechten zijn en voor de bedrijvigheid geldt ook dat hier een selectie is gemaakt.

Het gegeven dat de voormalig gemeente Wymbritseradiel in 1998 een vergunning heeft verleend voor het bouwen van een opslagloods maakt dit niet anders. Hierbij is namelijk vrijstelling verleend voor het totaal bebouwd oppervlakte aan bijgebouwen naar 150m² (ten opzichte van de toegestane 50m²) en niet voor (zware) bedrijfsactiviteiten. Ondergeschikte bedrijfsmatige werkzaamheden bij de woonbestemming zijn wel mogelijk.

U vraagt om de omzetting van een woonbestemming naar een bedrijfsbestemming. In het huidige bestemmingsplan is deze wijzigingsmogelijkheid er niet binnen de woonbestemming. In het voorontwerp is deze er ook niet. Het toevoegen van een bedrijfsbestemming binnen een cluster van woningen vinden wij ruimtelijk ook ongewenst. Slechts ondergeschikte bedrijfsmatige activiteiten binnen de woonbestemming zijn toegestaan, danwel kunnen reeds bestaande (legaal aanwezige) bedrijven deels worden uitgebreid. Het provinciale beleid maakt de feitelijke nieuwvestiging van een bedrijf niet mogelijk en wij vinden dit als gemeente ook ongewenst. Dergelijke bedrijfsmatige activiteiten dienen plaats te vinden op een bedrijfsterrein. Daar komt bij dat dit voorontwerpbestemmingsplan conserverend van aard is en nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen. Uitzondering hierop is de nieuwe ontwikkeling waarvan door de aanvrager zelf

voldoende ruimtelijk is onderbouwd (middels onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing) dat het een passende ontwikkeling is. De door u gewenste ontwikkeling kan dus niet worden meegenomen in ons bestemmingsplan. Indien u van mening bent dat de ontwikkeling passend is rondom de woonbestemmingen, dan kunt u hiervoor separaat een ruimtelijke onderbouwing opstellen voorzien van de benodigde onderzoeken. In dat geval kan er separaat worden beoordeeld of wij hieraan medewerking kunnen en willen verlenen. Hierbij geven wij u alvast mee dat de toevoeging van een bedrijfsbestemming in een woonbestemming en rondom andere woonbestemmingen op korte afstand in onze ogen ruimtelijk gezien onwenselijk is vanwege een goed woon- en leefklimaat.

61. Brief d.d 07-10-2022 van De Omgevingsadviseurs, Nr 12 te Koufurderrige.

Het perceel Nr 12 te Koufurderrige heeft de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' gekregen. Men heeft echter nog steeds landbouwgrond in eigendom en er vindt stalling van trekkers en werktuigen plaats. Ook wordt er dierlijke mest opgeslagen. Men wil dus vasthouden aan de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie gemeente

Er is geen sprake meer van een actief agrarisch bedrijf, met uitzondering van het vruchtgebruik van de agrarische gronden en de opslag van dierlijke mest, worden op het perceel geen melkkoeien gehouden. De opslag van mest in de bestaande mestkelders op een voormalig agrarisch perceel komt vaker voor. Dit vindt plaats in overleg met de eigenaar/bewoner van het perceel.

De specifieke gebruiksregels van het bestemmingsplan voor de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' worden aangepast waardoor de opslag van mest in de bestaande mestkelders mogelijk worden gemaakt. De hoofdactiviteit op het perceel is wonen en de agrarische activiteiten zijn daaraan ondergeschikt. De bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is in overeenstemming met het feitelijk gebruik van het perceel.

62. Brief d.d. 26 september 2022, Louwewei 2A te Jutrijp.

In verband met een verleende omgevingsvergunning, is archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. De conclusie hieruit is: 'Op grond van de aangetroffen bodemopbouw in het plangebied en het ontbreken van archeologische indicatoren en daarmee lage archeologische verwachting, adviseert KSP Archeologie geen archeologisch vervolgonderzoek'. De gemeentelijke archeoloog heeft aangegeven akkoord te zijn met dit selectieadvies. In dat geval het verzoek om de dubbelbestemming 'archeologie' te verwijderen voor het gebied waar het onderzoek betrekking op had.

Reactie gemeente

Archeologie

Zoals ook staat in de Toelichting: de gemeentelijke FAMKE is geen statische kaart en nog niet alle onderzoeken zijn verwerkt. Uitgevoerde archeologische onderzoeken kunnen namelijk nieuwe informatie opleveren voor de kaart. Daarom dienen op grond van de Erfgoedverordening (2021) de archeologische onderzoeken die nog niet zijn verwerkt op de FAMKE ook meegewogen te worden bij de uitwerking en toepassing van het archeologiebeleid. Voorwaarde hiervoor is wel dat de archeologische onderzoeken uitgevoerd moeten zijn door gecertificeerde bedrijven.



63. Brief d.d. 12-10-22, Draeisterhuzen 1 te Oosthem.

In het voorontwerpbestemmingsplan is de functie aanduiding van het agrarisch bedrijf verdwenen. En zijn de aanduiding van karakteristiek en twee dubbelbestemmingen van Archeologie en Landschap Verkaveling gegeven. De stelpboerderij wordt nu als karakteristiek aangeduid. Dat is volstrekt misplaatst. Het is een simpele stelpboerderij die na onze aankoop in 2005 geheel is verbouwd. Het land is ingericht als grasland en vele tussensloten zijn gedempt. Van het oorspronkelijke perceel patroon is weinig meer over. En in de bodem zit niets waardevols. Het is erg vreemd dat het cultuurland generaal dubbelbestemmingen krijgt opgelegd.

Reactie gemeente

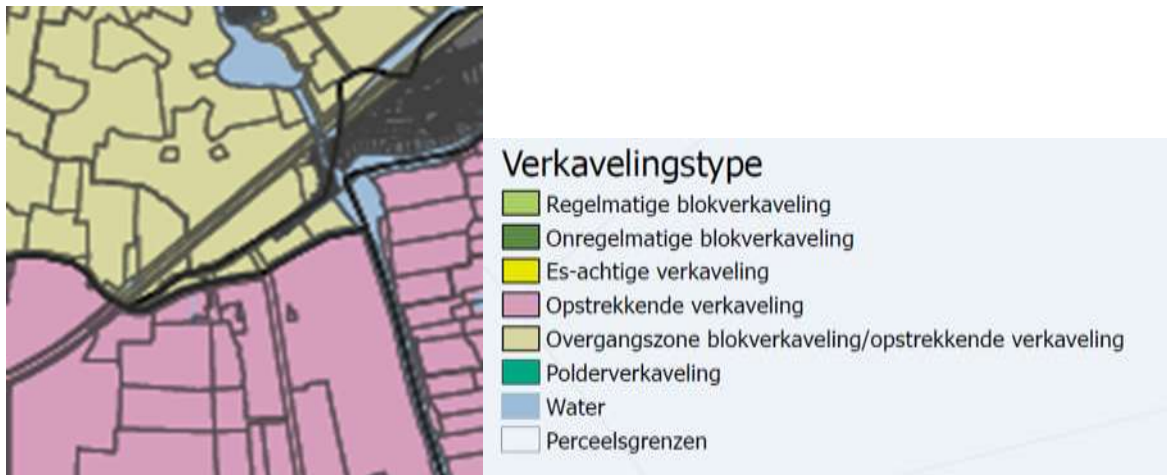
Functieaanduiding 'Agrarisch bedrijf'

Het is een juiste constatering dat de aanduiding 'Agrarisch Bedrijf' niet is opgenomen. Deze aanduiding is alsnog op de verbeelding opgenomen van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Archeologie en Landschapsverkaveling

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd. Het gaat hier trouwens om vooralsnog enkel verwachtingswaarden en niet om bekende archeologisch waardevolle terreinen. Afhankelijk van de desbetreffende zone op de FAMKE is er vanaf 500 m² of 5000 m² en dieper dan 40 cm in principe archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Verkaveling: het gebied ligt in een hoog gewaardeerde opstreckende veenverkaveling. Het veengebied in het zuidoosten van de gemeente wordt net als grote delen van Fryslân gekenmerkt door een opstreckende verkaveling, die zich kenmerkt door smalle langgerekte percelen, zie afbeelding hieronder. Op basis van de oriëntatie van de sloten kan de ontginningsrichting worden vastgesteld. Vaak zijn één of meerdere nederzettingssassen nog aanwezig.



Uitsnede Verkavelingskaart (bron: Cultuurland Advies)

Inderdaad de verkaveling in het verleden deels al wel aangetast, hieronder een uitsnede van omstreeks 1931 met daarnaast de huidige luchtfoto, maar zij is zeker nog goed herkenbaar en mede daarom hoog gewaardeerd als verkavelingssysteem.



Uitsnede topografische kaart omstreeks 1931 met huidige luchtfoto



Uitsnede Waarderingskaart verkaveling (bron: Landschapsbiografie)

De hoge waardering geldt niet voor alle perceelsgrenzen binnen een blok. De sloten afzonderlijk zijn namelijk ook gewaardeerd, zoals hierboven zichtbaar op de uitsnede met de kleuren. De hoog en zeer hoog gewaardeerde afzonderlijke sloten

vormen een belangrijk onderdeel van het verkavelingssysteem. Bij eventuele ontwikkelingen in dit agrarische gebied zijn met name deze sloten van belang, de andere sloten zijn in principe niet beschermd.

De dubbelbestemming landschapsverkaveling die op het perceel zit richt zich uiteindelijk op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en de kavelsloten, waarbij dus ook wordt gekeken naar de afzonderlijke waarderingen van de sloten en in hoeverre aanpassingen hieraan onevenredige afbreuk doen. Oftewel: de dubbelbestemming Waarde - Landschapsverkaveling blijft gehandhaafd.

Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Draeisterhuzen 1 te Oosthem heeft in dit onderzoek 17 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K2 aan het pand toe te kennen. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet aan de orde zou moeten zijn.

64. Brief d.d. 12-10-2022, ingekomen 13-10-2022 per mail van LTO Noord, Postbus 186, 9200 AD te Drachten.

Verleggen van plangrenzen. LTO vraagt of agrarische bedrijven die thans geheel of deels in de zogenaamde komplannen liggen, kunnen worden overgeheveld naar het bestemmingsplan Buitengebied.

Mestvergisting. LTO verwijst naar artikel 3.4.1 onder g waarin wordt bepaald dat bij afwijking mogelijkheden worden gegeven voor het bouwen van mestvergistingsinstallaties. Voorwaarde is dat alleen mest van het eigen bedrijf in de installatie mag worden gebruikt. LTO wil dat dit ruimer geïnterpreteerd gaat worden zodat kleine en middelgrote melkveehouderijbedrijven kunnen samenwerken. Aanvullend op het voorgaande stelt de LTO vast dat agrarische bedrijven in toenemende mate een (al dan niet in combinatie met mestvergisting) doen aan bewerking van mest. Het zou goed zijn om in de bepaling bij recht in dit bestemmingsplan te benoemen dat dergelijke installaties behoren tot de bestemming en de functie van het agrarische bedrijf.

Van agrarisch naar wonen

Gevraagd wordt om zorgvuldig om te gaan van een wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. De praktijk leert namelijk dat in veel situaties er geen sprake meer is van een zogenoemd hoofdberoepsbedrijf maar er wel degelijk agrarische activiteiten plaatsvinden. Denk hierbij aan het gebruik van gebouwen voor opslag van hooi, stro of machines en de opslag van mest in op het erf gelegen mestopslagen. Bij twijfel zou de agrarische bestemming gehandhaafd moeten worden.

Stikstof

In de planregels zijn bepalingen opgenomen die het teham stikstof raken zoals 1.73 en artikel 3.5 onder j. Op de redactie van het artikel is veel aan te merken, onder meer omdat er nog gesproken wordt over het PAS. Daarnaast is de uitleg van bestaand gebruik van belang. Voorkomen moet worden dat er geen uitbreiding mogelijk is terwijl dit binnen de aanwezige vergunningen wel zou kunnen. Uitgangspunt zou moeten zijn dat de vergunning als referentie dient. Tevens moet extern salderen mogelijk blijven.

Archeologie regels. Onder 'waarde archeologie 2" (artikel 34) wordt bij artikel 34.3.5 sub e de aanleg van drainage uitgezonderd van vergunningplicht. Het lijkt de LTO logisch om deze bepaling ook op te nemen in artikel 33.3.5.

Reactie gemeente.

Vastleggen plangrenzen

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied SWF-II zullen de agrarische bedrijven die thans geheel of gedeeltelijk in de zogenaamde komplannen zijn gelegen, uit oogpunt van uniformiteit, in het bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen.

Stikstof:

De bepalingen in het voorontwerpbestemmingsplan inzake stikstof zijn inderdaad niet meer actueel en worden aangepast aan de hand van de huidige wet- en regelgeving (en jurisprudentie).

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “toename van stikstofemissie” aangepast en wordt het strijdig gebruik

bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Met deze wijzigingen denken wij recht te doen aan de belangen van de bedrijven en binnen de juridische kaders te blijven inzake de stikstof.

Mestvergisting.

In het bestemmingsplan is een afwijking opgenomen ten behoeve van het oprichten van een monovergistingsinstallatie waarin uitsluitend mest van het eigen bedrijf mag worden vergist. Met het toestaan van uitsluitend 'eigen mest' is de mestvergisting onderdeel van het agrarisch bedrijf ter plaatse en wordt voorkomen dat de mestvergisting een zelfstandige - en bedrijfsmatige activiteit wordt. Door het toestaan van mestvergisting van andere agrarische bedrijven is de kleinschaligheid en ondergeschiktheid aan het agrarisch bedrijf niet gewaarborgd. Daarnaast brengt het verwerken van mest van andere agrarische bedrijven veel verkeersbewegingen met zich mee en heeft daardoor mogelijk gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Van agrarisch naar wonen

In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie op een perceel worden bestemd. Als een voormalig agrarisch perceel in hoofdzaak of uitsluitend wordt bewoond en er geen sprake is van een actief veehouderijbedrijf wordt het perceel de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' toegekend. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Ook is het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen voor opslag toegestaan en mogen de voormalige mestkelders ook worden gebruikt voor de opslag van mest. Voorwaarde voor het opslaan van mest is wel dat het woon- en leefklimaat van de directe omgeving niet onevenredig wordt geschaad.

Archeologie

Artikel 33 betreft Waarde-Archeologie 1 gebieden, deze term wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Hierbij wenst de gemeente zicht te hebben op wat er aan bodemingrepen plaats vindt en hier eventueel voorwaarden aan te kunnen stellen om zo ons bodemarchief te kunnen beschermen. Of zoals ook in de Toelichting staat: De aanleg van drainage in agrarische percelen bij de archeologische verwachtingsgebieden (Waarde Archeologie 2) is niet vergunningsplichtig. De gemeente is van mening dat zo een normaal landbouwkundig gebruik zich verhoudt tot het voldoende beschermen van verwachte archeologische waarden. Bij gebieden met archeologische waarde blijft dit natuurlijk wel vergunningsplichtig. Sleufloze drainage wel is altijd mogelijk zonder vergunning. In de gebieden met archeologische waarde zijn ingrepen tot 50 m2 ongeacht de diepte zonder vergunning mogelijk (indien dit verder bestemmingsplantechnisch niet op bezwaren stuit).

65. Brief d.d. 21-09-2022, Laerd en Saerd 2B te Wolsum.

Het perceel Laerd en Saerd 2B te Wolsum is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als ‘Agrarisch’ met de nadere aanduiding ‘veldschuur’. Het pand wordt echter al jaren recreatief gebruikt en wordt ook als zodanig getaxeerd voor de WOZ. In dat kader het verzoek om de situatie in overeenstemming te brengen met het daadwerkelijke gebruik.

Reactie gemeente

In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel heeft het perceel de bestemming “Agrarisch” met de aanduiding ‘agrarische loods”. Hierbinnen is recreatie niet toegestaan. Zo is het toevoegen van een recreatieappartement als nevenactiviteit binnen een agrarisch bedrijf ook expliciet niet toegestaan in een agrarische loods aanduiding (artikel 3.6 onder a.4 huidige bestemmingsplan).

In het voorontwerp hebben wij de bestemming overgenomen zoals deze er nu ook op ligt. Het bestemmingsplan in voorbereiding is in beginsel conserverend van aard en nieuwe ontwikkelingen worden hierin niet meegenomen. Dat kan anders zijn voor legaal bestaand gebruik. Uit de inspraakreactie komt naar voren dat de agrarische loods recreatief wordt gebruikt. Daarvoor is geen vergunning verleend en derhalve is deze dan ook niet legaal aanwezig. Het enkele feit dat een WOZ-beschikking spreekt over recreatie maakt dit niet anders, alleen al omdat de WOZ-wetgeving andere normen en uitgangspunten hanteert dan het ruimtelijke kader en de Wet ruimtelijke ordening. Er kan dan ook geen gerechtvaardigd vertrouwen worden gewekt aan deze beschikking in die zin dat er daarmee een recreatiebestemming op dit perceel moet worden gelegd.

In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan hebben wij de agrarische bestemming op het perceel beoogd. Hierbinnen is geen mogelijkheid voor het wijziging naar een recreatiebestemming in het geval van een aanduiding “agrarische veldschuur”. Bij een volwaardig agrarisch bedrijf zijn er wel enkele mogelijkheden, onder meer als nevenactiviteit. Echter in uw geval is er alleen sprake van een zogenaamde veldschuur (voorheen genaamd agrarische loods).

Het omzetten van de functie naar recreatie past niet in ons gemeentelijk beleid en tevens niet in het provinciale beleid. Dat is dan ook de reden dat wij deze nieuwe ontwikkeling niet mee kunnen nemen bij dit nieuwe bestemmingsplan. Het pand is alleen ten behoeve van een agrarische veldschuur te gebruiken (opslag). Dat was in het huidige bestemmingsplan aan de orde en dat zal in het nieuwe bestemmingsplan niet anders zijn. In die zin veranderen uw rechten en plichten planologisch gezien niet.

66. Mail d.d. 10-10-2022, Rige 8 te Abbega.

Het voornemen bestaat om de bestemming 'Agrarisch' om te zetten naar "Wonen-Woonboerderij". Belanghebbende geeft aan dat ter plaatse een loonbedrijf is gevestigd en dat in de ligboxenstal binnenkort jongvee wordt ondergebracht. Belanghebbende vraagt derhalve om een passende bestemming voor het perceel.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan ligt er een agrarische bestemming op het perceel. Op 1 december 2022 is een milieumelding ingediend ten behoeve van het houden van vee (67 GVE en 15 stuks jongvee). Daarnaast wordt aangegeven dat ter plaatse ook een loonbedrijf is gevestigd.

Op basis van de ingediende inspraakreactie en de milieumelding, zal in het ontwerpbestemmingsplan een bestemming voor agrarisch-bedrijf worden opgenomen (vergelijkbaar met de huidige bestemming). Voor wat betreft het loonbedrijf geldt in het huidige plan dat nevenactiviteiten aan de agrarische bestemming ondergeschikt aanwezig mogen zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is dat vergelijkbaar waarbij er aandacht moet zijn voor onder meer de maximale oppervlakte voor het gebruik van deze nevenactiviteit.

67. Mail d.d. 12-10-22, Joarumerleane 8 te Kubaard

Door belanghebbende wordt aangegeven dat op het perceel Joarumerleane 8 te Kubaard nog een mestsilo, mestopslag en een ligboxenstal aanwezig zijn en dat hier rekening mee moet worden gehouden in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De situatie is ter plaatse opgenomen en op basis daarvan kan worden geconcludeerd dat er ter plaatse niet meer een volwaardig agrarisch bedrijf aanwezig is. Derhalve kan voor het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Wonen-Woonboerderij” worden opgenomen. Binnen de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Ook is het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen voor opslag toegestaan en mogen de voormalige mestkelders ook worden gebruikt voor de opslag van mest. Voorwaarde voor het opslaan van mest is wel dat het woon- en leefklimaat van de directe omgeving niet onevenredig wordt geschaad.

68. Brief d.d. 12-10-22, De Ryp 4 Greonterp.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel heeft het perceel De Ryp 4 te Greonterp de bestemming “Recreatie-Recreatiebedrijven” (zeilkamp/groepsaccommodatie). Het perceel is feitelijk niet meer als zodanig in gebruik. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied SWF-II ontbreekt deze bestemming (en de wijzigingsbevoegdheid) abusievelijk. Men is daarover niet geïnformeerd. Tegelijkertijd is men al jaren op meer en minder intensieve momenten met de gemeente in gesprek over de gewenste ontwikkeling van de locatie. Deze recreatieve bestemming vormt daarvoor de basis. Het verzoek is dan ook om deze recreatieve bestemming weer op te nemen.

Reactie gemeente

Handhaven bestemming

Hoewel de bestemming thans feitelijk ‘Agrarisch’ is, hebben wij na ampele overweging besloten eerst vast houden aan de bestemming “Recreatie-Recreatiebedrijven”. Dat heeft te maken met het feit dat er al gedurende lange tijd bij de gemeente plannen liggen om het gebied anders in te richten ten behoeve van een andere vorm van recreatie. Wij plaatsen echter op voorhand de kanttekening dat met het opnemen van de vigerende bestemming “Recreatie-Recreatiebedrijven” geen enkele toezegging wordt gedaan met betrekking tot alternatieve plannen.

69. Brief d.d. 12-10-22, lewei 2 te Jutrijp.

Het perceel heeft thans nog de bestemming 'Agrarisch'. In de nieuwe situatie zou voor het perceel de bestemming 'Recreatie-Recreatiebedrijf' moeten gelden waarbinnen een aantal recreatieve ontwikkelingen opgenomen moeten worden. Het gaat hier echter om nieuwe ontwikkelingen die niet in een actualisatieplan opgenomen kunnen worden. Belanghebbende zal daarvoor een wijzigingsplan indienen. Toch heeft belanghebbende zijn plannen middels een inspraakreactie kenbaar gemaakt.

Reactie gemeente

Ontwikkelingen lewei 2 te Jutrijp

De aanvraag

In het kader van vooroverleg hebben wij een aanvraag ontvangen met betrekking tot het perceel lewei 2 te Jutrijp. In de onderstaande renvooi zijn de plannen opgenomen met een situatietekening.

Renvooi

1. safaritent, twee stuks; op draaiplateau
vloeroppervlak 36m², dakoppervlak 51m²
dakhelling 25 graden, nokhoogte 4m1
2. boomhut, twee stuks; in bestaande boomsingel
vloeroppervlak 45m², nokhoogte 6m1
3. safaritent, twee stuks; op vast plateau
vloeroppervlak 25m², dakoppervlak 45m²
dakhelling 25 graden, nokhoogte 4m1
4. haven met 20 vaste ligplaatsen
met natuurlijke oevers
5. camperplaatsen, op verhoogd maaiveld
6. boerderij met 11 recreatieappartementen
vervangende nieuwbouw
voorhuis, nieuwbouw 'ruimte voor ruimte'
sloop bijgebouwen
7. winterstalling, hergebruik bestaande stal
nieuwe overkapping met sanitair voor haven
8. parkeerplaatsen, aantal overeenkomstig
9. recreatieappartementen, twee stuks
hergebruik mestsilo



Bestemmingsplan

Het perceel lewei 2 te Jutrijp is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. Voor het perceel geldt de bestemming 'Agrarisch' (agrarisch bouwperceel). Hieronder is een fragment van de verbeelding en een luchtfoto opgenomen.



Algemene toets bestemmingsplan

De agrarische activiteiten op het perceel zijn beëindigd. De in het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel opgenomen bestemming 'Agrarisch' is derhalve niet meer actueel. Met het oog op de gewenste plannen, zou hier gekozen kunnen worden voor de bestemming "Recreatie-Recreatiebedrijven".

In het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel is een zogenaamde binnenplanse wijzigingsmogelijkheid opgenomen om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen in de bestemming 'Recreatie-Recreatiebedrijven'. Binnen deze wijzigingsbepaling zijn een aantal criteria opgenomen (zie hieronder).

WIJZIGEN TEN BEHOEVE
VAN 5 RECREATIEAPPAR-
TEMENTEN

- j. de bestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - Recreatiebedrijven' ten behoeve van de realisatie van recreatieappartementen in combinatie met 1 bedrijfswoning, met dien verstande dat:
1. de wijziging uitsluitend betrekking kan hebben op de voormalige agrarische bebouwing met bijbehorende erven;
 2. de wijziging uitsluitend kan worden toegepast indien de agrarische bedrijfsactiviteiten ter plaatse volledig zijn beëindigd;
 3. de wijziging niet wordt toegepast voor de gronden ter plaatse van de aanduiding "agrarische loods";
 4. de wijziging slechts wordt toegepast indien er sprake is van een goede landschappelijke inpassing waarbij de landschappelijke kenmerken zoals die zijn verwoord in hoofdstuk 2 van de toelichting en op de in bijlage 2 van deze planregels opgenomen landschapskaart in acht worden genomen;
-
5. recreatieappartementen uitsluitend mogen worden gerealiseerd in de voormalige bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen, en de voormalige bedrijfswoningen;
 6. per voormalig agrarisch bedrijf ten hoogste 5 recreatieappartementen mogen worden gerealiseerd;
 7. de oppervlakte per recreatieappartement niet meer dan 100 m² vloeroppervlakte mag bedragen
 8. parkeren op eigen erf dient plaats te vinden;
 9. voor het overige de regels uit artikel 12 van overeenkomstige toepassing zijn;

Recreatie-appartementen (nr. 6 renvooi).

De wijzigingsmogelijkheid heeft in principe betrekking op de recreatie-appartementen. Hierboven is onder 6 aangegeven dat per voormalig agrarisch perceel ten hoogste 5 recreatieappartementen mogen worden gerealiseerd. In onderhavige situatie gaat het echter om 11 recreatie-appartementen. In dat geval kan dus niet gebruik worden gemaakt van de hierboven genoemde wijzigingsmogelijkheid omdat het aantal recreatie-appartementen wordt overschreden.

Bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân

Onder meer het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel zal worden vervangen door het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân II. In het voorontwerp is ook een binnenplanse wijzigingsmogelijkheid opgenomen van 'Agrarisch' naar 'Recreatie-Recreatiebedrijven'. Deze regeling is min of meer identiek aan de regeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied Wymbritseradiel. Echter, bij de behandeling van de verschillende inspraakreacties tegen het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân II' hebben wij ons ambtelijk op het standpunt gesteld dat er meer ruimte moet worden gecreëerd voor recreatieappartementen in voormalige agrarische bebouwing. Wij willen aansluiten bij de regeling in de provinciale Verordening Romte. Dat zou een opening kunnen bieden voor de gewenste 11 recreatieappartementen. Echter, dit zal nog wel afgestemd moeten worden met het college en de gemeenteraad. Pas daarna zou de procedure voor het perceel lewei 2 te Jutrijp in gang kunnen worden gezet.

Kamperen (nr. 1, 2, 3 en 5 renvooi)

In het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel is binnen de bestemming 'Agrarisch' een afwijkmogelijkheid opgenomen voor kleinschalig kamperen voor maximaal 25 kampeermiddelen. In dit bestemmingsplan zijn een aantal afwegingscriteria opgenomen. Dan is het eerst even belangrijk wat wordt verstaan onder een kampeermiddel. Hieronder de in het bestemmingsplan opgenomen definitie van een kampeermiddel.

aa. kampeermiddel:

- een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan, mits:
 - deze is voorzien van een as-/wielenstelsel en een dissel;
 - deze bestaat uit één geheel (dus geen gekoppelde caravans en geen aangebouwde uitbreidingen);
 - deze is voort te bewegen als aanhanger;
 - deze een maximale hoogte heeft van 3,5 m en een maximale oppervlakte heeft van 55 m²;
- enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde, mits deze een maximale hoogte heeft van 3,5 m en een maximale oppervlakte heeft van 55 m²;

één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

Boomhutten en safaritenten (bouwwerken) kunnen niet als kampeermiddelen worden omschreven en kunnen dus op basis van dit bestemmingsplan niet worden

gefaciliteerd. Ook het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan biedt in deze geen openingen. Wel zijn in het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen voor trekkershutten. Camperplaatsen kunnen wel als kampeermiddelen worden aangemerkt.

Locatie kampeermiddelen

Een van de hiervoor genoemde afwegingscriteria is dat (de uitbreiding van) het kampeerterrein op of in aansluiting bij het erf wordt gerealiseerd. Daar wordt in principe niet aan voldaan (de op de renvooi aangegeven locaties 1, 2, 3 en 5). De insteek is dat het kampeerterrein een compact geheel vormt met de voormalige agrarische bebouwing. Dat is hier absoluut niet het geval. Bij een nadere concretisering van de plannen wordt dan ook geadviseerd na te denken over een meer compacte situering van het kampeerterrein.

Haven (nr. 4 renvooi)

In de stukken wordt een nadere motivering gemist m.b.t. de waterpartij voor de boerderij en de te graven haven. Bestaat er een mogelijkheid om de ligplaatsen te realiseren aan de bestaande oever zonder ingrijpende ontgrondingen. In het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel is binnen de bestemming 'Agrarisch' overigens een afwijkingsmogelijkheid opgenomen (zie hieronder). Vraag is of deze haven in zijn geheel binnen de (huidige) bestemming 'Agrarisch' wordt aangelegd. Het lijkt ook gewenst dat de waterpartij nader wordt onderbouwd. Ook Wetterskip Fryslân zal bij deze plannen betrokken moeten worden.

9. ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 3.1 en lid 3.5, al dan niet in combinatie met de ontheffing als bedoeld in sub 7, voor het gebruik van gronden voor de realisatie van een haventje met ligplaatsen ten behoeve van een kampeerterrein ter plaatse van de aanduiding "kampeerterrein", met dien verstande dat:
 - a. het aantal ligplaatsen nooit meer dan het aantal kampeermiddelen mag bedragen;
 - b. de ligplaatsen worden gerealiseerd binnen een haventje, met het oog op het intact laten van de natuurlijke oevers. Hierbij wordt, afhankelijk van de situatie, de oever doorsneden door de haveningang;
 - c. de ligplaatsen niet mogen worden gebruikt in de periode van 1 november tot en met 14 maart van elk kalenderjaar;
 - d. alvorens de ontheffing wordt verleend, door de initiatiefnemer overleg is gepleegd met de waterbeherende instantie.

HAVENTJE MET LIGPLAATSEN
TEH BEHOEVE VAN
KAMPEERTERREIN

Uitbreiden ligboxenstal met overkapping-winterstalling (renvooi nr 7)

De nieuw op te richten overkapping heeft geen relatie met de agrarische functie. In principe zijn ondergeschikte nevenactiviteiten mogelijk binnen de bestemming 'Agrarisch' maar dan moeten deze plaatsvinden binnen de bestaande agrarische bebouwing. Dat is hier niet het geval. In het geval de bestemming in de toekomst

wordt gewijzigd naar de bestemming 'Recreatie-Recreatiebedrijven', mag de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen niet meer bedragen dan 2000 m². Daar moet het plan dan aan voldoen.

Hoe nu verder?

Zoals genoemd, zijn wij bezig met een nieuw bestemmingsplan Buitengebied waar het perceel lewei 2 te Jutrijp onderdeel van uitmaakt. Het gaat hier echter om een actualisatieplan. Nieuwe ontwikkelingen mogen in principe niet meegenomen worden. De hiervoor genoemde binnenplanse wijzigingsplan biedt geen mogelijkheden om de plannen volledig te realiseren. De meest voor de hand liggende optie is dan ook met een bestemmingsplan te komen voor de nieuwe ontwikkelingen op het perceel lewei 2 te Jutrijp. Echter, er zijn ook een aantal ontwikkelingen opgenomen die op gespannen voet staan met ons (toekomstige) beleid. Het gaat dan met name over de locatie van de kampeermiddelen. Dan speelt uiteraard nog de vraag of het college en de raad akkoord gaan met de toename van het aantal recreatie-appartementen in de voormalige agrarische opstallen.

De initiatiefnemer heeft een inspraakreactie ingediend. Daarin worden de plannen eveneens aan de orde gesteld. De inspraaknota zal begin mei aan de orde worden gesteld in het college. Voorstel is om deze reactie eerst even af te wachten.

70. Mail d.d. 13-10-22 van Anne Feenstra (Allcad BV), Krimwei 2 te Hommerts.

Het voornemen bestaat om de bestemming van het perceel Lippenwâlde 1 te Hommerts te wijzigen van de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Belanghebbende geeft aan dat er inderdaad plannen zijn om deze boerderij de komende tijd te ontmantelen en om daar ter plaatse een woning op te richten. De bedrijvigheid verhuist van Lippenwâlde 1 te Hommerts naar de Krimwei 7 te Hommerts. Daarmee moeten de stikstofrechten ook omgezet worden. Voorwaarde is wel dat het saldo gevende adres Lippenwâlde 1 te Hommerts nog een agrarische bestemming moet hebben. Op dit moment is men aan het onderzoeken of dit probleem ook op een andere manier kan worden opgelost, maar zolang er nog geen andere oplossing is gevonden, acht men het van belang dat de bestemming “Agrarisch” van kracht blijft.

Reactie gemeente

Uit de inspraakreactie blijkt dat het van belang is dat de locatie Krimwei 2 te Hommerts als saldo gevende activiteit in relatie met extern salderen zal worden gebruikt ten behoeve van de locatie Lippenwalde 1 te Hommerts. In de reactie staat dat een voorwaarde is dat het saldo gevende adres voor extern salderen agrarisch moet zijn.

In de beleidsregels van de provincie Fryslân (voor zover bekend zijn deze nog geldend) voor wat betreft extern salderen staat echter niet dat de saldo gevende locatie agrarisch moet zijn. In artikel 6 lid 2 van deze beleidsregels staat dat de saldo gevende activiteit (agrarisch bedrijf Krimwei 2) op het moment van extern salderen nog (onafgebroken) aanwezig is danwel deze activiteit nog aanwezig kan zijn. Op basis van de verleende vergunningen is een agrarisch bedrijf op de locatie Krimwei 2 toegestaan. Het veranderen van de bestemming naar wonen-woonboerderij maakt hierin geen verschil aangezien dit agrarische gebruik in dat geval onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan komt te vallen op basis van de verleende vergunningen en meldingen. Er kan nog steeds een agrarisch bedrijf aanwezig zijn op het perceel. In die zin is de omzetting naar een wonen-woonboerderij bestemming in het nieuwe bestemmingsplan in onze ogen geen belemmering voor het extern salderen in dit geval.

71. For Farmers, Rige 1A, 8617 LA te Abbega.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 31 maart 2017 met kenmerk 01406550 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: "een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied".

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie' met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 31 maart 2017 met kenmerk 01406550. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

72. For Farmers, Goaijengeamieden 4, 8628 SJ te Goënga.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 13 januari 2017 met kenmerk 01384653 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: "een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied".

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie' met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Daarnaast voorziet het voorontwerp in een nieuwe bouwaanduiding 'karakteristiek' ter plaatse van de oude boerderij. Deze bouwaanduiding brengt met zich mee, dat de verschijningsvorm van het hoofdgebouw gehandhaafd moet blijven. In dat kader het verzoek om aan te geven welke feiten en omstandigheden ten grondslag liggen aan het opnemen van de bouwaanduiding 'karakteristiek'.

Reactie gemeente

Bouwaanduiding karakteristiek

Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het

behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Goaijengeamieden 4, 8628 SJ te Goënga heeft in dit onderzoek 19 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K1 aan het pand toe te kennen. In het huidige bestemmingsplan is reeds een bouwaanduiding “karakteristiek” op het pand gelegen. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet of niet meer aan de orde zou moeten zijn.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 13 januari 2017 met kenmerk 01384653. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook

in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

73. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015541) van Rombou te Zwolle, Nr 4 te Indijk.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 3 juni 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

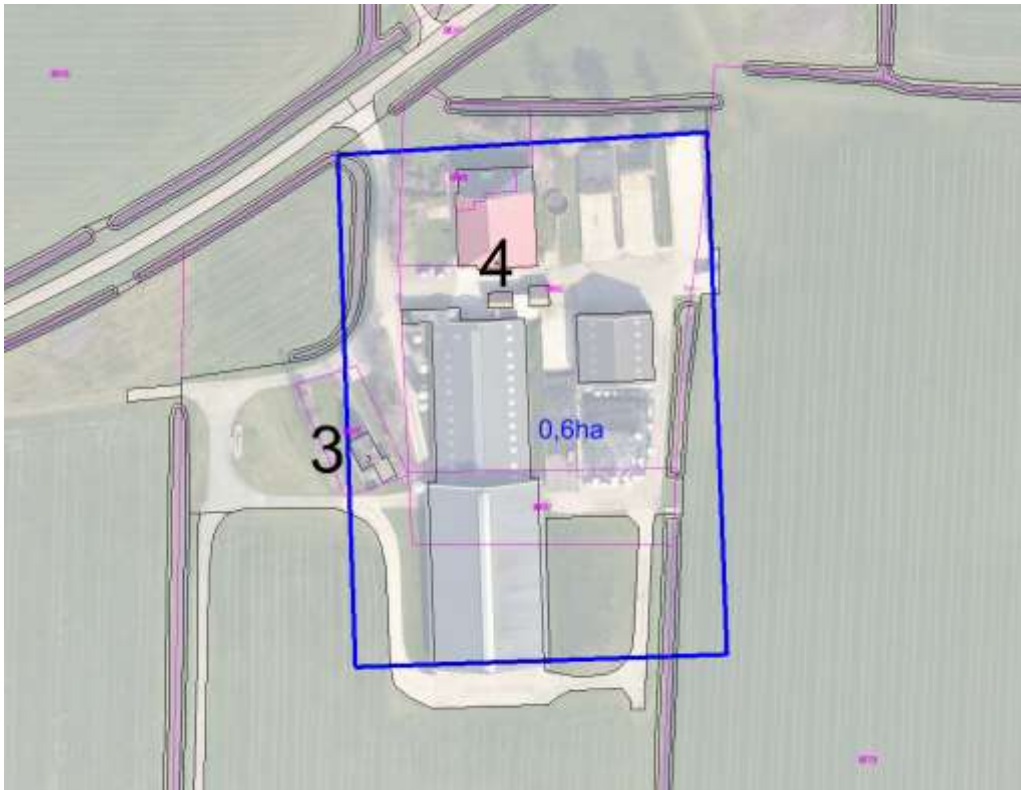
In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 0,6 hectare. Zie onderstaande luchtfoto). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 0,6ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 3 juni 2016 met kenmerk 01315394. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als

referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

74. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015542) van Rombou te Zwolle, Krabbedyk 2, 8731 CE te Wommels.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 0,95 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 0,95 ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

75. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015543) van Rombou te Zwolle, Berkwerterleane 4 te Kubaard.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen en bij recht een bouwblok/denkbeeldige rechthoek van 2 hectare toe te kennen, de geiten- en paardenhouderij (en pensionstalling) expliciet te benoemen, de aanwezige en vergunde rijbak op de plankaart op te nemen en de karakteristieke bouwaanduiding te schrappen. Tenslotte de stikstof-paragraaf op een juiste wijze binnen het plan te implementeren en de vergunde dieren/stikstofreferentie binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 1,36$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto). In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 1.36 ha).

Rijbak/paardenbak/geiten

Het perceel is de enkelbestemming “Agrarisch” toegekend, met de functieaanduidingen ‘agrarisch bedrijf’ en ‘specifieke vorm van bedrijfs-
loonbedrijf’. Het fokken van paarden en het houden van geiten op het perceel zijn grondgebonden en passen daarmee binnen de geldende enkelbestemming “Agrarisch”. Gelet op het feit dat de grondgebonden paarden- en geitenhouderij op grond van de bestemming zijn toegestaan is een nadere aanduiding niet nodig.

De rijbak/paardenbak is niet hobbymatig in gebruik maar maakt onderdeel uit van de bedrijfsvoering. In dat geval hoeft de rijbak/paardenbak niet als zodanig op de verbeelding te worden opgenomen.

Bouwaanduiding karakteristiek

Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek

hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Berkwerterleane 4 te Kubaard heeft in dit onderzoek 17 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K2 aan het pand toe te kennen. In het huidige bestemmingsplan is reeds een bouwaanduiding “karakteristiek” op het pand gelegen. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet of niet meer aan de orde zou moeten zijn.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Wel is er nog een lopende aanvraag voor een Wnb-vergunning (31 maart 2021 met kenmerk PF2021/222360).

Dit betekent dat wij geen formeel (onherroepelijk) vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan)

moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

76. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015544) van Rombou te Zwolle, Alde Skatting 1 te Oosthem.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 7 oktober 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 7 oktober 2016 met kenmerk 01353941. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van

de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

77. Brief d.d. 11-10-22, Riperwei 5 te Jutrijp.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend en de beoogde kleine windturbine binnen het bouwblok/denkbeeldige rechthoek op te nemen. Daarbij verzoekt belanghebbende de functieaanduiding rijbak op te nemen op de plankaart en duidelijkheid te verschaffen met betrekking tot de denkbeeldige rechthoek en het ingekleurde bouwvlak.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 0,74$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 0,74 ha).

Paardenbak/rijbak

Wij hebben geconstateerd dat de rijbak inmiddels is aangelegd/gerealiseerd. Ook hebben wij geconstateerd dat de rijbak niet is vergund. Wij kunnen de functieaanduiding 'rijbak' daarom niet opnemen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onder het kopje 'afwijken van de gebruiksregels' (artikel 3.6.1 onder a) voorwaarden opgenomen waaraan een rijbak/paardenbak moet voldoen. Daaraan zal getoetst moeten worden. Wij verzoeken u een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de betreffende rijbak aan te vragen.

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan "Súdwest-Fryslân - kleine windturbines". In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 19 februari 2016 met kenmerk 01287063. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

78. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015546) van Rombou te Zwolle, Lytshuzen 4, 8621 XG te Heeg.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de mogelijkheid wordt geboden ook onder de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' gebruik te kunnen maken van de ruimte-voor-ruimte/saneringsregeling en af te zien van de verplichting om de hiermee samenhangende compensatiewoning in of aansluitend aan de bebouwde kom op te richten (op te richten achter op het erf Lytshuzen 4 te Heeg).

Reactie gemeente

Ruimte voor ruimteregeling

In de door de gemeenteraad vastgestelde Uitgangspuntennotitie is vastgelegd dat in het kader van de ruimte voor ruimte uitsluitend aan de bebouwde kom een woning kan worden gerealiseerd. Daar kunnen wij op dit moment dus niet van afwijken. Dan zou kunnen door in het vervolgtraject van dit bestemmingsplan een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. Zonder meer geldt de voorwaarde dat 1000 m² aan voormalige agrarische bebouwing gesloopt moet worden. Wij hebben geconstateerd dat deze oppervlakte aan bebouwing op het perceel Lytshuzen 4 te Heeg niet aanwezig is zodat de ruimte voor ruimteregeling hier zonder meer niet toegepast kan worden.

79. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015547) van Rombou te Zwolle, Hissedyk 2 te Abbega.

De belanghebbenden kunnen zich niet verenigen met het voorontwerp en dienen hierbij een inspraakreactie in. Het heeft betrekking op twee onderdelen. Als eerste heeft men plannen om twee windturbines te plaatsen. Wat verder van het bedrijf af om zodoende voldoende windvang te hebben. Daarbij de vraagt of de gemeente met deze locaties in kan stemmen. Verder verzoekt men het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 24 februari 2017) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, zal uit oogpunt van de precedentwerking het voeren van consistent beleid voldaan moeten worden aan de in het bestemmingsplan opgenomen uitgangspunten.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 24 februari 2017 met kenmerk 01397628. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

80. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015548) van Rombou te Zwolle, De Band 8 te Oudega.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 16 januari 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend en de beoogde windturbine binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) op aangegeven locatie wordt opgenomen respectievelijk mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

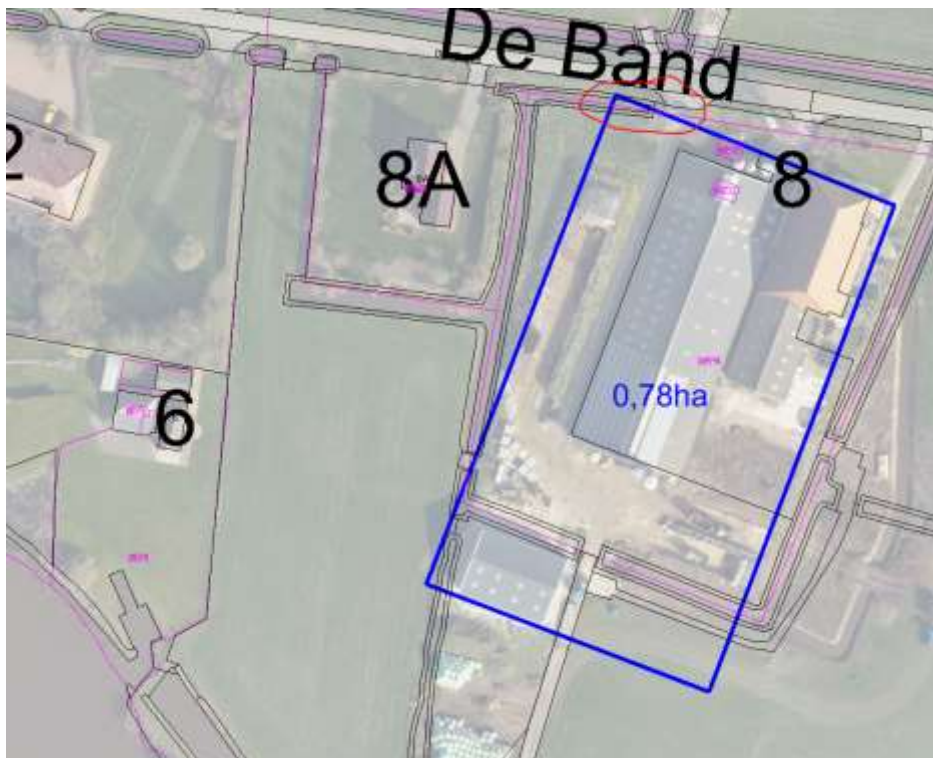
In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 0,78$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is 0,78 ha).

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 16 januari 2016 met kenmerk 01264563. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

81. Brief d.d. 10-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015549) van Rombou te Zwolle, Slachte 3 te Kubaard.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen waarbij het bouwvlak wordt vergroot tot 2 hectare en duurzame alternatieven als monovergister, warmtekoppeling en windmolen(s) bij recht mogelijk te maken voor beide locaties (Slachte 3 en Lopens 3). De stikstofparagraaf dient op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de vergunde emissie binnen het plan als referentie op te nemen en te respecteren. De maatschap beschikt over een onherroepelijke Natuurvergunning d.d. 3 april 2015.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek van het perceel Slachte 3 een oppervlakte heeft van \pm 1 hectare. De denkbeeldige rechthoek van Lopens 3 bedraagt 0,72 ha. Zie onderstaande luchtfoto's. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



Slachte 3. De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is ± 1 ha).



Lopens 3. De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,72$ ha).

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Mestvergister

In artikel 3.4.1. onder g is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van mestvergistingsinstallaties. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze mestvergistingsinstallaties op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 3 april 2015 met kenmerk 01204458. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

82. Brief d.d. 10-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015550) van Rombou te Zwolle, Wynserdyk 53 te Easterein.

In het voorontwerpbestemmingsplan is een 'vrijwaringszone-molenbiotoop' opgenomen voor de bestaande molen. Deze aanduiding doorkruist het bouwvlak van indiener voor een groot deel. Dit bouwvlak is recentelijk vastgesteld met een wijzigingsprocedure. Indiener is van mening dat de bestaande rechten dienen te worden gerespecteerd en verzoekt de aanduiding 'vrijwaringszone-molenbiotoop' te verwijderen. De stikstofparagraaf dient op een juiste wijze binnen het Plan te worden geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 18 november 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Dit geldt ook voor de locatie Trijehuzen 2 te Hidaard (zie hieronder). De natuurvergunning is afgegeven op 4 maart 2016.

De locatie Trijehuzen 1 en 2 te Hidaard zijn eveneens in eigendom bij indiener. In het voorontwerp is een cirkel met aanduiding 'agrarisch bedrijf' opgenomen. In de systematiek van het voorontwerp is hier een flexibel bouwvlak van 1,5 ha mogelijk. Echter in de bestaande situatie is er al een bouwvlak van 1,7 hectare aanwezig met een koppeling van de bestaande sleufsilos op de bedrijfskavel. Deze dient gerespecteerd te worden. De bestaande boerderij op Trijehuzen 1 heeft de bouwaanduiding 'karakteristiek'. De vraag is of deze karakteristieke bestemming hier nog wel van toepassing is na het afbranden van de boerderij in 1928. Voor de locatie is deels de dubbelbestemming 'waarde-cultuurhistorie Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters' van toepassing. Indiener vraagt zich af of deze dubbelbestemming hier wel gerechtvaardigd is gelet op het huidige gebruik van het erf als agrarisch bedrijf. De dubbelbestemming 'Archeologie 1' is eveneens van toepassing. Indiener is de mening toegedaan dat deze bestemming voldoende bescherming van eventuele waarden met zich meebrengt.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In sommige gevallen wordt gevraagd om uit te gaan van een bouwvlak van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

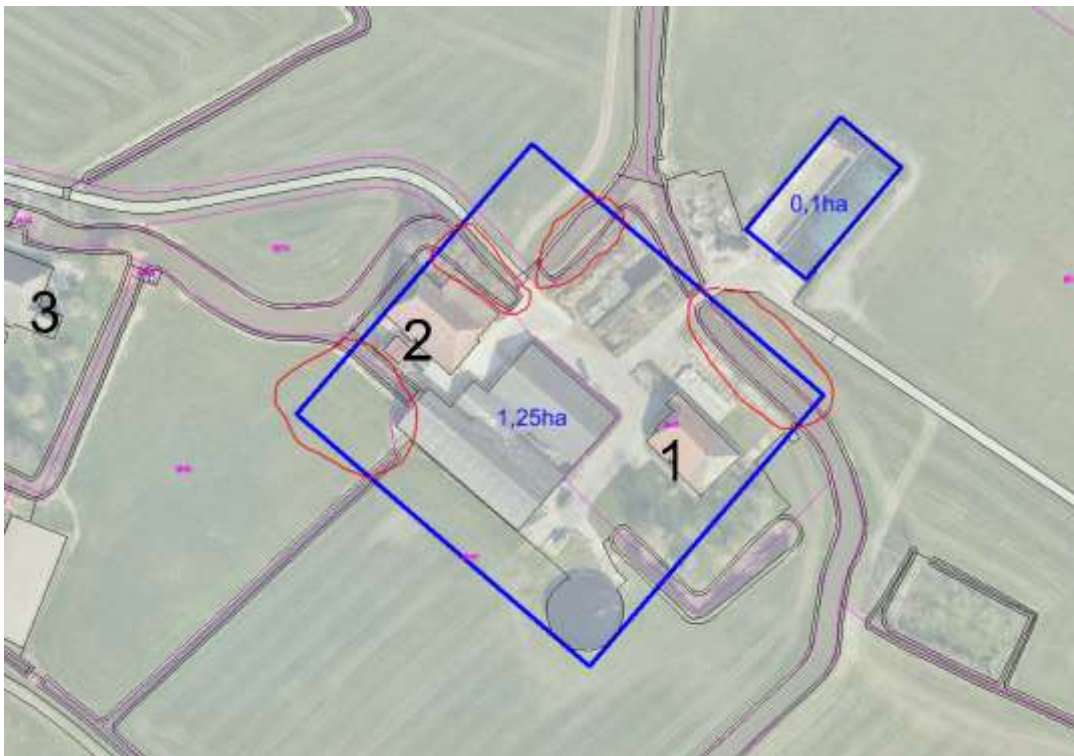
In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve

van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprak is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Het betreft hier de percelen Meilahuzen 1 en 2. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 1,25 hectare en 0,1 hectare. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De oppervlakte is in totaal 1,35ha. T.p.v. de rode ellipsen gaat het vlak over eigendomsgrenzen.

Archeologie en SSBK

De gewenste bescherming richt zich ook niet op de boerderij, maar op de ondergrond van de boerderij aangezien deze behoort tot het voormalig state/stinzenterrein Rispens. De voor 'Waarde - Cultuurhistorie Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: het behoud van de archeologische en cultuurhistorische waarden van stinzen, states, buitenplaatsen

en kloosters met eventuele bijbehorende tuinen, erven en waterpartijen, waarbij het hier specifiek gaat dus om de ondergrond, omdat de andere zichtbare meer cultuurhistorische elementen inmiddels (grotendeels) lijken te zijn verdwenen. Deze bestemming overlapt idd over met de reguliere archeologische dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie die er liggen. Dit zijn echter algemene bestemmingen, met deze specifieke bestemming Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters wordt er nadruk gelegd dat er ook heel specifiek voor deze categorie een archeologische en/of cultuurhistorische verwachting geldt.

Bij daadwerkelijke grondroeringen wordt door middel van maatwerk gekeken in hoeverre er geen onevenredige breuk wordt gedaan aan de (eventueel nog aanwezige) cultuurhistorische waarden, waarbij onder andere wordt getoetst aan de landschapsbiografie Súdwest-Fryslân; en/of naar oordeel van het bevoegd gezag voldoende is aangetoond zonder archeologisch rapport dat de archeologische waarden door de bouwwerken niet onevenredig worden aangetast en/of dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden (bijvoorbeeld een saneringsrapport). Indien dus bij een ontwikkeling blijkt uit de aangeleverde stukken dat de bodem er is verstoord, dan wordt dat meegewogen. Voorsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarden.

Molenbiotoop

De 'Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop' is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 14 meter zoals deze geldt voor overige bedrijfsbebouwing in dit bestemmingsplan. We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toegestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en beplanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

Door een omissie is in het vigerende bestemmingsplan de molenbiotoop bij de molen niet opgenomen. Gelet op de goede ruimtelijke ordening wordt in het nieuwe bestemmingsplan deze omissie hersteld.

Het Steunpunt Monumentenzorg Fryslân heeft een inventarisatie uitgevoerd naar karakteristieke panden. Bijna 160 panden zijn bekeken. Karakteristieke panden / objecten zijn panden of objecten die cultuurhistorisch waardevol zijn door de stedenbouwkundige ligging, architectonische beeldwaarde, materiaal toepassing in relatie met de authenticiteit en de streek- historische waarde van het pand en/of

haar bewoners. De architectonische belevingswaarde (beeldwaarde) is hierin de zwaarstwegende criteria aangezien dit ook hetgeen is wat het meest aanspreekt bij de mensen. Op basis van een beproefde methode zijn puntenscores toegekend aan de panden.

Bouwwerken met de omschrijving K2 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze een score van 15 tot 19 punten gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige waarde, dat het van belang is om de hoofdvorm van het bouwwerk in hoofdzaak in stand te houden. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype.

Bouwwerken met de omschrijving K1 zijn tijdens het onderzoek naar karakteristieke bouwwerken aangeduid als het meest waardevol. Tijdens het onderzoek hebben deze 19 punten of meer gekregen. Deze bouwwerken vertegenwoordigen een zodanige monumentale waarde, dat behoud van bouwwerk gewenst is. Hierbij valt te denken aan het behoud van een bepaalde geleding in de bouwmassa, een specifieke dakvorm en geveltype. Voor het slopen is een omgevingsvergunning vereist omdat behoud van het historisch materiaal gewenst is.

Het pand op de Trijehuzen 1 te Hidaard heeft in dit onderzoek 17 punten gekregen bij de beoordeling waarbij onder andere beoordeeld is dat de beeldwaarde en de intrinsieke waarde van het pand nog in redelijke mate authentiek is en het pand markant aanwezig is in zijn directe omgeving. Wij zijn dan ook van oordeel het gerechtvaardigd is om de waarde K2 aan het pand toe te kennen. In het huidige bestemmingsplan is reeds een bouwaanduiding “karakteristiek” op het pand gelegen. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Niet wordt onderbouwd waarom deze karakteristieke aanduiding niet of niet meer aan de orde zou moeten zijn.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 18 november 2016 met kenmerk 01372259. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in

nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op

het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

83. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015551) van Rombou te Zwolle Draversdyk 6 te Rien.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 30 maart 2018) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Tevens dient het bouwvlak te worden afgestemd op de toekomstige situatie met een oppervlakte van 2 hectare. Daarbij wordt verwezen naar een afgegeven omgevingsvergunning d.d. 21 januari 2019.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In sommige gevallen wordt gevraagd om uit te gaan van een bouwvlak van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 1,75 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,75$ ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Op 30 maart 2018 is wel een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de provincie Fryslân (kenmerk 01502201), maar deze is geen onderdeel geworden van een officiële omgevingsvergunning. Daarmee heeft deze ontwerpverklaring geen juridische status gekregen. Daarnaast is deze ontwerp vvgb passend beoordeeld op basis van de PAS (programma aanpak stikstof).

Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde

gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft (en dat de afgegeven ontwerp-vvgb passend is beoordeeld op basis van het PAS). De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

84. Brief d.d. 10-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015552) van Rombou te Zwolle, Sâtleasterdyk 3 te Reahûs.

Belanghebbende verzoekt het bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 5 augustus 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd. Verder vraagt men zich af in hoeverre er rekening is gehouden met mantelzorg binnen de bestemming 'Agrarisch'. In verband met een ernstige ziekte is nu al duidelijk dat een dochter niet op zichzelf kan gaan wonen. Indiener wil graag de mogelijkheid van een mantelzorgwoning op het erf waarin de dochter kan wonen en zorg altijd op korte afstand aanwezig is.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 5 augustus 2016 met kenmerk 01302705. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten

grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Mantelzorg

Onder bepaalde voorwaarden kan een voorziening ten behoeve van mantelzorg vergunningvrij worden gerealiseerd. Een dergelijke voorziening hoeft derhalve niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

85. Brief d.d. 10-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015553) van Rombou te Zwolle, Hegedyk 10 te Raerd.

Belanghebbende exploiteert op de locatie Hegedyk 10 te Raerd een grondgebonden melkgeitenhouderijbedrijf. Ter plaatse is hier de aanduiding 'bouwvlak' opgenomen. Indiener vraagt zich af of de cirkel kan komen te vervallen. Verder krijgen de locaties Hegedyk 6, 8 en 21 een reguliere woonbestemming. Indiener vraagt zich af of de gemeente dit goed heeft beoordeeld in samenhang met de (ontwikkel)mogelijkheden van het bedrijf. Verder dient stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 20 december 2013) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Op het perceel Hegedyk 10 is een grondgebonden agrarisch bedrijf gevestigd in de vorm van een geitenhouderij. Op grond van de systematiek van de denkbeeldige rechthoek heeft het agrarisch bedrijf een oppervlakte van 2.4 ha en wordt het perceel voorzien van een aanduiding 'bouwvlak'. Een agrarisch bedrijf waarbij de oppervlakte van de denkbeeldige rechthoek groter is dan 2ha wordt op de verbeelding voorzien van een bouwvlak. Het bouwvlak geeft waar de bedrijfsgebouwen moeten worden gebouwd. De functieaanduiding 'AB' geeft aan dat ter plaatse van deze aanduiding 'cirkel' een agrarisch bedrijf mag worden gevestigd. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij moet de afstand tussen een agrarisch bedrijf en een geurgevoelig object, zoals een reguliere woning, buiten de bebouwde kom minimaal 50 m bedragen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning, Hegedyk 21, bedraagt ca. 160m. De percelen Hegedyk 6 en 8 die in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' krijgen, liggen op grotere afstand. Op grond van de Wgh vormt het toekennen van deze bestemming geen beperking voor het bedrijf. Gelet op het feit dat op Hegedyk 10 een geitenhouderij is gevestigd zal ten behoeve van een toekomstige uitbreiding van de geitenhouderij een onderzoek moeten worden uitgevoerd om aan te tonen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 20 december 2013 met kenmerk 01100043. Deze vergunning is niet verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

86. Brief d.d. 11-10-22, ontvangen d.d. 12-10-22 (I22.015554) van Rombou te Zwolle, Yntemapolder 4 te Gaastmeer.

Belanghebbende vraagt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen en de contour van de functieaanduiding “kleinschalig kamperen” op te rekken, zodat 45 kampeermiddelen mogelijk zijn of anders te onderzoeken in hoeverre een regulier kampeerterrein tot de mogelijkheden behoort. Een functie-aanduiding kleine haven op te nemen en de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het plan te implementeren en de vergunde dieren/stikstofrechten (positieve weigering Wnb d.d. 18 juni 2021) binnen het Plan als ondergrens op te nemen en te respecteren.

Reactie gemeente

Kamperen

Belanghebbende heeft een klein kampeertereintje (15 kampeermiddelen) maar wil uitbreiden naar 45 kampeermiddelen. Op grond van het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal 25 kampeermiddelen. In het nieuwe bestemmingsplan zal een ontheffingsmogelijkheid worden opgenomen voor 35 kampeermiddelen.

Verder verwijzen wij naar artikel 3.6. onder 7 (afwijken gebruiksregels) in het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. Daarin is aangegeven dat (de uitbreiding van) het kampeerterrein op tenminste 500 meter van een bestaand kampeerterrein dient te worden gesitueerd (zgn. zoneringsregel). Deze regeling is ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Ruim 300 meter verderop zit het kampeerterrein van de familie Bakker aan de Koaidyk 15 te It Heidenskip. In dat geval kan het kampeerterrein niet verder worden uitgebreid omdat niet wordt voldaan aan de minimale afstand van 500 meter.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Wel is er op 8 juni 2021 een zogenaamde positieve weigering door de provincie afgegeven. Dat staat juridisch gezien echter niet gelijk aan een Wnb-vergunning.

Dit betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd

(natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het

bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

87. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 van Farmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochum, Nr 35 te Koufurderrige.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 17 februari 2017 met kenmerk 01394013 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: “een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied”.

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’ met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

De denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare wordt overschreden. Om die reden wordt gevraagd de maatschap zekerheid te bieden, door in het bestemmingsplan op te nemen, dat ter plaatse van het agrarische bedrijf Nr 35 te Koufurderrige een bestaande denkbeeldige rechthoek van 1,7 hectare van toepassing te verklaren.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In sommige gevallen wordt gevraagd om uit te gaan van een bouwvlak van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve

van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprak is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 1,9 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is \pm 1,9 ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 17 februari 2017 met kenmerk 01394013. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

88. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (22.015576) van Farmers FarmConsult, Toarnwerterleane 1 te Waaksens.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 16 december 2016 met kenmerk 01370801 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: “een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied”.

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’ met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 16 december 2016 met kenmerk 01370801. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

89. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (I22.015574) van Farmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, nummer 10 te Ypecolsga.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 10 maart 2017 met kenmerk 01402812 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: "een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied".

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van 'negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie' met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 10 maart 2017 met kenmerk 01402812. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

90. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (I22.015573) van Farmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, Doniadyk 2 te Hidaard.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 1 juni 2018 met kenmerk 01529895 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: “een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied”.

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’ met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 1 juni 2018 met kenmerk 01529895. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

91. Brief d.d. 11-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (I22.015572) van Farmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, Ringdyk 1 te Tirns.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 14 april 2017 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: “een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied”.

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’ met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 14 april 2017 met kenmerk 01410534. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

92. Brief d.d. 11-11-22, ingekomen 12-10-22, nummer I22.015578 van Farmers FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, Nessenwei 6 te Oosthem.

Verzocht wordt om de één op één inpassing van onherroepelijke natuurvergunningen in het bestemmingsplan mogelijk te maken en de inpassing te borgen in een extra bijlage bij de planregels waarbij tevens wordt verzocht de bijlage met onherroepelijke natuurvergunningen periodiek te actualiseren, zodat ook later onherroepelijk geworden natuurvergunningen één op één ingepast kunnen worden. Voor de bedrijfslocatie van de klant is op 17 maart 2017 met kenmerk 01402606 een onherroepelijke natuurvergunning verleend.

Verder voorziet het voorontwerp in artikel 1, lid 1.56 van de planregels, in de begripsomschrijving van een ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie: “een, in vergelijking met de stikstofdepositie op de in bijlage 7 bij de regels genoemde referentiedatum voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige Habitats in een Natura 2000-gebied”.

Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij een natuurvergunning deze vergunde situatie als vertrekpunt heeft te gelden en niet de referentiedatum die nu zijn genoemd in bijlage 7 bij de regels. Omdat de begripsomschrijving van ‘negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie’ met deze jurisprudentie niet in overeenstemming is en omdat deze begripsomschrijving verder niet terugkomt in de planregels, wordt verzocht deze volledig te schrappen.

Reactie gemeente.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 17 maart 2017 met kenmerk 01402606. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

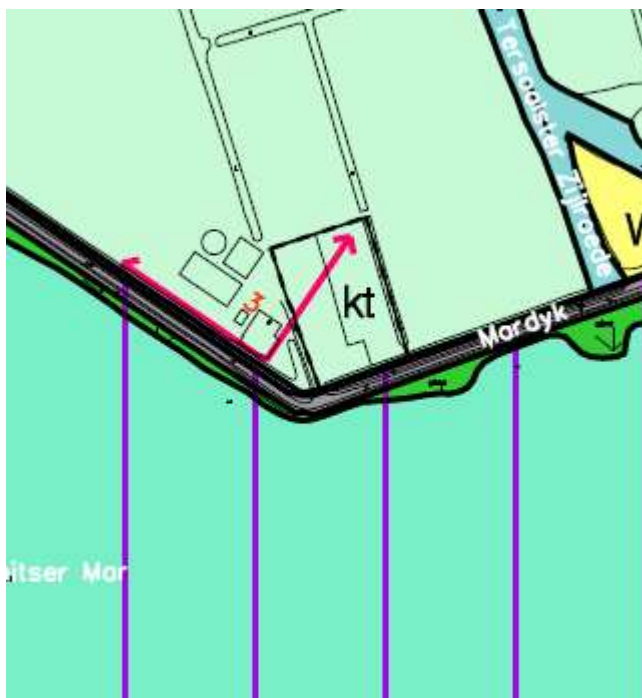
Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

93. Brief d.d. 11-10-22, van Wols Advocaat, Postbus 22, 8470 AA te Wolvega, Mardyk 3 te Sibrandabuorren.

Samenvattend vraagt men voor het perceel Mardyk 3 te Sibrandabuorren het op dit moment planologisch toegelaten gebruik van het kampeerterrein voor het plaatsen van (onder meer) 15 stacaravans van maximaal 70 m² positief te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit zou bijvoorbeeld kunnen onder artikel 27 Wonen-Woonboerderij, met daaraan ondergeschikt alsnog in te voegen (met aanpassing verbeelding): i) stacaravans, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie-stacaravans’, met dien verstande dat het aantal stacaravans niet meer mag bedragen dan het aantal zoals is vastgelegd in bijlage 4 ‘Lijst met aantal kampeermiddelen’.

Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim heeft het perceel Mardyk 3 te Sibrandabuorren de bestemming “Agrarisch Gebied” met de nadere aanduiding ‘kampeerterrein’ (kt). In de regels (artikel 3.1 onder n) wordt aangegeven dat voor zover de gronden zijn aangeduid met ‘kampeerterrein’, tevens zijn bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van 15 standplaatsen voor kampeermiddelen.



- g.g. kampeermiddel:
een tent, een tentwagen, een kampeerauto, een caravan of een stacaravan dan wel enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde, waarvoor ingevolge artikel 40 van de Woningwet een bouwvergunning is vereist; een en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;
- n. "kampeerterrein", tevens voor verblijfsrecreatie in de vorm van ten hoogste 15 standplaatsen voor kampeermiddelen met dien verstande dat:
1. op de gronden aan de Easterboarn 6 te Aldeboarn ten hoogste 40 standplaatsen voor kampeermiddelen en ten hoogste 4 kampeerbungalows, alsmede aan de functie ondergeschikte horeca, zijn toegestaan;
 2. op de gronden aan de Meskenwier 2 te Akkrum ten hoogste 10 kampeerbungalows zijn toegestaan;
 3. op de gronden aan de Terhernsterdyk 1 te Terherne ten hoogste 20 standplaatsen voor kampeermiddelen zijn toegestaan;
 4. plaatsing van kampeermiddelen anders dan stacaravans en kampeerbungalows, uitsluitend in de periode 1 april tot 1 november is toegestaan;

Wordt er naar de definitie gekeken van een kampeermiddel in het huidige bestemmingsplan dan vallen stacaravans hier ook onder. In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is dit niet standaard opgenomen. Gelet op het huidige vigerende bestemmingsplan met de mogelijkheid van onder meer stacaravans, is er in het ontwerpbestemmingsplan een nadere aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stacaravans toegestaan' opgenomen. Daarmee kan er dus ook sprake zijn van stacaravans.

Hiermee verandert overigens het totaal aantal kampeermiddelen (inclusief eventuele stacaravans) niet. Het aantal is in het huidige plan (15) en in het nieuwe plan gemaximaliseerd. Hoe deze aantallen worden ingevuld met soort kampeermiddelen is dan aan de eigenaar.

Voor wat betreft de nieuwe ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd geldt dat deze niet kan worden meegenomen in dit plan. Het betreft een conserverend plan en de ruimtelijke onderbouwing is nog niet volledig en zorgvuldig beoordeeld.

94. Brief d.d. 12-10-22, Annabuorren 3 te Tirns.

In de voorgenomen wijziging wordt aangegeven dat het bouwblok gewijzigd wordt in een denkbeeldige bouwblok van 180 m diepte bij 140 m lengte, met een maximale oppervlakte van 1,5 hectare. Deze wijziging is voor het bedrijf in de toekomst niet acceptabel, voorgenomen wijzigingen voor stal en ruwvoeropslag zullen niet binnen deze oppervlakte van 1,5 hectare passen. Derhalve wordt verzocht om de oppervlakte van 2,5 hectare aan te houden.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2,5 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van minder dan 0,8 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid. Wanneer uitgegaan wordt een denkbeeldige rechthoek van bebouwing boven de 2 hectare, zal aan een agrarisch bedrijf een bouwvlak moeten worden gegeven. Daaraan voorafgaande zal eerst een wijzigingsprocedure gevoerd moeten worden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,8$ ha).

De rode lijn is de bouwrichting uit het BP Buitengebied Wymbritseradiel.

95. Brief d.d. 12-10-22 Marsherne 14 te Poppingawier.

Voor auto's en landbouwwerktuigen willen wij een nieuw bijgebouw realiseren waar ook zonnepanelen op kunnen komen. Dit moet op perceelnummer 255 plaatsvinden en dit stukje moet dan de goede bestemming krijgen zodat de tuin en boomgaard ongeschonden kan blijven staan. Daarnaast zou er bij VAB of woonboerderijen ook een windmolen mogelijk moeten zijn. Het mag bij VAB wel, dan ook voor de woonboerderij bestemming en het draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstelling. Tevens heeft er in het verleden een oude spinnenkopmolen nabij het perceel gestaan en wij willen de mogelijkheid hebben deze in oude staat weer te restaureren. Daarnaast willen wij de agrarische bestemming hebben vanwege de boomgaard, 19 Ha weiland. Tevens hebben wij in Spanje een landgoed met 20Ha olijf-amandel en Johannesbroodbomen. De oogst wordt naar Nederland gehaald en verwerkt om deze te distribueren (geen verkoop aan huis).

Reactie gemeente.

In het huidige bestemmingsplan Buitengebied (Boarnsterhim) heeft het perceel de bestemming WB (woonboerderij). In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied II is de bestemming "Wonen-Woonboerderij" dan ook opgenomen. Voor het perceel met nummer 255 geldt dat deze in beide genoemde bestemmingsplannen een agrarische bestemming heeft (zonder bouwmogelijkheden).

De inspraakreactie is tweeledig. Allereerst gaat de inspraakreactie over uitbreiding van mogelijkheden bij een wonen-woonboerderij en anderzijds komt in de inspraak naar voren dat de gehele bestemming beter agrarisch kan worden gelet op de beoogde plannen.

Bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan dient de gemeente het feitelijk legale gebruik in te bestemmen. Dat hebben wij in het voorontwerp ook als zodanig gedaan, zeker als er gekeken wordt naar de onderliggende bestemming in het huidige bestemmingsplan. Mogelijke nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in een nieuw bestemmingsplan omdat het conserverend van aard is. Indien er een nieuwe ontwikkeling aan de orde is, dan kan de eigenaar van de grond hiervoor een apart bestemmingsplan voor vragen waarbij de aanvrager een ruimtelijke onderbouwing zal moeten aanleveren voorzien van verschillende onderzoeken en een goede ruimtelijke ordening. Deze ontwikkelingen kunnen niet worden meegenomen in een actualisering van een bestemmingsplan omdat er geen onderbouwingen onder liggen. In dat geval is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de aspecten tot een windmolen bij de bestemming "Wonen-woonboerderij" en het deels omzetten van een agrarisch perceel naar wonen (perceelsnummer 255) kunnen wij alvast dit meegeven.

De woonbestemming is op basis van het bestemmingsplan reeds 5.710m². Dat is fors te noemen bij een woonbestemming. Uitbreiding van de woonbestemming is ongebruikelijk en daarnaast planologisch ook ongewenst. Binnen er dergelijk groot perceel is er in onze ogen voldoende ruimte voor het kunnen invullen van de woonbestemming met de aanwezige bebouwing. Zo is er bijvoorbeeld in de bestaande boerderij mogelijk ruimte te vinden voor de opslagbehoefte. Uitbreiden van een woonbestemming binnen het landelijk buitengebied is in strijd met onze beleidsuitgangspunten. Datzelfde geldt voor de plaatsing van een windmolen bij een woonbestemming. Dat is uitsluitend toegestaan bij een agrarisch bedrijf waarbij de nadrukkelijke voorwaarde is gegeven dat de opwekking van de windmolen ten goede moet komen aan dit agrarisch bedrijf. Ook moeten de mogelijkheden van zonnepanelen zijn verkend (en niet mogelijk blijken). Het is dus (ook niet bij agrarische bedrijven) toegestaan om zowel zonnepanelen als wel een kleine windmolen te plaatsen op basis van onze beleidsuitgangspunten.

Tenslotte vraagt u om de agrarische bestemming teneinde de door u beoogde ontwikkelingen mogelijk te maken. Zoals hierboven al is aangegeven is dit een nieuwe ontwikkeling. De huidige bestemming is een woonbestemming en dat is in het voorontwerp ook aan de orde. Indien u dit wil gaan wijzigen naar een agrarische bestemming, dan zal u hiervoor een ruimtelijke onderbouwing moeten laten opstellen waaruit blijkt dat er aan de wet- en regelgeving wordt voldaan (en aan ons beleid). Wij verwachten dat wij geen medewerking aan dit plan zullen gaan verlenen, mede omdat er in onze ogen geen sprake is van agrarisch gebruik maar het enkel verwerken van producten van elders en het vervolgens distribueren. Dat lijkt bedrijfsmatig en zou dan beter passen op een bedrijfsterrein en niet in het landelijk gebied. Toevoegen van een bedrijfsbestemming (of agrarische bestemming) op een woonperceel past niet binnen ons beleid.

96. Brief d.d. 07-10-22, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, De Terpen 2 te IJlst.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerp bestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de functie-aanduiding 'mestzak' wordt opgenomen binnen de plankaart. De stikstofparagraaf dient daarbij op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de aangevraagde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning extern salderen, aanvraag 2022) dienen binnen het Plan als ondergrens te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Mestzak

Blijkens een bij de inspraakreactie behorende tekening, hebben wij geconstateerd dat de mestzak niet bij het agrarisch bouwperceel worden gerealiseerd maar op behoorlijke afstand, namelijk in de Ruterpolder onder IJlst. Volgens ons systeem is daarvoor geen omgevingsvergunning verleend. In dat geval kunnen wij de functie-aanduiding 'mestzak' niet opnemen.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Wel is er momenteel een lopende aanvraag voor een Wnb-vergunning (kenmerk 241173).

Dit betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als

referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

97. Mr. Jan Veltman, Wolsumerketting 5 te Wolsum.

De indiener exploiteert op dit moment een theetuin aan het water met kanoverhuur. Hierbij worden ook alcoholische dranken geschonken en is er een table d'hôte. Deze activiteiten zijn middels DHW-vergunning en exploitatievergunning toegestaan en de feitelijke bestaande (en vergunde) situatie moet ook in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dat kan door de bestemming recreatie-dagrecreatie op het perceel te leggen met de aanduiding horeca. Daarnaast kan de woonbestemming blijven bestaan maar zal de aanduiding horeca moeten worden toegevoegd (net zoals Laaksum 7). Tenslotte wordt verzocht om een verruiming van de voor het bedrijf benodigde bebouwing toe te staan van de 107m² die is toegestaan. Verruiming tot 125m² volstaat hiervoor om de komende 10 jaar voorruit te kunnen (prieel/keuken is nu te klein).

Reactie gemeente.

In het voorontwerpbestemmingsplan ligt er een woonbestemming op het perceel met twee aanduidingen zijnde specifieke vorm van horeca - theetuin en specifieke vorm van recreatie - kanoverhuur. Op basis van deze aanduidingen is een theeschenkerij toegestaan en een kanoverhuurbedrijf, naast het wonen. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel heeft uw perceel ook de bestemming Wonen. Binnen dit huidige bestemmingsplan zijn de horeca-activiteiten beperkt tot kleinschalige aan de verhuur van kano's ondergeschikte horeca-activiteiten. Daarnaast is de bedrijfsmatige exploitatie van ten hoogste 20 vaartuigen (kano's en/of kleine bootjes) toegestaan. In dit bestemmingsplan staat ook nadrukkelijk genoemd dat deze activiteiten ondergeschikt moeten blijven aan de woonbestemming en uitsluitend zijn toegestaan tussen 10.00 uur en 21.30 uur waarbij parkeren ook op eigen erf dient plaats te vinden.

In de inspraakreactie wordt gesteld dat de bestaande situatie moet worden meegenomen in het bestemmingsplan. Daar is in onze ogen al sprake van. Immers, er liggen twee specifieke aanduidingen op ten behoeve van de ondergeschikte activiteiten ten opzichte van de woonbestemming. Omzetten naar een recreatieve bestemming is ongewenst omdat daarmee het gebruik uitgebreid kan worden wat een negatief effect kan hebben op de directe omgeving en dit ook niet ruimtelijk is onderbouwd. Bij een dergelijke nieuwe ontwikkeling zal er een ruimtelijke onderbouwing moeten worden opgesteld door de aanvrager/verzoeker. In dit nieuwe bestemmingsplan nemen wij geen nieuwe ontwikkelingen mee. Voor wat betreft de aanduiding horeca geldt dat de locatie Laaksum 7 niet vergelijkbaar is. Hier is sprake van daghoreca en niet ondergeschikte horeca ten behoeve van de verhuur van kano's (wat ook ondergeschikt dient te zijn en blijven aan de woonbestemming). Daarnaast is voor het perceel Laaksum 7 vanuit het verleden (1996) een vergunning voor de horeca-activiteiten verleend.

In onze ogen is aanpassing van het voorontwerp niet nodig aangezien het bestaande gebruik al is opgenomen in het bestemmingsplan zoals dit ook al in het huidige bestemmingsplan staat opgenomen. Datzelfde geldt voor het perceel Laaksum 7. Aanpassing van de aanduiding zou een uitbreiding van de horeca-activiteiten

mogelijk maken en dat is gelet op de benodigde ondergeschiktheid van deze horeca-activiteiten ten opzichte van de woonbestemming (en de kanoverhuur) ook niet zondermeer gewenst. Dat zou een nieuwe ontwikkeling zijn waarvoor een eigenstandige afweging gemaakt zal moeten worden gebaseerd op een ruimtelijke onderbouwing die wordt aangeleverd door de eigenaren. In het nieuwe bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen die niet voldoende ruimtelijke onderbouwd zijn.

Voor wat betreft de mogelijkheid om in het nieuwe bestemmingsplan meer bouwmogelijkheden op te nemen voor, in dit geval de ondergeschikte activiteiten, geldt hetzelfde als hiervoor omschreven. Indien de behoefte is om meer oppervlakte te gebruiken of te realiseren voor de ondergeschikte activiteiten aan het wonen, dan zal hier een aparte afweging voor gemaakt dienen te worden aan de hand van een aanvraag of conceptaanvraag. Bij recht mogelijk maken is niet mogelijk, mede omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing onder ligt en op voorhand de woonbestemming de hoofdbestemming is en niet de ondergeschikte activiteiten.

98. Brief d.d. 06-10-22, ingekomen d.d. 13-10-22 (nummer I.22.015736) van Rombou te Zwolle, Rige 18 te Abbega.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de kleine windturbine binnen het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) en de mogelijkheid voor een monovergister met WKK wordt opgenomen. Verder verzoekt de maatschap dat het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) wordt vergroot tot 2 hectare bij recht. De stikstofparagraaf dient daarbij op een juiste wijze binnen het plan te worden geïmplementeerd en de aangevraagde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning aanvraag 2022) dienen binnen het Plan als ondergrens te worden opgenomen en gerespecteerd.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1,42 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,42$ ha).

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Mestvergister

In artikel 3.4.1. onder g is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van mestvergistingsinstallaties. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze mestvergistingsinstallaties op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een omgevingsvergunning is verleend op 17 april 2015 met kenmerk UV20140713. Onderdeel van deze omgevingsvergunning is een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen van de provincie Fryslân inzake de Wet natuurbescherming. Deze verklaring is niet gebaseerd op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). De verklaring is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende omgevingsvergunning inclusief de verklaring van geen bedenking hebben wij daarom opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende

beoordeling (niet zijnde de PAS). Hetzelfde geldt voor omgevingsvergunningen waarbij er een verklaring van geen bedenkingen van de provincie is afgegeven inzake de Wet natuurbescherming waarvoor geldt dat deze op de juiste wijze passend is beoordeeld (zonder de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke omgevingsvergunning heeft (met een verklaring van geen bedenkingen) welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

99. Brief d.d. 12-10-22, ingekomen d.d.13-10-22 (nummer I22.015742) van Rombou te Zwolle, Ruterpolderwei 3 te IJlst.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen door de locatie Ruterpolderwei 3 te IJlst te bestemmen als 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'agrarisch bedrijf' en op de juiste wijze binnen het plan op te nemen, waarbij tevens de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en het oprichten van een kleine windturbine binnen het bouwblok/denkbeeldige rechthoek mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente

Op 5 augustus 2014 is namens belanghebbende een milieumelding ingediend waarmee het bedrijf wordt gestaakt. Deze melding is als zodanig ook geaccepteerd. In deze melding staat het volgende aangegeven:

“Het bedrijf en de inrichting van belanghebbende heeft momenteel een vergunning voor het houden van 20 Herefordkoeien, RAV A 7 met een totale ammoniakemissie van 190 kg NH₃. Namens belanghebbende, melden wij dat hij zijn vergunning voor bovengenoemde dieraantallen intrekt en stopt met het houden van dieren ten behoeve van agrarische doeleinden. Om deze reden doet belanghebbende tevens een verzoek voor het intrekken van de agrarische bestemming bij de volgende bestemmingsplan wijziging, dit verzoek zal apart van deze Melding worden ingediend. De bovengenoemde totale ammoniakproductieruimte van 190 kg NH₃, zal overgaan naar: De Terpen 2 te IJlst.”

Op basis van deze milieumelding en de feitelijke situatie op het perceel, concluderen wij dat er geen volwaardige agrarische activiteiten meer op het perceel aanwezig zijn. Op basis hiervan is het opnemen van de bestemming “Wonen-Woonboerderij” de juiste bestemming in onze ogen. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee en/of gebruik maken van de voormalige agrarische bebouwing onder voorwaarden toegestaan.

Stikstof

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

100. Brief d.d. 11-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Riperwei 8 en 8a te Jutrijp.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij bij de bouwblokcontour qua breedte, breder dan 140 meter mag worden getrokken, de dubbelbestemming “Stinsen, States, Buitenplaatsen en Kloosters” en “Archeologie I” uit de bouwblokcontour te schrappen en de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan te implementeren en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens op te nemen.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak

In de inspraakreactie is gevraagd de bouwblokcontour qua breedte, breder te trekken dan 140 meter.

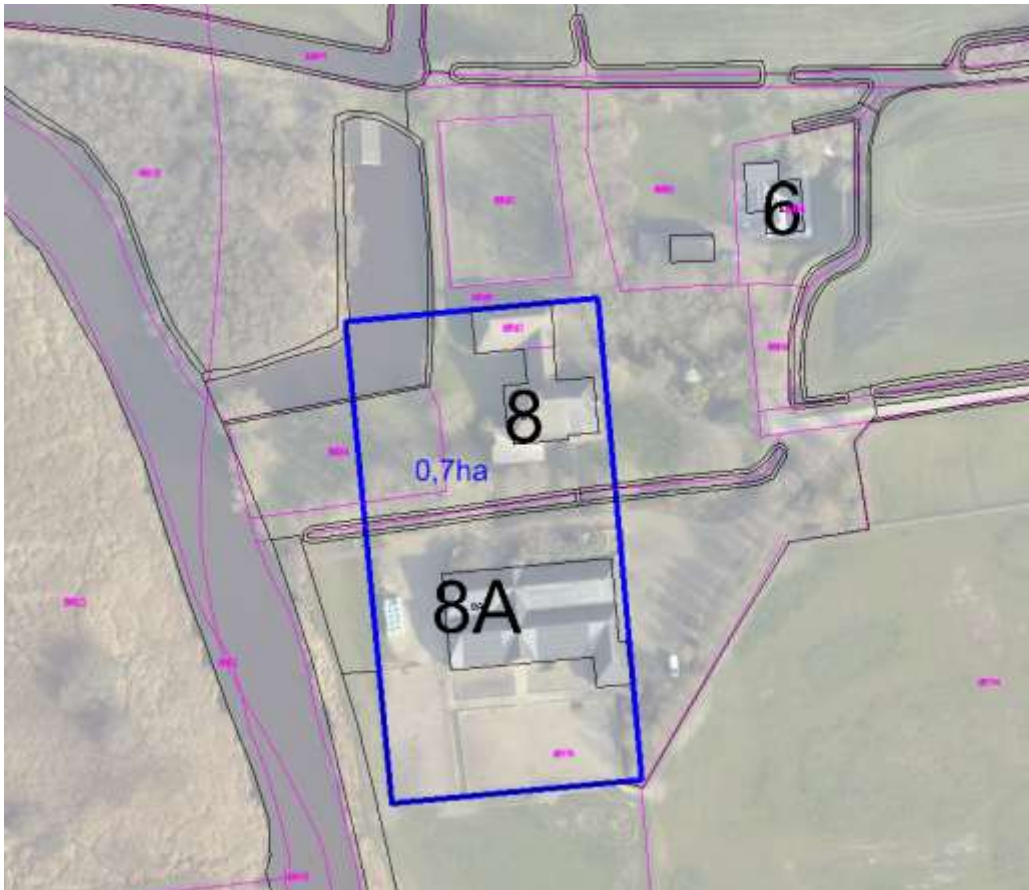
In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 0,7 ha. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is ± 0,7 ha).

Archeologie en SSBK

Archeologie en SSBK: Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. De Waarde Archeologie 1 is toegekend vanwege de aanwezigheid van vuursteenvindplaatsen uit de steentijd (mesolithicum), voor deze gemeente best bijzonder. Het betreft hier zogenaamde AMK-terreinen 2014 (nrs. 7943 en 7945). Vooralnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

De voor 'Waarde - Cultuurhistorie Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: het behoud van de archeologische en cultuurhistorische waarden van stinzen, states, buitenplaatsen en kloosters met eventuele bijbehorende tuinen, erven en waterpartijen, waarbij het hier specifiek gaat dus om de ondergrond, omdat de andere zichtbare meer cultuurhistorische

elementen inmiddels (grotendeels) lijken te zijn verdwenen. Het gaat hier specifiek om het stins/state terrein Holpoort.

Deze bestemming overlapt idd over met de reguliere archeologische dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie die er liggen. Dit zijn echter algemene bestemmingen, met deze specifieke bestemming Stinzen States Buitenplaatsen en Kloosters wordt er nadruk gelegd dat er ook heel specifiek voor deze categorie een archeologische en/of cultuurhistorische verwachting geldt.

Bij daadwerkelijke grondroeringen wordt door middel van maatwerk gekeken in hoeverre er geen onevenredige breuk wordt gedaan aan de (eventueel nog aanwezige) cultuurhistorische waarden, waarbij onder andere wordt getoetst aan de landschapsbiografie Súdwest-Fryslân; en/of naar oordeel van het bevoegd gezag voldoende is aangetoond zonder archeologisch rapport dat de archeologische waarden door de bouwwerken niet onevenredig worden aangetast en/of dat er geen sprake (meer) is van archeologische verwachtingswaarden (bijvoorbeeld een saneringsrapport). Indien dus bij een ontwikkeling blijkt uit de aangeleverde stukken dat de bodem er is verstoord, dan wordt dat meegewogen. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarden.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook

in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

101. Brief d.d. 12-10-22, ingekomen 13-10-22 van Rombou te Zwolle, De Rige 20 te Abbega.

De maatschap verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen door de locatie Rige 20 te Abbega te bestemmen als 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'agrarisch bedrijf' en op de juiste wijze binnen het plan op te nemen, waarbij tevens de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen.

Reactie gemeente:

Op basis van de controle ter plaatse door de toezichthouders is duidelijk geworden dat het eigen agrarisch bedrijf is gestopt. Wel zijn de gebouwen nog geschikt om een agrarisch bedrijf te kunnen starten. Op dit moment vindt er opslag van kuilvoer en mestopslag plaats voor een nabijgelegen agrariër. Dergelijke activiteiten zijn binnen de bestemming Wonen-Woonboerderij toegestaan. Omdat er geen agrarisch bedrijf meer op het perceel gevestigd is en de huidige activiteiten voor de nabijgelegen boer binnen de bestemming Wonen-woonboerderij vallen, leggen wij in het ontwerpbestemmingsplan deze bestemming erop. Daarmee wordt recht gedaan aan de feitelijk aanwezige situatie.

Stikstof

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook

in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

102. Brief d.d. 11-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Skerdyk 3 te Oosthem.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan m.b.t. het perceel Skerdyk 3 te Oosthem te heroverwegen, waarbij bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend waarbij tevens de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 0,84$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,84$ ha).

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Rijbak

Bij de behandeling van de inspraakreactie, hebben wij geconstateerd dat er een rijbak is aangelegd/gerealiseerd. Ook hebben wij geconstateerd dat de rijbak niet is vergund. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn onder het kopje 'afwijken van de gebruiksregels' (artikel 3.6.1 onder a) voorwaarden opgenomen waaraan een rijbak/paardenbak moet voldoen. Daaraan zal getoetst moeten worden. Wij verzoeken u een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de betreffende rijbak in te dienen.

103. Brief d.d. 11-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Goaijengeamieden 7 te Goënga.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij het bouwblok (denkbeeldige rechthoek) van het perceel Goaijengeamieden 7 te Goënga in noordoostelijke richting wordt vergroot tot 2 hectare bij recht, de natuurbestemming op gepachte percelen in de onmiddellijke nabijheid van het melkveehouderijbedrijf wordt geschrapt en de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 1,21$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,21$ ha)

Natuurbestemming

De natuurbestemming maakt onderdeel uit van een bestemmingsplanherziening die op verzoek van de eigenaar van de gronden is doorgevoerd. De bestemming kan niet zonder meer worden gewijzigd. Dat initiatief dient te komen van de eigenaar en niet van de pachter.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan)

moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

104. Brief d.d.12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Pikesyl 11, 8617 LH te Abbega.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen en bij recht een bouwblokomvang van 2 hectare dient te worden toegekend, mede gelet op de ligging van het melkveehouderijbedrijf.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

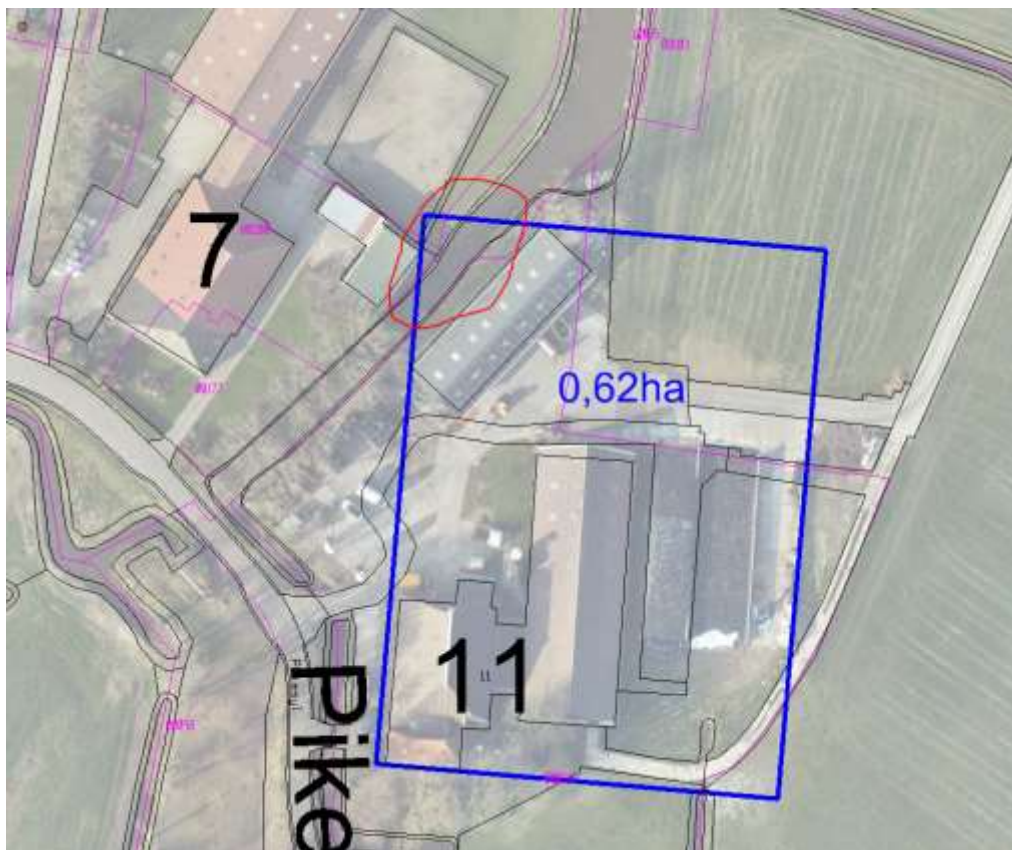
In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 0,62$ hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,62$ ha)

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

105. Brief d.d.12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, nummer 11 te Dearsum.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen de beoogde kleine windturbines in het bouwblok/denkbeeldige rechthoek te plaatsen en bij recht een bouwblokomvang/denkbeeldige rechthoek van 2 hectare toe te kennen, mede gelet op de ligging van het melkveehouderijbedrijf.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

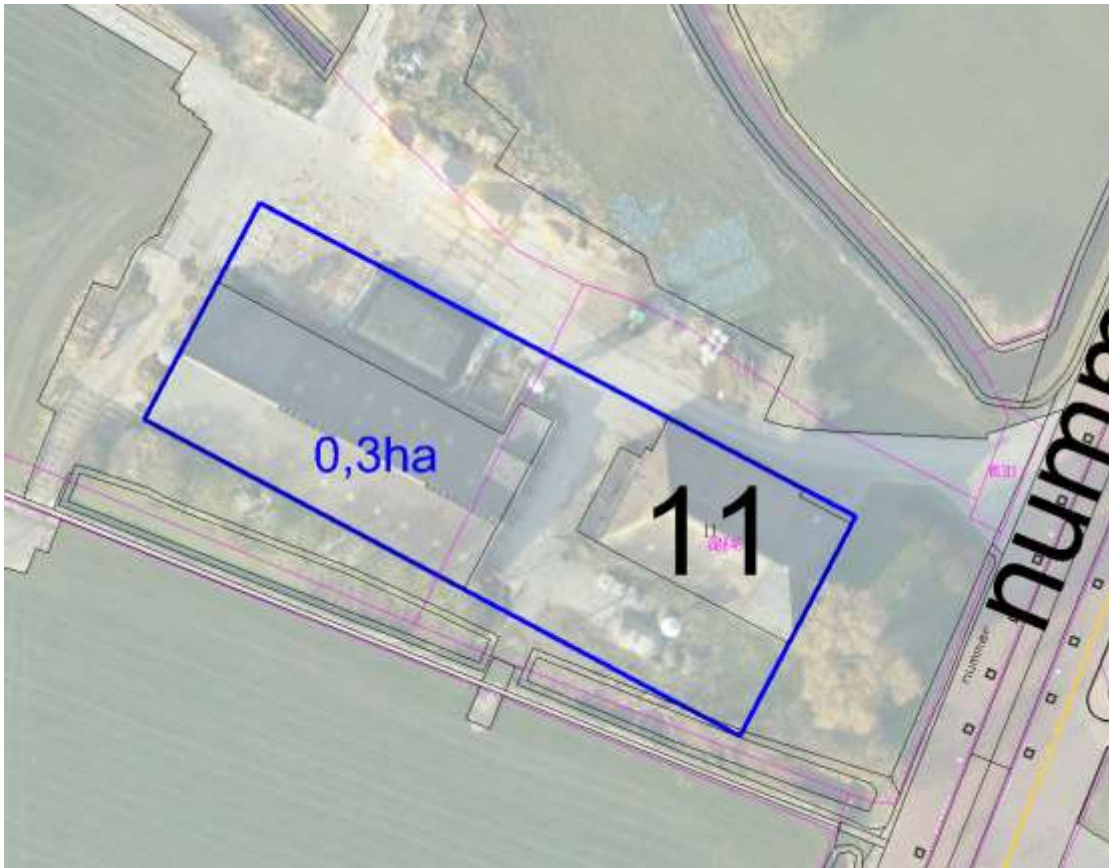
In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft $\pm 0,3$ ha hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,3$ ha)

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 24 maart 2017 met kenmerk 01406161. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

106. Brief d.d.12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Pikesyl 3, te Abbega.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen de beoogde kleine windturbines in het bouwblok/denkbeeldige rechthoek te plaatsen en bij recht een bouwblokomvang/denkbeeldige rechthoek van 2 hectare toe te kennen, mede gelet op de ligging van het melkveehouderijbedrijf t.o.v. omliggende woonbestemmingen.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ of binnen een bouwvlak met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ± 1,1 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,1$ ha)

Kleine windmolens

De kleine windmolens kunnen nu gefaciliteerd worden op grond van het op 3 maart 2022 vastgestelde bestemmingsplan “Súdwest-Fryslân - kleine windturbines”. In dit bestemmingsplan is een algemene afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleine windmolens. Deze regeling wordt overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân-II. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze algemene afwijkingsmogelijkheid, wat resulteert in een reguliere omgevingsvergunning, bestaat er geen noodzaak om deze windmolen(s) op te nemen op de verbeelding nu het hier gaat om een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een omgevingsvergunning is verleend op 7 april 2015 met kenmerk UV20140280. Onderdeel van deze omgevingsvergunning is een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen van de provincie Fryslân op basis van de Wet natuurbescherming. Deze verklaring is niet passende beoordeeld vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u

onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen (en omgevingsvergunningen) waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de

definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke omgevingsvergunning heeft (met een verklaring van geen bedenkingen) welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

107. Brief d.d.12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Slachte 6 te Wommels.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 4 mei 2016) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen, een rechthoek van 2 hectare toe te kennen en de natuurbestemming in de onmiddellijke nabijheid van het melkveehouderijbedrijf te schrappen, nu dit tot zeer onwenselijke situatie leidt in de vorm van het jaarrond foerageren van overzomerende ganzen.

Reactie gemeente:

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 0,92 ha. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 0,92$ ha)

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 4 mei 2016 met kenmerk 01306413. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Natuurbestemming

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel hebben de gronden aan de westzijde van het perceel Slachte 6 te Wommels een natuurbestemming.

Ook in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân zijn deze gronden als zodanig bestemd. In het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel hadden deze percelen een agrarische bestemming. Er geldt geen nadere onderbouwing waarom deze percelen destijds zijn gewijzigd van “Agrarisch” naar “Natuur”. Het vasthouden aan de bestemming “Natuur” zal een beperking van het gebruik tot gevolg hebben hetgeen niet goed gemotiveerd kan worden. Derhalve zal in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan worden van de bestemming “Agrarisch”. De bestemming ‘natuur’ blijft wel van kracht op het perceel langs de vaart.



BP BG Littenseradiel



BP BG SWF



Voorheen geldende BP Littenseradiel

108. Brief d.d.12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Rombou te Zwolle, Nijewei 1 te Wolsum.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (VVGB-Nbw d.d. 16 juli 2014) binnen het Plan als ondergrens dienen te worden opgenomen, een rechthoek van 2 hectare toe te kennen i.v.m. de kleine windturbine en twee vergunde sleuvsilo's.

Reactie gemeente

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van rond de 1,5 hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,5$ ha)

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een omgevingsvergunning is verleend op 8 oktober 2014 met kenmerk UV20140199. Onderdeel van deze omgevingsvergunning is een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen van de provincie Fryslân op basis van de Wet natuurbescherming. Deze verklaring is niet passende beoordeeld vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Uw vergunning is gelet daarop juridisch gezien op de juiste en correcte wijze passend beoordeeld. Uw verleende vergunning hebben wij opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan en daarmee valt u onder de uitzondering van de hoofdregel inzake de eventuele toename van stikstofdepositie. Hieronder leggen wij dit uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan)

moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen (en omgevingsvergunningen) waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke omgevingsvergunning heeft (met een verklaring van geen bedenkingen) welke op de juiste wijze passend is beoordeeld. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie hebben wij uw vergunning dan ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan. Voor uw bedrijf geldt dat voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

109. Brief d.d. 10-10-22, Jongedyk 18 te Nijland.

Belanghebbende geeft aan een NB-vergunning te hebben voor het houden van 289 melk- en kalfkoeien, 180 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar en 1 fokstier. Men wil een bevestiging in het geval er minder dieren aanwezig zijn, het niet mogelijk is dat de gemeente deze latente ruimte afpakt. Verder is het bouwblok op dit moment ca. 1,9 hectare. Volgens het bestemmingsplan kan dit vergroot worden naar 2 hectare. Daar wil men gebruik van maken.

Reactie gemeente

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 29 april 2016 met kenmerk 01298269. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van

de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Voor wat betreft uw mogelijke latente ruimte geldt dat wij als gemeente geen afbreuk kunnen doen aan de rechten die u heeft op basis van de Wet natuurbescherming. De provincie Fryslân is hiervoor het bevoegde gezag. Op basis van onze rol leggen wij de bestemming vast en dienen wij hier rekening te houden met de feitelijk aanwezige legaal bestaande situatie op het moment van de vaststelling. Dat kan anders zijn dan de vergunde Wnb-rechten.

Indien er minder dieren aanwezig zijn (dan in de Wnb-vergunning staan) op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan en u wil later dit aantal dieren verhogen tot aan de vergunde Wnb-rechten, dan is er op basis van het nieuwe bestemmingsplan geen probleem. Dat komt doordat u kunt aantonen dat er geen toename van de stikstofemissie is ten opzichte van een onherroepelijke Wnb-vergunning. Hiervoor is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van 1,85 hectare. Het opnemen van een bouwvlak van maximaal 2 ha is geen optie want alle bouwwerken die worden geplaatst buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare dienen te worden beoordeeld op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid zoals hiervoor omschreven, ondanks van het feit dat de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare reeds is overschreden.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is ± 1,85 ha)

110. Brief d.d. 08-10-22, ingekomen d.d. 12-10-22 (nummer I22.015763) van Dorpsbelangen Folsgare.

Dorpsbelangen Folsgare is de mening toegedaan dat in verband met het gewenste Landschapsplan de onderstaande aandachtspunten in het bestemmingsplan dienen te worden meegenomen. Het gaat daarbij om de zogenaamde plasdras nabij de voormalige boerderijlocatie Strûpenkeal. Het weiland grenzend aan de Ald Rien is het laagst gelegen en daarmee de meest logische plek en kan tegelijkertijd als waterberging dienen. Daarnaast moeten de oude opvaarten behouden blijven en daarnaast zouden alle dammen moeten verdwijnen. De kunstwerken van cortenstaal dienen in het bestemmingsplan te worden opgenomen. De exacte plek van een dorpstuin in de buurt van Abma's Pleats kan nu nog niet worden vastgesteld i.v.m. nader onderzoek naar de gesteldheid van de bodem en de grond. Verzocht wordt om een mogelijkheid te zoeken deze dorpstuin toch mogelijk te maken. M.b.t. de boerderijlocatie Carpe Diem zal de agrarische functie moeten wijzigen naar een zorgfunctie. Er zal dan bebouwing afgebroken moeten worden. De mogelijkheid voor wijziging van de bestemming dient in het bestemmingsplan te worden opgenomen. In dat kader dient ook een ontsluitingsweg over de Hemmen III te worden opgenomen. In aansluiting op de wandelpaden in de bufferstrook, en de geplande fietsroute richting de Alde Hemdyk, zal er in het Landschapsplan aansluitende voet- en fietspaden gerealiseerd moeten worden. De voetpaden kunnen grotendeels onverhard worden aangelegd. Tenslotte is het wenselijk voor de ontwikkeling van het Landschapspark dat deze gronden op extensieve wijze, dus met respect en oog voor de natuur, beheerd gaan worden.

Reactie gemeente

Onlangs heeft het college uitgesproken de inrichting van het gebied tussen De Hemmen 3 en Folsgare te betrekken bij de ruimtelijke visie voor de agenda Sneek, waarbij het Landschapspark Folsgare wordt betrokken.

Het hiervoor genoemde gebied is in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan bestemd als "Agrarische". De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn hier bestemd als 'agrarische cultuurgronden'. In de volksmond gaat het hier om percelen weiland. Deze gronden mogen zowel op intensieve wijze als op extensieve wijze worden gebruikt. Wel moet hier deze kanttekening worden geplaatst dat in een pachtcontract is opgenomen dat er geen mais op het gepachte verbouwd mag worden. Daarbij merken wij op dat het beheer niet in een bestemmingsplan kan worden geregeld.

De plasdras is ondergeschikt aan de hoofdfunctie (Agrarisch). Deze agrarische bestemming biedt de mogelijkheid om op ondergeschikte wijze water (plasdras) te faciliteren.

Het behoud van opvaarten is mogelijk wanneer deze een nadere kwalificatie hebben. Verder kan het verwijderen van dammen niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Wel is het zo dat bij het dempen van sloten/verwijderen van dammen Wetterskip Fryslân een bepalende rol heeft.

De kunstwerken van Cortenstaal ter plaatse van de Abmapleats en Strûpen Keal zullen in het bestemmingsplan worden opgenomen

In de nabijheid van de Abmapleats bestaan plannen een dorpstuin te realiseren. In verband met onderzoeken is de exacte locatie nog niet bekend. In dat geval kunnen wij de locatie (nog) niet opnemen in het bestemmingsplan. Naar verwachting zal binnen afzienbare termijn de exacte locatie bepaald kunnen worden. In dat geval wordt verzocht een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan zodat de locatie alsnog meegenomen kan worden.

Onderhavig bestemmingsplan moet worden gezien als een actualisatieplan. Wijzigingen met de nodige impact kunnen niet meegenomen worden. In dat geval zal eerst nader onderzoek plaats moeten vinden. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het landschappelijk beeld, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, de verkeersveiligheid- en consequenties, de ecologische waarden, de cultuurhistorische waarden enz. Het eventueel wijzigen van de bestemming “Agrarisch” ter plaatse van Carpe Diem naar een andere functie kan dus niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan. Dat zou alleen gefaciliteerd kunnen worden met een op zichzelf staande wijziging waaraan een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag dient te liggen. In dat kader zal een alternatieve ontsluitingsweg dan ook beoordeeld moeten worden.

Het aanleggen, verbreden of verharderen van paden/wegen en het aanbrengen van oppervlakteverharding maakt onderdeel uit van de bestemming “Agrarisch”. Er is echter wel een omgevingsvergunning vereist (voor zover gelegen binnen de bestemming “Agrarisch”). Een dergelijke vergunning zal worden aangevraagd op het moment dat alle tracés definitief zijn vastgelegd.

111. Brief ingekomen d.d. 11-10-22, Harstawei 4a te Poppingawier.

Belanghebbenden hebben de ligboxenstal met omliggende gronden nr. 4a te Poppingawier aangekocht en willen daarin de volgende functies realiseren: bed&breakfast, minicamping, expositieruimte, bedrijfsruimte en bedrijfswoning. In het bestemmingsplan zijn daarvoor aanknopingspunten. Men vraagt het bestemmingsplan aan te passen, en de door hen gevraagde activiteiten mogelijk te maken, daar waar nodig met een functieaanduiding, zodat men de toekomstplannen verder kan realiseren. Het college heeft eerder besloten aan de plannen geen medewerking te verlenen (18 juli 2022 - kenmerk: 1900424863/VB20220028).

Reactie gemeente

De ligboxenstal op het perceel Harstawei 4A was vroeger onderdeel van het agrarisch bedrijf dat op het perceel Harstawei 4 was gevestigd. Het perceel is bij de verkoop opgesplitst in twee kadastrale percelen. Op grond van het bestemmingsplan is er echter nog steeds sprake van één bestemmingsvlak. De vigerende bestemming “Wonen - Woonboerderij” is overgenomen, dit is ook overeenkomstig het huidige gebruik. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf gevestigd en het hoofdgebruik is wonen. Op grond van de geldende - en de toekomstige bestemming “Wonen - Woonboerderij” mag binnen het bestemmingsvlak maximaal één woning zijn, tenzij meerdere woningen zijn aangegeven. Er is geen specifieke bouwaanduiding ‘aantal woningen’ opgenomen waardoor er maximaal één woning mag zijn. Het feit dat het oorspronkelijke perceel kadastraal gesplitst is, maakt het realiseren van een extra woning niet automatisch mogelijk. Hetzelfde geldt in principe voor de overige zaken die in de inspraakreactie worden gegeven. Een deel van genoemde activiteiten of functies zijn op grond van de geldende bestemming mogelijk, maar dan ondergeschikt aan de woning op het oorspronkelijke perceel Harstawei 4.

Hoewel de inspraakreactie betrekking heeft op bestaande bebouwing in de vorm van de ligboxenstal, is deze gericht op het oprichten van een nieuw en zelfstandig bouwperceel. Het realiseren van een nieuw bouwperceel is zowel op grond van het provinciaal (Verordening Romte Fryslân) als het gemeentelijk ruimtelijk beleid niet toegestaan.

Naast het feit dat het realiseren van een nieuw bouwperceel niet is toegestaan, worden nieuwe ontwikkelingen niet in deze herziening van het bestemmingsplan opgenomen. Onderhavig bestemmingsplan is gericht op het actualiseren van de nu geldende bestemmingsplannen.

112. Brief d.d. 06-10-22, Wynserdyk 26-A te Easterein.

Belanghebbende geeft aan dat ter plaatse van het perceel Wynserdyk 26-A te Easterein een vrijwaringszone-molenbiotoop is opgenomen. De ligging in deze zone heeft grote invloed op de te vergunnen bouwhoogte en heeft een directe impact op de locatie. Men vraagt de bestaande situatie te respecteren en deze molenbiotoop te verwijderen.

Reactie gemeente

Molenbiotoop

De 'Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop' is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 14 meter zoals deze geldt voor overige bedrijfsbebouwing in dit bestemmingsplan. We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en beplanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

Door een omissie is in het vigerende bestemmingsplan de molenbiotoop bij de molen niet opgenomen. Gelet op de goede ruimtelijke ordening wordt in het nieuwe bestemmingsplan deze omissie hersteld.

113. Brief ingekomen d.d. 12-10-22, Makkum 1 te Boazum.

Belanghebbende geeft aan dat de gemeente bij brief van 24 augustus jl. te kennen heeft gegeven de bestemming “Agrarisch” van het perceel Makkum 1 te Boazum te willen wijzigen naar “Wonen-Woonboerderij”. Belanghebbende maakt de gemeente er op attent dat het bedrijfsgedeelte van voornoemd perceel deel uitmaakt van een andere maatschap.

Reactie gemeente

Het feit dat het perceel onderdeel uitmaakt van een andere Maatschap houdt niet automatisch in dat de bestemming ‘Agrarisch’ in stand moet blijven. Bij het opstellen van de herziening van het bestemmingsplan wordt gekeken of ter plaatse sprake is van een actief agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat uit controle moet blijken wat de hoofdfunctie is van het perceel en of er nog bedrijfsmatig vee wordt gehouden. De feitelijke situatie moet worden bestemd om het bestemmingsplan zo actueel mogelijk vast te stellen.

Uit een recente controle in januari 2023 is gebleken dat er geen sprake is van een actief agrarisch bedrijf. Ook is aangegeven dat de bestaande mestsilo zal worden gesloopt. Nu blijkt dat het perceel in hoofdzaak wordt gebruikt als reguliere woning is het toekennen van de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ in overeenstemming met het feitelijk gebruik. Binnen de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ zijn diverse neven- of ondergeschikte activiteiten mogelijk. Binnen de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ is het hobbymatig houden van vee en opslag toegestaan. Het gebruik van een deel van de oorspronkelijke bedrijfsgedeelte van de stelpboerderij voor opslag van landbouwmachines is op grond van de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ toegestaan. Daarvoor is het niet noodzakelijk om de bestemming ‘Agrarisch’ in stand te laten. De bestemming “Wonen-Woonboerderij” zal dus als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

114. Brief d.d. 11-10-22 Agrifirm NWE BV EXLAN Advies, Postbus 1033, 7940 KA te Meppel, nummer 2 te Dearsum.

Belanghebbende vraagt om het bouwvlak opnieuw in te tekenen waarmee zowel de huidige als de gewenste verplaatsing van de sleufsilos binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie gemeente



De oppervlakte is 2,37ha. De rode lijn is de bouwrichting uit het BP Buitengebied Boarnsterhim.

In het voorontwerpbestemmingsplan is het huidige bouwvlak globaal aangeduid op de verbeelding. De oppervlakte van dit globale bouwvlak bedraagt 2,37ha. Op grond van systematiek van het bestemmingsplan moet de agrarische bedrijfsbebouwing worden gebouwd binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 ha, welke in afwijking van het bestemmingsplan kan worden vergroot tot maximaal 2ha.

In de beleidsnotitie Buitengebieden zoals deze is vastgesteld door de gemeenteraad kan eventueel meegewerkt worden aan een bouwvlak van maximaal 3ha. Dit is overeenkomstig de maximale oppervlakte van een bouwperceel die op grond van de Verordening Romte Fryslân mogelijk is. Hiervoor moet echter een partiële herziening worden op- en vastgesteld. Gelet op het feit dat de huidige oppervlakte meer is dan is toegestaan, wordt de huidige oppervlakte in deze actualisatie van de nu geldende bestemmingsplannen opgenomen. De plannen voor het realiseren van een monovergistingsinstallatie waarvoor gesprekken zijn geweest en waarvoor een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend passen binnen de contouren van

het bestaande bouwvlak. Met toepassing van artikel 4, lid 7 van Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht kan hiervoor een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan worden verleend.

115. Brief d.d. 11-10-22 Agrifirm NWE BV EXLAN Advies, Postbus 1033, 7940 KA te Meppel, Snitserdyk 11 te Raerd.

Belanghebbende verzoekt om in het ontwerpbestemmingsplan een passende aanduiding met betrekking tot de aanwezige paardenhouderij en 'specifieke vorm van recreatie-trekkershutten' toe te kennen.

Reactie gemeente

Trekkershutten

In artikel 3 (bestemming Agrarisch) is een binnenplanse afwijkmogelijkheid voor trekkershutten opgenomen. Een aanvraag voor trekkershutten zou kunnen worden ingediend op het moment dat het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II vigerend is. Op voorhand kunnen wij geen aanduiding voor de trekkershutten toekennen.

Paardenhouderij

Op het perceel Snitserdyk 11 te Raerd is enige tijd geleden een omgevingsvergunning verleend voor een de nieuwe loods. Deze loods zou dienen voor de opslag van akkerbouwproducten. Het akkerbouwbedrijf is in het noorden van de provincie gevestigd. De nieuwe loods is echter ingericht als overdekte rijbak met daarbinnen ook een aantal paardenboxen. Het perceel is feitelijk ingericht als pensionstalling en is dus een gebruikgerichte paardenhouderij. Binnen de bestemming "Agrarisch" (artikel 3.1. onder m) is het mogelijk om een gebruikgerichte paardenhouderij te faciliteren:

Een gebruikgerichte paardenhouderij (paardenpension, geen manegeactiviteiten) uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-gebruikgerichte paardenhouderij.

Wij zijn bereid deze aanduiding ter plaatse van de hiervoor genoemde loods op te nemen.

116. Mail d.d. 12-10-22, Legedyk 3 te Scharnegoutum.

N.a.v. het gemeentelijk schrijven van 24-08-22 bevestigt belanghebbende dat zij geen veestapel meer hebben. Wel heeft men mestopslag in de kelders en gewasopslag in de sleufsilos. Verder heeft men caravanstalling in de ligboxenstallen. Men wil de daaraan gekoppelde milieuvergunningen behouden. Men vraagt of er mogelijkheden zijn om de bestemming te wijzigen naar “Wonen-Woonboerderij” te behouden waarbij ook de genoemde milieuvergunningen van kracht blijven.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie op een perceel moet worden bestemd. Als een voormalig agrarisch perceel in hoofdzaak of uitsluitend wordt bewoond en er geen sprake is van een actief veehouderijbedrijf wordt het perceel de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ toegekend. Binnen de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Ook is het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen voor opslag toegestaan en mogen de voormalige mestkelders ook worden gebruikt voor de opslag van mest. Voorwaarde voor het opslaan van mest is wel dat het woon- en leefklimaat van de directe omgeving niet onevenredig wordt geschaad.

117. Mail d.d. 13-10-2022, Slachte 2, 8731 CJ te Wommels.

Belanghebbende geeft aan dat in de huidige situatie de meest zuidelijke ligboxenstal soms nog gebruikt wordt voor vee (maximaal 45 stuks vee). Dit zou eventueel mogen vervallen wanneer de bestemming wordt gewijzigd. Men zou met de wijziging naar “Wonen-Woonboerderij” wel de mogelijkheid willen behouden om de mestkelder van ca. 570 m³ van de stal te mogen gebruiken als mestopslag. Verder zou men de grens van ‘Wonen-Woonboerderij’ aan de zuidkant gelijk willen laten lopen met de perceelgrens tussen de percelen 299 en perceel 300. En aan de noordkant de grens 5 meter noordelijker willen leggen, parallel aan de loods. En aan de oostkant een rechte lijn trekken vanaf het punt rechtsonder bij het betonpad naar boven, parallel aan de voorgevel van de stal en daarmee ook parallel aan de stelcon-betonplaten die op de luchtfoto zichtbaar zijn. De genoemde punten in deze laatste alinea onder voorbehoud, afhankelijk van wat de gevolgen voor de WOZ-waarde zijn.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie op een perceel worden bestemd. Als een voormalig agrarisch perceel in hoofdzaak of uitsluitend wordt bewoond en er geen sprake is van een actief veehouderijbedrijf wordt het perceel de bestemming “Wonen - Woonboerderij” toegekend. Binnen de bestemming “Wonen - Woonboerderij” is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Ook is het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen voor opslag toegestaan en mogen de voormalige mestkelders ook worden gebruikt voor de opslag van mest. Voorwaarde voor het opslaan van mest is wel dat het woon- en leefklimaat van de directe omgeving niet onevenredig wordt geschaad.

118. Mail d.d. 13-10-2022 De Heide 1 Lytsewierrum.

De heer De Jong geeft aan dat in een gemeentelijk schrijven d.d. 24-08-22 wordt aangegeven dat er geen agrarische activiteiten worden uitgevoerd op het perceel De Heide 1 te Lytsewierrum. Deze constatering is volgens de heer De Jong onjuist omdat op dit perceel nog droogstaande koeien worden gehouden.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is een controle uitgevoerd op het perceel. Tijdens de controle was er geen vee aanwezig op het perceel. Op basis daarvan is er in onze ogen dus geen sprake van agrarisch gebruik. U bent door de toezichthouder verzocht informatie aan te leveren over de door u genoemde 50 schapen die u houdt op een perceel in Boazum. Dat heeft u echter niet gedaan.

Op basis van onze informatie en naar aanleiding van de controle stellen wij vast dat er geen agrarische activiteiten plaatsvinden op dit perceel en blijft de bestemming wonen-woonboerderij (waaronder begrepen hobbymatig houden van vee en mestopslag in de bestaande opslaglocaties).

119. Mail d.d. 13-10-22, Ivige leane 4 te Lytsewierrum.

Belanghebbende geeft aan dat in een gemeentelijk schrijven d.d. 24-08-22 wordt aangegeven dat er geen agrarische activiteiten worden uitgevoerd op het perceel Ivige leane 4 te Lytsewierrum. Deze constatering is volgens belanghebbende onjuist omdat op dit perceel nog jongvee wordt gehouden die in quarantaine zijn.

Reactie gemeente

Het perceel Ivige Leane 4 heeft een grootte van 3745 m² en hierop staat een woning en enkele bijgebouwen waaronder een garage waar de auto in wordt geparkeerd. Het houden van jongvee in quarantaine is gelet hierop niet mogelijk op dit perceel. Er is geen bebouwing aanwezig op dit perceel waarin de huisvesting van dieren kan plaatsvinden. Wel zijn er weilanden rondom dit perceel in eigendom van de heer De Jong. Dit maakt echter niet dat er daarmee een agrarische bestemming op het woonperceel gelegd moet worden. Zo zijn er geen bedrijfsgebouwen (op het perceel Ivige Leane 4 te Lytsewierrum) aanwezig waarin dit vee gehuisvest kan worden bijvoorbeeld. Er is op dit perceel met het kadastrale nummer 122 geen agrarische activiteit en dit is ook niet mogelijk. Op basis daarvan is de bestemming "Wonen" in overeenkomstig met de feitelijk legaal bestaande situatie.

120. Mail d.d. 12-10-22, Wynserdyk 26 te Easterein.

De boerderij van de familie valt binnen de vrijwaringszone-molenbiotoop. Men verzoekt de molenbiotoop te verwijderen of te reduceren tot 25 meter wat in meerdere situaties ook is gedaan. Verder wil men de agrarische bestemming op het gebouw behouden. Het is een groot (karakteristiek) pand wat zonder bedrijfsactiviteiten (inkomsten/opbrengst) niet te onderhouden is.

Reactie gemeente.

Bestemming 'Agrarisch'

Op 18 april 2023 is de situatie door de gemeente ter plaatste opgenomen. Binnen de inrichting bevinden zich nog twee paarden en een vaste mestopslag. Belanghebbende gaf aan dat hij met zijn kinderen wou overleggen of de bestemming gewijzigd mag worden. Zijn kinderen hebben een veehouderijbedrijf en dus wellicht kunnen de rechten hiervoor gebruikt worden. Er zijn bij de gemeente echter geen rechten bekend en geen constatering geweest voor het houden van vee. Er liggen nog ruim twee hectares om de boerderij die in eigendom zijn. Al met al moet uitgegaan worden van de feitelijke situatie en zal voor het perceel Wynserdyk 26 te Easterein de bestemming "Wonen-Woonboerderij" worden opgenomen.

Molenbiotoop

De 'Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop' is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 14 meter zoals deze geldt voor overige bedrijfsbebouwing in dit bestemmingsplan. We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en beplanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

Door een omissie is in het vigerende bestemmingsplan de molenbiotoop bij de molen niet opgenomen. Omdat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening, wordt deze omissie in het nieuwe bestemmingsplan hersteld.

121. Mail d.d. 12-10-22, De Kat 35 te Westhem.

Belanghebbenden geven aan dat in een gemeentelijk schrijven d.d. 24-08-22 wordt aangegeven dat er geen agrarische activiteiten worden uitgevoerd op het perceel De Kat 35 te Westhem en dat daarom het voornemen bestaat om de bestemming te wijzigen naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij. Deze constatering is volgens belanghebbenden onjuist omdat op dit perceel nog agrarische activiteiten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie dat er agrarische activiteiten op het perceel aanwezig zijn en dat daarom de bestemming Wonen-woonboerderij niet de feitelijke situatie weergeeft, hebben toezichthouders het perceel bezocht.

Tijdens deze controle is vastgesteld dat er geen agrarische activiteiten plaatsvinden op het perceel. Dat betekent dat wij gelet op de wet- en regelgeving de bestemming Wonen-woonboerderij op het perceel moeten leggen.

122. Mail d.d. 13-10-22, Sylsterdyk 1 te Boazum.

Belanghebbende geeft aan dat in een gemeentelijk schrijven d.d. 24-08-22 wordt aangegeven dat er geen agrarische activiteiten worden uitgevoerd op het perceel Sylsterdyk 1 te Boazum en dat daarom het voornemen bestaat om de bestemming te wijzigen naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij. Deze constatering is volgens belanghebbende onjuist omdat op dit perceel o.a. een schapenhouderij met 200 schapen wordt gerund (1 FTE).

Reactie gemeente

Op 22 maart 2023 is de situatie ter plaatse opgenomen door de gemeente. Ten tijde van de controle was de op het perceel aanwezige veestapel gevuld met 80 schapen en lammeren. In totaal worden er 200 schapen gerund. In dat geval betreft het een volwaardige inrichting en zal voor het perceel Sylsterdyk 1 te Boazum in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met de nadere aanduiding ‘agrarisch’ bedrijf worden opgenomen. Zoals tijdens de opname door de gemeente aangegeven, zal men richting de gemeente wel een melding moeten doen voor het houden van schapen.

123. Mail d.d. 13-10-22, Van Eysingaleane 16 te Easterein.

Men heeft een gezinsbedrijf, 3e generatie, melkveebedrijf in Easterein. En hebben destijds een NB vergunning gekregen om 120 koeien te mogen melken. De stal is gebouwd om dat aantal te huisvesten en men melkt met 2 melkrobots. Momenteel melkt men door de fosfaatbeperkingen maar een 100 koeien en hebben nog niet geld over om fosfaatrechten te kopen. In de toekomst zou men dat graag wel willen, om zo nog efficiënter gebruik te maken van de mogelijkheden. Nu dacht men afgelopen maandag bij de LTO avond te begrijpen dat dit in het nieuwe bestemmingsplan nog steeds mogelijk is. Maar men vraag het toch nog voor de zekerheid.

Reactie gemeente.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 10 maart 2017 met kenmerk 01402031. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten

grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

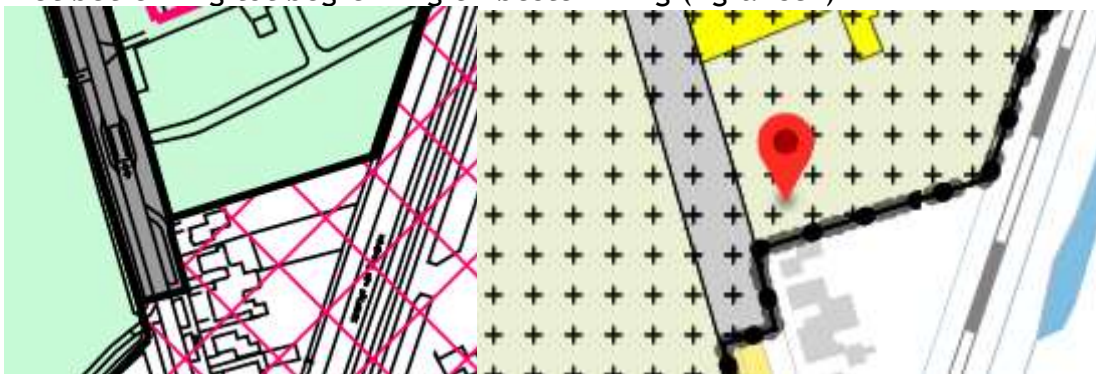
Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

124. Mail d.d. 09-10-22, Legedyk 5 Scharnegoutum.

Belanghebbende constateert dat de kavel H262 (Legedyk 5 te Scharnegoutum) niet in zijn geheel en woonbestemming heeft. Het lijkt of de oude kavel (H151) in het oude plan is gebruikt. Belanghebbende geeft aan dat het oude perceel is opgesplitst in twee percelen (H261 en H262) waarbij H261 een agrarische bestemming heeft en H262 een woonbestemming. Belanghebbende wil hierover nadere informatie.

Reactie gemeente

Het woonperceel Legdyk 5 te Scharnegoutum is opgenomen in het bestemmingsplan Wymbritseradiel-Noord terwijl de naastgelegen gronden nu zijn gelegen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied SWGF-II zijn geen wijzigingen doorgevoerd met betrekking tot begrenzing en bestemming (Agrarisch)



Buitengebied Wymbritseradiel Buitengebied SWF-II

125. Brief d.d. 12-10-22, ingekomen per mail d.d. 13-10-22 van DLV Advies, Postbus 511, 5400 AM te Uden, nr. 10 te Koufurderrige.

Ten eerste ziet cliënt graag dat voor nr. 8 te Koufurderrige de functieaanduiding 'recreatiewoning' wordt toegewezen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wil cliënt graag dat een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid wordt opgenomen om middels een reguliere procedure het afwijkend gebruik als recreatiewoning toe te staan. Ten tweede wordt er in de gebruiksregel in artikel 3.5 sub j verwezen naar de 'bestaande' situatie. Zoals eerder gemotiveerd, klopt dit artikel niet. Daarom stelt cliënt voor om in de bijlagen van het bestemmingsplan de natuurvergunningen van alle agrarische bedrijven op te nemen en deze vergunde situaties als referentiesituatie te nemen bij het berekenen van het al dan niet laten toenemen van de stikstofdepositie. Het advies is daarnaast om dit artikel juridisch te laten toetsen. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat agrarische bedrijven na de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan bij het wijzigen van dierenaantallen, soorten en of stalsystemen in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Recreatiewoning

Zowel op grond van het vigerend bestemmingsplan als het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan geldt voor het perceel Nr. 8 te Koufurderrige de bestemming 'Wonen'. Het perceel maakt dus in planologische zin geen onderdeel uit van het naastgelegen agrarische bedrijf. In het bestemmingsplan is binnen de bestemming "Wonen" geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van recreatief gebruik van de woning. Het is overigens ook niet de bedoeling om deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen omdat wij zeer terughoudend omgaan met het faciliteren van recreatieve bewoning. Uit oogpunt van leefbaarheid, aanzien en schaarste, koesteren wij het gebruik ten behoeve van permanente bewoning.

Het perceel nr. 8 te Koufurderrige ligt op korte afstand van het naastgelegen agrarische bedrijf. De bestemming "Wonen" mag geen invloed hebben op het functioneren van het naastgelegen agrarische bedrijf. Dat is thans wel het geval nu het perceel nr. 8 te Koufurderrige niet als zodanig als knelpunt is opgenomen in de Geurverordening (in de Geurverordening kan de vereiste afstand tussen dierverblijf en woning teruggebracht worden van 50 meter naar 25 meter. De voor de hand liggende oplossing is om de woning te bestemmen als "Agrarisch" met de nadere aanduiding 'plattelandswoning'. In dat geval is de woning niet geurgevoelig ten opzichte van dierverblijven.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 7 oktober 2016 met kenmerk 01353931. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van “*toename van stikstofemissie*” aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

126. Brief d.d. 12-10-22 van DLV Advies, Postbus 511, 5400 AM te Uden, Skrok 5 te Easterein.

Ten eerste ziet cliënt graag dat een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-mestzak' wordt gegeven aan de beoogde plaatsing binnen de nieuwe terreininrichting. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wil cliënt graag dat een binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt opgenomen om middels een reguliere procedure het afwijkend gebruik toe te staan. Ten tweede wordt er in de gebruiksregel in artikel 3.5 sub j verwezen naar de 'bestaande' situatie. Zoals eerder gemotiveerd, klopt dit artikel niet. Daarom stelt cliënt voor om in de bijlagen van het bestemmingsplan de natuurvergunningen van alle agrarische bedrijven op te nemen en deze vergunde situaties als referentiesituatie te nemen bij het berekenen van het al dan niet laten toenemen van de stikstofdepositie. Het advies is daarnaast om dit artikel juridisch te laten toetsen. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat agrarische bedrijven na de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan bij het wijzigen van dierenaantallen, soorten en of stalsystemen in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Mestzak

Uit ons systeem blijkt dat er geen vergunde situatie aanwezig is van een mestzak. De mestzak dient primair binnen een denkbeeldig rechthoek van 1,5 hectare te worden gerealiseerd. In het geval daarvoor de ruimte ontbreekt, zou een dergelijke mestzak met een binnenplanse afwijkmogelijkheid buiten de denkbeeldige recht van 1,5 hectare (tot 2 hectare) een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend kunnen worden. Op basis van een meting hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van $\pm 1,1$ hectare.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor

deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is $\pm 1,1$ ha)

127. Brief d.d. 13-10-2022, ingekomen per mail d.d. 13-10-2022 van Veenstra&Riemersma Omgevingsadvies, Haadwei 15A, 9104 BC te Damwâld, Skieppeleane 5, 8771 KB te Nijland.

Belanghebbenden verzoeken de bestaande bestemming “Agrarisch” niet te wijzigen naar “Wonen-Woonboerderij” maar de bestemming ‘bedrijven’ met daaraan ondergeschikte ‘recreatiedoeleinden’ voor in eerste instantie een vijftal camperplaatsen aan het perceel toe te kennen.

Reactie gemeente

De feitelijke situatie is dat er op het perceel geen (volwaardige) agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Het betreft hier een actualisatieplan. Nieuwe ontwikkelingen mogen in principe niet meegenomen worden tenzij de bestemming wordt ‘afgewaardeerd’ naar de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Wanneer het nieuwe bestemmingsplan van kracht is, kan met een binnenplanse wijzigingsprocedure de bestemming worden gewijzigd naar “Bedrijven” met de kanttekening dat het hier gaat om bedrijven in de milieucategorie 1 en 2. Er bestaat zelfs een mogelijkheid om binnen de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’ op ondergeschikte wijze bedrijfsmatige activiteiten uit te voeren. Ook hier geldt dat het moet gaan om bedrijven in de milieucategorie 1 en 2.

Voor wat betreft het realiseren van camperplaatsen zou op dit moment een concreet verzoek ingediend kunnen worden omdat zowel het huidige- als het geldende bestemmingsplan binnen de bestemming ‘Agrarisch’ als de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’ voorziet in het faciliteren van kampeerplaatsen (met een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid). Om aan te sluiten bij de actuele situatie, zal voor het perceel Skieppeleane 5 te Nijland de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’ worden opgenomen.

128. Brief Wynserdyk 55 te Easterein.

In deze brief zijn een 13-tal inspraakreacties opgenomen. Hieronder de inspraakreacties en de reacties van de gemeente daarop.

Inspraakreactie 1. Biodiversiteit

Belanghebbende geeft aan dat dit voorontwerp geen ruimte biedt voor kleinere veehouderijen, zoals eerder wel onder de bestemming “wonen-agrarisch” (bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel). In artikel 27, lid 1 van het voorontwerp is bepaald dat het houden van vee alleen hobbymatig is toegestaan en dat slechts 1/3 deel van de bedrijfsmatig voor mag worden gebruikt. Bij een beperking tot 1/3 deel blijven er weinig mogelijkheden over voor het houden van dieren.

Reactie gemeente

De gemeente moet bestemmen conform de feitelijke situatie. Op het perceel Wynserdyk 55 te Easterein is geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf. De bestemming “Wonen-Woonboerderij” geeft zowel ‘bij recht’, met ontheffing of met een wijziging voldoende mogelijkheden.

Inspraakreactie 2. Het platteland is niet alleen voor de rijken

Belanghebbende geeft aan dat in het voorontwerp ook kleinschalige bedrijfsactiviteiten en kleinschalig kamperen ineens niet meer zijn toegestaan. Hiermee ontnemen je de bewoners de mogelijkheid tot een aantal neveninkomsten. Gevolg is dat wonen op het platteland alleen nog voor de rijken is die zonder de neveninkomsten de vaak hoge onderhoudskosten wel kunnen betalen.

Reactie gemeente

In onze reactie onder 1 hebben wij reeds aangegeven dat de bestemming “Wonen-Woonboerderij” voldoende flexibiliteit kent. Dat geldt zowel voor bedrijfsactiviteiten als kamperen.

Inspraakreactie 3. Duurzame energie is belangrijk

In het huidige bestemmingsplan is er binnen de bestemming ‘wonen-agrarisch’ de mogelijkheid voor zogenaamde ‘kleinschalige duurzame energieopwekking’ (bijvoorbeeld Kleine Houten Windmolen uit Groningen). Daar worden benoemd: zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte. In het nieuwe bestemmingsplan is binnen de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ deze mogelijkheid geheel vervallen.

Reactie gemeente

Binnen het huidige bestemmingsplan is in de doelomschrijving binnen de bestemming opgenomen dat er binnen de bestemming ondergeschikte “kleinschalige duurzame energieopwekking” mogelijk is. In de definitie van het huidige bestemmingsplan wordt dit omschreven als:

“opwekking van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij opwekking

en omzetting en waarvan de bronnen in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar zijn, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte.”

Conform provinciaal beleid, kunnen de zogenaamde kleinschalige windturbines alleen worden geplaatst bij de volwaardige agrarische bedrijven met als doel het eigen stroomverbruik op te wekken. Voor wat betreft de kleinschalige energieopwekking is het niet meer nodig dit apart positief te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan. Dat zal niet meer of andere mogelijkheden bieden dan dat er nu al aan mogelijkheden is. Deels omdat bijvoorbeeld de plaatsing van zonnepanelen vergunningvrij kan in veel gevallen en daarnaast omdat wij bijvoorbeeld ook onder voorwaarden kleine windmolens faciliteren.

Inspraakreactie 4. Paardenbak

Binnen de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ is de mogelijkheid voor het aanleggen van een paardenbak niet opgenomen terwijl deze mogelijkheid wel aanwezig is binnen de bestemming ‘Agrarisch’.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij is een paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik zonder meer toegestaan. Binnen de bestemming “Agrarisch” is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor paardenbakken om te voorkomen dat deze overal in het open landschap kunnen worden gerealiseerd. Er dient sprake te zijn van een verantwoorde landschappelijke inpassing.

Inspraakreactie 5. Gebruik van de term ‘hobbymatig

Het gebruik van de term ‘hobbymatige veehouderij’ als nevenactiviteit is een onduidelijke term die voor veel onduidelijkheid zal zorgen. De bepalingen zoals in het huidige bestemmingsplan ‘wonen-agrarisch’ zijn veel duidelijker en beter en kunnen daardoor beter worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan

Reactie gemeente

Binnen de bestemming “Wonen-Agrarisch” wordt gesproken over ondergeschikt agrarisch grondgebruik. In dat geval geldt ook dat een ondergeschikt deel van het perceel voor de agrarische activiteiten mag worden gebruikt. De term ‘hobbymatig’ moeten worden uitgelegd als zijnde ‘niet volwaardig’.

Inspraakreactie 6: Gebruik van maximaal 1/3 deel van de gebouwen

Dat dieren gedwongen worden slechts 1/3 deel van de voormalige bedrijfsgebouwen te mogen gebruiken, is in het kader van dierwelzijn geen goede ontwikkeling

Reactie gemeente

De gemeente moet bestemmen naar de feitelijke situatie. Gelet op de gemeentelijke reactie onder 5, geldt ook voor de vigerende bestemming dat agrarisch medegebruik ondergeschikt dient te zijn.

Inspraakreactie 7. Mantelzorg

Het huidige bestemmingsplan biedt binnen de bestemming “Wonen-Agrarisch” de mogelijkheid tot mantelzorg. De gemeente dient dit in het nieuwe bestemmingsplan ook te faciliteren.

Reactie gemeente

De mogelijkheid voor mantelzorg is opgenomen in een Rijksregeling (qua gebruik en maatvoering). Daar zijn wij aan gebonden.

Inspraakreactie 8. Handhaven van de huidige bestemming artikel 36 “Wonen-Agrarisch”

In velerlei opzichten is het huidige bestemmingsplan “Wonen-Agrarisch” veel passender voor het buitengebied van “Súdwest-Fryslân” dan de nieuwe bestemming “Wonen-Woonboerderij”. De vraag is dan ook om de regels van de bestemming ‘Wonen-Agrarisch’ van toepassing te verklaren op de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

In het thans reeds vigerende bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân I is deze bestemming reeds van toepassing. Deze bestemming biedt in principe veel flexibiliteit en doet niet onder voor de bestemming “Wonen-Agrarisch”

Inspraakreactie 9. Implementatie Molenbiotoop

Op ongeveer 500 meter vanaf de boerderij van belanghebbenden, staat de molen Rispens. De molen heeft geen functie meer, behalve cultuurhistorisch. Het is niet logisch dat er nu een straal van 400 meter beperking wordt opgelegd ten aanzien van bouwhoogte. Verzocht wordt de molenbiotoop te verwijderen uit het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

De ‘Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop’ is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 5,5 meter zoals deze geldt voor vrijstaande bijbehorende bouwwerken in dit bestemmingsplan.

We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en

bepanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

Door een omissie is in het vigerende bestemmingsplan de molenbiiotoop bij de molen niet opgenomen. Gelet op de goede ruimtelijke ordening wordt in het nieuwe bestemmingsplan deze omissie hersteld.

Inspraakreactie 10. Kleinschalig kamperen

Het nieuwe bestemmingsplan geeft (binnen de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’) aan dat er slechts één camping in een dorp mag zijn. Handhaaf het huidige bestemmingsplan Littenseradiel en laat ruimte aan de ondernemende eigenaar om te bepalen of deze een kleinschalige camping wil starten, al dan niet met een trekkershut.

Reactie gemeente

Het kleinschalig kamperen wordt wel gefaciliteerd binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Volgens de provinciale Verordening Romte dienen wij echter een zoneringsregeling op te nemen ten aanzien van kamperen. Dit is de reden dat het aantal kampeerterreinen wordt beperkt.

Inspraakreactie 11. Uitzonderingen

Waarom wel een uitzondering voor bestaande kleinschalige kampeerterreinen, windturbines, kantoren, hoveniersbedrijven, transportbedrijven etc. Maar geen uitzondering voor bestaande kleinschalige veehouderijbedrijven. Bij geen algehele aanpassing wordt verzocht om de bestaande situatie van belanghebbende op te nemen met de huidige bepaling “Wonen-Agrarisch”.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming “Wonen-Agrarisch” wordt gesproken over ondergeschikt agrarisch grondgebruik. In dat geval geldt ook dat een ondergeschikt deel van het perceel voor de agrarische activiteiten mag worden gebruikt. De term ‘hobymatig’ moeten worden uitgelegd als zijnde ‘niet volwaardig’. De gemeente moet bestemmen naar de feitelijke situatie. Ook voor de vigerende bestemming geldt dat agrarisch medegebruik ondergeschikt dient te zijn.

Inspraakreactie 12. Een eerlijke verdeling

In het voorontwerpbestemmingsplan is de regel van maximaal gebruik van 500 m² niet van toepassing voor het stallen van vaartuigen en kampeermiddelen. Waarom niet meer ruimte (meer dan 500 m²) voor activiteiten die passen bij deze regie zoals het huisvesten van jongvee, schapen en/of andere kleinschalige activiteiten.

Reactie gemeente

Zie de gemeentelijke reactie onder 11.

Inspraakreactie 13. Een flexibel bouwblok

De agrarische percelen hebben een flexibel bouwblok. Waarom is deze flexibiliteitsbepaling niet gekoppeld aan de bestemming van belanghebbende?

Reactie gemeente

Een flexibel bouwblok geldt alleen voor volwaardige agrarische bedrijven. In onderhavige situatie is geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf en derhalve ontbreekt hier de noodzaak om van een flexibel bouwblok uit te gaan.

Inspraakreactie 14. Financierbaarheid

De gemeente zou tijdens een georganiseerde bijeenkomst hebben aangegeven dat de bestemming 'wonen-agrarisch' in het voorontwerp zijn aangepast om reden dat het hierdoor makkelijker wordt een hypotheek aan te vragen. Belanghebbende trekt dit in twijfel.

Reactie gemeente

Dit is niet een juiste weergave van de feiten. De gemeente heeft aangegeven dat eigenaren van voormalige volwaardige agrarische bedrijven er moeite mee hebben dat de bestemming wordt gewijzigd naar de bestemming "Wonen-Woonboerderij". Wanneer het perceel in een later stadium dan toch te koop wordt aangeboden, wordt de nieuwe kandidaat-eigenaar geconfronteerd met een 'achterhaalde' bestemming met als gevolg dat dit gevolgen kan hebben voor de financiering.

129. Mail d.d. 10 oktober 2022, Nijesyl 36, 8621 NO te Oosthem.

Belanghebbende verzoek de voormalige hooiberg/veestalling zodanig te bestemmen dat er op het perceel Pikesyl 6 te Abbega een woning kan worden gerealiseerd. Voorheen stonden hier twee woningen (Hemdyk 5 en 6). De nieuwe woning kan in de lintbebouwing worden opgenomen.

Reactie gemeente

Als algemeen uitgangspunt geldt dat er geen stedelijke functies (wonen) in het buitengebied worden toegevoegd. Een uitzondering is van toepassing op de stelpboerderijen die niet meer ten behoeve van de agrarische functie in gebruik zijn. In dergelijke stelpboerderijen kunnen maximaal drie woningen worden gerealiseerd. In onderhavige situatie gaat het om een schuur die achteraf is gelegen ten opzichte van de woningen Pikesyl 6 en 8. Even afgezien van bovenstaande, ontbreekt de mogelijkheid om een eventueel nieuw te bouwen woning aan te laten sluiten bij de voorgevelrooilijn van de naastgelegen woning om reden dat de hoofdvorm moet worden gebouwd op een afstand van 3 meter ten opzichte van de eigendomspercelen. In dat geval ontbreekt de ruimte. Er worden derhalve geen mogelijkheden gezien om hier een woning toe te voegen.

130. Brief d.d. 11-10-2022, Dille 2 te Easterwierrum.

Men heeft vragen en mogelijke bedenkingen met betrekking tot de nieuwe functieaanduiding in het voorontwerp op het perceel gelegen naast de door hen aangekochte woning aan de Dille 2 te Easterwierrum. In het oude bestemmingsplan had dit perceel een enkelbestemming “Agrarisch”. In het nieuwe voorontwerp heeft dit perceel een nieuwe functieaanduiding gekregen, namelijk “specifieke vorm van bedrijfsparkeerterrein voor vrachtwagens”. Men vraagt waarop deze wijziging gebaseerd is. Tevens vraagt men welke invloed deze wijziging heeft op het toekomstige woongenot aan de Dille 2 (geluidsoverlast, verkeersbewegingen en mogelijke andere hinder).

Reactie gemeente

In het voorontwerp was aan de betreffende gronden de bestemming “Agrarisch” met een nadere functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - parkeerterrein voor vrachtwagens’ toegekend. Deze aanduiding is echter ten onrechte opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een deel van het perceel bestemd als “Agrarisch” zonder nadere functieaanduiding.

131. Brief d.d. 14-10-2022 van Veenstra & Riemersma Omgevingsadvies, Haadwei 51A, 9104 BC te Damwâld, Huniadyk 1 te Nijland.

Namens cliënt wordt verzocht de bestaande bestemming 'Agrarisch' weer in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen voor onderhavig perceel en niet te wijzigen naar "Wonen-Woonboerderij". Er vinden namelijk nog steeds agrarische activiteiten plaats. Op dit moment worden er ca. 10 paarden gehuisvest met daarbij jongvee van een boer uit de omgeving. Daarnaast vindt er opslag van stro en hooi en overige agrarische producten plaats. Ook vindt er opslag van mest plaats op de bestaande voorziening. De vigerende vergunning die op het perceel rust, is de vergunning op grond van de Wet Milieubeheer d.d. 1 november 1994. Er is overeenkomstig deze vergunning toestemming om 40 st. jongvee met 15 paarden te huisvesten.

Reactie gemeente

Op basis van de inspraakreactie en de resultaten van de laatste controle uit 2018, is het perceel op 26 april 2023 bezocht door toezichthouders. Tijdens deze controle is vastgesteld dat er op dit moment geen vee wordt gestald alleen 7 paarden. Het bedrijf heeft 9 Ha grond in bezit en dit wordt verpacht aan familie (met een agrarisch bedrijf in de buurt). Na deze controle heeft de eigenaar contact met de toezichthouders opgenomen met de mededeling dat er (nu wel) vee op het perceel aanwezig is. Dat is aanleiding geweest om nogmaals een controle te houden op het perceel. Dit is op 3 mei 2023 gedaan. Toen is vastgesteld dat er vee aanwezig was op basis waarvan de bestemming 'Agrarisch - agrarisch bedrijf' opgenomen moet worden aangezien de feitelijke situatie moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

132. Brief d.d. 10-10-22, Meilahuzen 1 te Easterein.

In deze brief zijn een 11-tal inspraakreacties opgenomen. Hieronder de inspraakreacties en de reacties van de gemeente daarop.

Inspraakreactie 1. Kleinschalige windturbines.

Belanghebbende geeft aan dat het haar verheugt te lezen dat de gemeente Súdwest-Fryslân duurzaamheid belangrijk vindt. In het bestemmingsplan zit echter een omissie, omdat er geen mogelijkheid tot ‘kleinschalige duurzame energieopwekking’ is opgenomen in onderhavig plan.

Reactie gemeente

Conform provinciaal beleid, kunnen de zogenaamde kleinschalige windturbines alleen worden geplaatst bij de volwaardige agrarische bedrijven met als doel het eigen stroomverbruik op te wekken.

Inspraakreactie 2. Wonen

Een maximaal aantal van drie woningen binnen de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ en het vaststellen van het oppervlak (150 m²) gaat voorbij aan de economische behoefte om inkomsten te genereren uit de boerderij en gaat voorbij aan de sociale noodzaak om in te kunnen spelen op maatschappelijke ontwikkelingen.

Reactie gemeente

Conform provinciaal beleid, kunnen thans alleen woningen in de bestaande (traditionele) stelp worden gerealiseerd. De praktijk heeft geleerd dat het in de meeste gevallen gaat om twee woningen. Een enkele keer gaat het om drie woningen. Wij sluiten hier dus aan bij de praktijk.

Inspraakreactie 3. Functiewijziging en voorwaarden

Het erf vergroten in aansluiting op de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ moet mogelijk zijn om een goede invulling te geven aan de woonfunctie. Het plan voorziet hier niet in.

Reactie gemeente

In zijn algemeenheid kan binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij” een goede invulling worden gegeven aan de woonfunctie omdat deze percelen de beschikking hebben over een relatief groot erf. Dat laat onverlet dat er in het bestemmingsplan een wijzigingsmogelijkheid is opgenomen om kleinere woonpercelen te vergroten. Daarvoor wordt verwezen naar artikel 3.7.1 onder g.

Inspraakreactie 4. Mantelzorg

Mantelzorg is te smal opgevat in het bestemmingsplan en er is letterlijk en figuurlijk meer ruimte nodig om bewoners met een smalle beurs onderdak te bieden.

Reactie gemeente

De mogelijkheid voor mantelzorg is opgenomen in een Rijksregeling (qua gebruik en maatvoering). Daar zijn wij aan gebonden.

Inspraakreactie 5. Recreatieappartementen

Het aantal recreatieappartementen met het daaraan koppelen van een maximaal aantal slaapplekken binnen de bestemming 'wonen-woonboerderij' is te kort door de bocht en bemoeilijkt een gezond rendement en het switchen tussen woonfunctie al naar gelang de vraag.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' zijn ondergeschikte nevenactiviteiten mogelijk (zoals recreatieappartementen). Wanneer de nevenactiviteiten de overhand zouden krijgen, is de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' niet meer actueel. Vandaar de ondergeschiktheid. Dat laat onverlet dat er binnen de bestemming "Wonen-Woonboerderij" een wijzigingsmogelijkheid is opgenomen waarbij de bestemming kan worden gewijzigd naar bijvoorbeeld de bestemming "Recreatie-Recreatiebedrijf". Zie artikel 27.6 onder d.

Inspraakreactie 6. Maatschappelijke, zorg- en/of recreatieve activiteiten

Het bestemmingsplan gaat uit van 1/3 deel van voormalige bedrijfsgebouwen en daarmee wordt geen ruimte gegeven aan de boerderijeigenaren om in te spelen op ontwikkelingen die spelen. Dit is niet rendabel waardoor men min of meer gedwongen wordt om een nieuwe bestemming aan te vragen, terwijl het voor de eigenaar een nevenactiviteit blijft. Speel daarom in op de maatschappelijke behoefte en laat de omvang van het gebouw prevaleren boven het aantal units.

Reactie gemeente

In principe kan worden verwezen naar de voorgaande reactie onder 6. In de wijzigingsbepalingen is eveneens een wijziging opgenomen naar "Maatschappelijk" of "Maatschappelijk-Zorgboerderij". Zie artikel 27.6 onder c.

Inspraakreactie 7. Paardenhouderij

Het moet voor eigenaren van boerderijen mogelijk zijn om paarden te houden voor de fok en/of pension en er zou geen onderscheid moeten zijn tussen type boerderijen om een paardenbak aan te leggen.

Reactie gemeente

Ook hier kan worden verwezen naar de voorgaande reacties onder 6 en 7. Wanneer de activiteiten niet meer ondergeschikt zijn, zou de bestemming gewijzigd kunnen worden naar "Agrarisch-Paardenhouderij". Zie artikel 27.6 onder a.

Inspraakreactie 8. Bestemmingsomschrijving

Het toevoegen van de term hobbymatig en het huisvesten van slechts 1/3 deel van de boerderij vormen een ernstige bedreiging voor zowel het welzijn van dieren, de biodiversiteit en het in stand houden van kleine boerderijen.

Reactie gemeente

De gemeente moet bestemmen conform de feitelijke situatie. Wanneer niet wordt voldaan aan de criteria van de bestemming “Wonen-Woonboerderij”, staat het de eigenaar/initiatiefnemer vrij een verzoek in te dienen bij de gemeente voor een ‘passende’ bestemming.

Inspraakreactie 9. Behoud van (historisch) landschap

Eigenaren van kleine boerderijen moeten worden gesteund in hun missie om een bijdrage te leveren aan het behoud van landschap en de overheid moet men raad en daad laten zien dat zij zich hier ook voor inzet. In dat kader wordt verwezen naar een historische lijkvaart waarbij gemeente, provincie en Wetterskip moet zorgdragen voor behoud.

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan gaat niet over het leveren van een bijdrage (geld) voor behoud historische elementen.

Inspraakreactie 10. Behoud vigerende regels.

De in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel opgenomen regels “Wonen-Agrarisch” past in vele opzichten beter dan de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij’. De laatstgenoemde bestemming geeft beperkingen. Dit alles doet geen recht aan het feit dat vele eigenaren van boerderijen naast hun baan een aantal kleinschalige activiteiten willen ontplooiën vanuit de intrinsieke motivatie om een bijdrage te leveren aan hun leefomgeving.

Reactie gemeente

De bestemming “Wonen-Woonboerderij” geeft voldoende mogelijkheden om op ondergeschikte wijze nevenactiviteiten te ontwikkelen. Daarbij biedt het bestemmingsplan, zoals hiervoor aangegeven, de mogelijkheid deze activiteiten op te schalen middels een wijziging.

Inspraakreactie 11. Meilahuizen 1 te Easterein

De eigenaren van het perceel Meilahuizen 1 te Easterein zijn de mening toegedaan dat zij worden beperkt in een mogelijkheden wanneer de gemeente de bestemming ‘Wonen-Agrarisch’ wijzigt in de bestemming “Wonen-Woonboerderij”

Reactie gemeente

Zoals hiervoor reeds aangegeven, is de bestemming “Wonen-Agrarisch” min of meer vergelijkbaar met de bestemming “Wonen-Woonboerderij”. Laatstgenoemde

bestemming kent voldoende flexibiliteit. Het gaat daarbij om het uitvoeren van nevenactiviteiten als het wijzigen van de volledige bestemming.

133. Mail d.d. 13-10-22, nr. 1 te Indijk.

Belanghebbende geeft aan dat de provincie heeft aangegeven dat de gemeente mee kan werken aan een verdere uitbreiding van een kampeerterrein als dit passend is binnen artikel 2.15 (als kampeerterrein aansluit op een kern of een bestaande reguliere voorziening) of 2.16 (uit de behoefte blijkt dat een voorziening een positieve bijdrage kan leveren voor Gastvrij Fryslân). Men wil de camping uitbreiden naar mogelijk 40/50/60 plaatsen.

Reactie gemeente

In een vooroverlegreactie heeft de provincie Fryslân haar twijfels uitgesproken over de opnemen van de bestemming 'Recreatie-Recreatiebedrijven'. Bij nader inzien begrijpen wij deze reactie om reden dat de gebouwen hoofdzakelijk in gebruik zijn voor opslag. Derhalve zal voor het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen-Woonboerderij" worden opgenomen. Daarnaast kan het kampeerterrein gewoon functioneren. De provincie heeft aangegeven dat in het bestemmingsplan een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan worden opgenomen voor maximaal 35 kampeermiddelen. Wanneer het bestemmingsplan vigerend is, kan een ontheffingsaanvraag worden ingediend.

134. Brief d.d. 05-09-22, Riperwei 22 en 26 te Jutrijp.

Men wil graag dat de percelen Riperwei 22 en 26 te Jutrijp in het bestemmingsplan Buitengebied SWF-II worden meegenomen. Beide percelen zouden dan bestemd moeten worden als “Wonen-Woonboerderij” in plaats van “Agrarisch”.

Reactie gemeente.

De percelen Riperwei 22 en Riperwei 26 zijn opgenomen in het bestemmingsplan ‘Dorpen midden/oost Gemeente SWF’ en hebben op grond van dit bestemmingsplan de bestemming ‘Agrarisch’. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn echter op beide percelen beëindigd. Beide percelen hebben uitsluitend een woonfunctie.

Ten behoeve van de rechtszekerheid en om onduidelijkheid te voorkomen wordt voor alle agrarische bedrijven in de gemeente één uniforme juridische regeling van toepassing. Voor de meeste agrarische bedrijven die in de bebouwde kom en daardoor in een zogenaamd ‘komplan’, een bestemmingsplan voor de bebouwde kom, liggen geldt echter een afwijkende regeling. Door alle percelen met de bestemming ‘Agrarisch’ in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen, geldt voor alle agrarische bedrijven dezelfde regeling. Op beide percelen zijn de agrarische activiteiten beëindigd, Een adequate juridische regeling voor een agrarisch bedrijf voor deze percelen is daarom niet direct noodzakelijk, maar door de bestemming niet aan te passen zijn ongewenste agrarische bedrijfsactiviteiten mogelijk. Om dat te voorkomen wordt de bestemming van beide percelen gewijzigd van ‘Agrarisch’ naar ‘Wonen - Woonboerderij’. De bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’ biedt de mogelijkheid om voor verschillende nevenactiviteiten een omgevingsvergunning aan te vragen. De beoogde woningbouwplannen die voor deze locatie in het kader van het vooroverleg zijn ingediend worden niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan Buitengebied is een actualisatie waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Voor de beoogde woningbouwplannen moet een nieuw bestemmingsplan worden op- en vastgesteld.

135. Brief d.d. 13-10-22, ingekomen d.d. 14-10-22 van Bergs Advies B.V., Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen, Sjaardaleane 19 te Easterein en Bongapaed 7 te Reahûs.

In de inspraakreactie wordt genoemd dat er in het voorontwerp geen bouwvlak is opgenomen. Men is de mening toegedaan dat het bouwvlak voor belanghebbende is wegbestemd. In dat geval wordt verzocht om de regels en de verbeelding dusdanig met elkaar in overeenstemming te brengen zodat er op beide locaties een bouwkwavel ontstaat van 1,5 ha.

In de inspraakreactie wordt genoemd dat het gebruik van gronden voor voer- en mestopslag buiten de denkbeeldige rechthoek, met uitzondering van de bestaande vormen van voer en mestopslag buiten de denkbeeldige rechthoek als strijdig gebruik worden aangemerkt, mits een omgevingsvergunning is verleend. Nu op beide locaties geen denkbeeldige rechthoek aanwezig is wordt gevraagd de regels en de verbeelding zodanig op te stellen, zodat de opslag van voer en mest géén strijdig gebruik is.

In artikel 3.1 onder g staat dat de voor 'agraris' aangewezen gronden bestemd zijn voor een bedrijfswoning. Voorgesteld wordt om op te nemen: 'wonen in een bedrijfswoning'.

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat er in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid tot duurzame energieopwekking is toegestaan op de voor 'agraris' bestemde gronden. In het voorontwerp is dit niet meer toegestaan. Er wordt verzocht om de regel voor kleinschalige energieopwekking in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied SWF-II op te nemen.

In de inspraakreactie wordt nader ingegaan op artikel 3.5 (specifieke gebruiksregels) onder j waarbij een opsomming volgt van strijdig gebruik. Het gaat daarbij om het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agraris bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het agrarische perceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige stikstof Habitats in Natura 2000-gebieden. Vervolgens wordt geconcludeerd dat het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agraris bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, wordt aangemerkt als strijdig gebruik, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie.

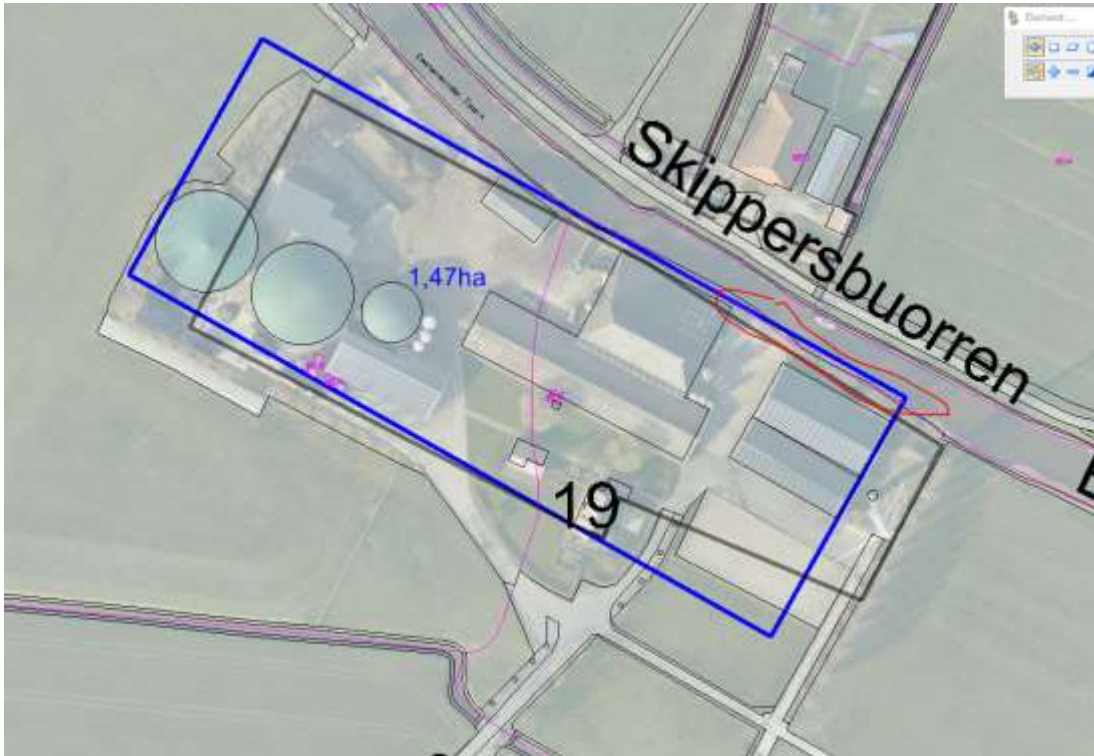
Men constateert dat in de regels uitgegaan wordt van de bestaande situatie. Het is echter niet duidelijk van welk bestaand gebruik wordt uitgegaan in het voorontwerp. Wordt hiermee de Nb-vergunning bedoeld, of de omgevingsvergunning milieu of de feitelijke aanwezige situatie? Gevraagd wordt de regels zodanig op te stellen zodat duidelijkheid wordt verschaft met betrekking tot de bestaande situatie.

Reactie gemeente

Bouwvlak/denkbeeldige rechthoek

In artikel 3.2 onder b wordt genoemd dat bouwwerken uitsluitend mogen worden gebouwd binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'. De beide bouwpercelen hebben deze aanduiding. De bestaande denkbeeldige rechthoek van bebouwing is opgemeten:

-Sjaardaleane 19 te Easterein:



T.p.v. rode cirkel gaat de denkbeeldige rechthoek over eigendomsgrens

-Bongapaed 7 te Reahûs:



De denkbeeldige rechthoek kan dus ‘bij recht’ uitgebreid worden naar 1,5 ha. Daarnaast is in artikel 3.4.1 onder a of b een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen waarbij de denkbeeldige rechthoek onder een aantal voorwaarden kan worden uitgebreid naar 2 hectare. Binnen deze denkbeeldige rechthoek (1,5 hectare bij recht of boven de 1,5 hectare tot 2 hectare) zou dus ook een mestsilo gerealiseerd kunnen worden.

Bedrijfswoning

In de begripsbepalingen wordt een bedrijfswoning omschreven als een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, noodzakelijk is. Het voorstel om op te nemen ‘wonen in een bedrijfswoning’ dekt de lading niet.

Energieopwekking

Binnen het huidige bestemmingsplan is in de doelomschrijving binnen de bestemming opgenomen dat er binnen de bestemming ondergeschikte “kleinschalige duurzame energieopwekking” mogelijk is. In de definitie van het huidige bestemmingsplan wordt dit omschreven als:

“opwekking van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij opwekking en omzetting en waarvan de bronnen in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar zijn, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte.”

Conform provinciaal beleid, kunnen de zogenaamde kleinschalige windturbines alleen worden geplaatst bij de volwaardige agrarische bedrijven met als doel het eigen stroomverbruik op te wekken. Voor wat betreft de kleinschalige energieopwekking is het niet meer nodig dit apart positief te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan. Dat zal niet meer of andere mogelijkheden bieden dan dat er nu al aan mogelijkheden is. Deels omdat bijvoorbeeld de plaatsing van zonnepanelen vergunningvrij kan in veel gevallen en daarnaast omdat wij bijvoorbeeld ook onder voorwaarden kleine windmolens faciliteren.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet

toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

136. Brief d.d. 11-10-22, Skrok 8 te Easterein.

In deze brief zijn een 8-tal inspraakreacties opgenomen. Hieronder de inspraakreacties en de reacties van de gemeente daarop.

Inspraakreactie 1. Biodiversiteit

Belanghebbende geeft aan dat dit voorontwerp geen ruimte biedt voor kleinere veehouderijen, zoals eerder wel onder de bestemming “wonen-agrarisch” (bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel). In artikel 27, lid 1 van het voorontwerp is bepaald dat het houden van vee alleen hobbymatig is toegestaan en dat het houden van vee alleen nog hobbymatig is toegestaan en dat slechts 1/3 deel van de bedrijfsmatig voor mag worden gebruikt. Bij een beperking tot 1/3 deel blijven er weinig mogelijkheden over voor het houden van dieren.

Reactie gemeente

De gemeente moet bestemmen conform de feitelijke situatie. Op het perceel Schrok 8 te Easterein is geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf. De bestemming “Wonen-Woonboerderij” geeft zowel ‘bij recht’, met ontheffing of met een wijziging voldoende mogelijkheden.

Inspraakreactie 2. Het platteland is niet alleen voor de rijken

Belanghebbende geeft aan dat in het voorontwerp ook kleinschalige bedrijfsactiviteiten en kleinschalig kamperen ineens niet meer zijn toegestaan. Hiermee ontnemen je de bewoners de mogelijkheid tot een aantal neveninkomsten. Gevolg is dat wonen op het platteland alleen nog voor de rijken is die zonder de neveninkomsten de vaak hoge onderhoudskosten wel kunnen betalen.

Reactie gemeente

In onze reactie onder 1 hebben wij reeds aangegeven dat de bestemming “Wonen-Woonboerderij” voldoende flexibiliteit kent. Dat geldt zowel voor bedrijfsactiviteiten als kamperen.

Inspraakreactie 3. Duurzame energie is belangrijk

In het huidige bestemmingsplan is er binnen de bestemming ‘wonen-agrarisch’ de mogelijkheid voor zogenaamde ‘kleinschalige duurzame energieopwekking’ (bijvoorbeeld Kleine Houten Windmolen uit Groningen). Daar worden benoemd: zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte. In het nieuwe bestemmingsplan is binnen de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ deze mogelijkheid geheel vervallen.

Reactie gemeente

Binnen het huidige bestemmingsplan is in de doelomschrijving binnen de bestemming opgenomen dat er binnen de bestemming ondergeschikte “kleinschalige duurzame energieopwekking” mogelijk is. In de definitie van het huidige bestemmingsplan wordt dit omschreven als:

“opwekking van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij opwekking

en omzetting en waarvan de bronnen in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar zijn, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte.”

Conform provinciaal beleid, kunnen de zogenaamde kleinschalige windturbines alleen worden geplaatst bij de volwaardige agrarische bedrijven met als doel het eigen stroomverbruik op te wekken. Voor wat betreft de kleinschalige energieopwekking is het niet meer nodig dit apart positief te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan. Dat zal niet meer of andere mogelijkheden bieden dan dat er nu al aan mogelijkheden is. Deels omdat bijvoorbeeld de plaatsing van zonnepanelen vergunningvrij kan in veel gevallen en daarnaast omdat wij bijvoorbeeld ook onder voorwaarden kleine windmolens faciliteren.

Inspraakreactie 4. Paardenbak

Binnen de bestemming ‘wonen-woonboerderij’ is de mogelijkheid voor het aanleggen van een paardenbak niet opgenomen terwijl deze mogelijkheid wel aanwezig is binnen de bestemming ‘Agrarisch’.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming “Wonen-Woonboerderij is een paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik zonder meer toegestaan. Binnen de bestemming “Agrarisch” is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor paardenbakken om te voorkomen dat deze overal in het open landschap kunnen worden gerealiseerd. Er dient sprake te zijn van een verantwoorde landschappelijke inpassing.

Inspraakreactie 5. Gebruik van de term ‘hobbymatig’

Het gebruik van de term ‘hobbymatige veehouderij’ als nevenactiviteit is een onduidelijke term die voor veel onduidelijkheid zal zorgen. De bepalingen zoals in het huidige bestemmingsplan ‘wonen-agrarisch’ zijn veel duidelijker en beter en kunnen daardoor beter worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan

Reactie gemeente

Binnen de bestemming “Wonen-Agrarisch” wordt gesproken over ondergeschikt agrarisch grondgebruik. In dat geval geldt ook dat een ondergeschikt deel van het perceel voor de agrarische activiteiten mag worden gebruikt. De term ‘hobbymatig’ moeten worden uitgelegd als zijnde ‘niet volwaardig’.

Inspraakreactie 6: Gebruik van maximaal 1/3 deel van de gebouwen

Dat dieren gedwongen worden slechts 1/3 deel van de voormalige bedrijfsgebouwen te mogen gebruiken, is in het kader van dierwelzijn geen goede ontwikkeling

Reactie gemeente

De gemeente moet bestemmen naar de feitelijke situatie. Gelet op de gemeentelijke reactie onder 5, geldt ook voor de vigerende bestemming dat agrarisch medegebruik ondergeschikt dient te zijn.

Inspraakreactie 7. Mantelzorg

Het huidige bestemmingsplan biedt binnen de bestemming “Wonen-Agrarisch” de mogelijkheid tot mantelzorg. De gemeente dient dit in het nieuwe bestemmingsplan ook te faciliteren.

Reactie gemeente

De mogelijkheid voor mantelzorg is opgenomen in een Rijksregeling (qua gebruik en maatvoering). Daar zijn wij aan gebonden.

Inspraakreactie 8. Handhaven van de huidige bestemming artikel 36 “Wonen-Agrarisch”

In velerlei opzichten is het huidige bestemmingsplan “Wonen-Agrarisch” veel passender voor het buitengebied van “Súdwest-Fryslân” dan de nieuwe bestemming “Wonen-Woonboerderij”. De vraag is dan ook om de regels van de bestemming ‘Wonen-Agrarisch’ van toepassing te verklaren op de bestemming “Wonen-Woonboerderij”.

Reactie gemeente

In het thans reeds vigerende bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân I is deze bestemming reeds van toepassing. Deze bestemming biedt in principe veel flexibiliteit en doet niet onder voor de bestemming “Wonen-Agrarisch”

137. Brief d.d. 13-10-22, De Burd 14, 8621 JX te Heeg.

Belanghebbenden zijn de mening toegedaan dat het conceptplan niet vernieuwend is en voldoet niet aan wat men graag wil. Men wil graag in afwijking van het plan uitbreiden naar 60 kampeerplaatsen alsmede het toestaan van diverse kleinschalige accommodaties in plaats van alleen trekkershutten.

Reactie gemeente

De gemeente dient zich te conformeren naar eigen beleid maar ook naar provinciaal beleid. De provincie Fryslân heeft onlangs aangegeven dat gemeenten in de bestemmingsplannen voor het buitengebied bij ontheffing maximaal 35 kampeermiddelen kunnen faciliteren. Dat is de grens. Verder bestaat de mogelijkheid om bij ontheffing maximaal 10 trekkershutten (maximale oppervlakte 40 m² voor een trekkershut) mogelijk te maken. Verder kunnen in de agrarische opstallen 5 recreatieappartementen worden gerealiseerd.

138. Mail d.d. 18-09-2022, Hegedyk 6 te Raerd.

Samengevat wil men zeker instemmen met de verandering van agrarisch naar woonfunctie;

- als men ook de rechten krijgt die deze wijziging met zich meebrengt. Als het dus mogelijk is drie woningen te realiseren die in overeenstemming zijn met de regels zodat wij onze huurders niet per 1 januari uit hoeven zetten.
- Het is voor het uitvoeren van de coaching en therapie sessies met paarden en pony's voor ook van belang hoeveel paarden mogen worden gehouden binnen deze nieuwe bestemming.

Als men meer duidelijkheid heeft over bovenstaande twee punten kan men een weloverwogen beslissing nemen m.b.t. het toestemmen in de bestemmingswijziging.

Reactie gemeente

De bestemming van het perceel Hegedyk 6 wordt in het nieuwe bestemmingsplan gewijzigd naar de bestemming "Wonen - Woonboerderij". De bestemming "Wonen - Woonboerderij" biedt de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning maximaal drie woningen voor permanente bewoning in de oorspronkelijke boerderijvorm te realiseren. Op het perceel zijn op dit moment twee woningen als zodanig in gebruik. Daarnaast is in de bestaande rijhal, van de vroegere manege, een appartement gerealiseerd. Op grond van de nieuwe bestemming "Wonen - Woonboerderij" kan zowel het gebruik van de oorspronkelijke boerderijvorm voor twee woningen als het recreatie-appartement in het bedrijfsgebouw worden gelegaliseerd. Voor het realiseren van de extra woning en voor het recreatie-appartement is echter geen omgevingsvergunning verleend. Deze kan met een tijdelijke omgevingsvergunning vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan worden verleend of na de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan. Een aanvraag omgevingsvergunning moet aan alle wettelijke eisen en voorwaarden voldoen.

139. Mail d.d. 27-09-22, Slachte 4 Wommels.

Belanghebbende heeft kennisgenomen van het voorontwerpbestemmingsplan en heeft de percelen van de Stichting Murk Nijdam bekeken. Belanghebbende herkent de gesprekken daar niet helemaal in. De kadastrale percelen 210 (deels), 211 (deels), 223 en 242 hebben in het voorontwerp de bestemming 'natuur' gekregen. Dan dient 'Agrarisch' te zijn. De vogelkijkhutten zijn wel correct opgenomen. Het gewenste nieuwe bouwblok voor een beheerschuur is niet benoemd. Belanghebbende zou dat laatste graag willen bespreken.

Reactie gemeente

Natuurbestemming

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel hebben de gronden aan de westzijde van het perceel Slachte 4 te Wommels een natuurbestemming. Ook in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân zijn deze gronden als zodanig bestemd. In het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Littenseradiel hadden deze percelen een agrarische bestemming. Er geldt geen nadere onderbouwing waarom deze percelen destijds zijn gewijzigd van "Agrarisch" naar "Natuur". Het vasthouden aan de bestemming "Natuur" zal een beperking van het gebruik tot gevolg hebben hetgeen niet goed gemotiveerd kan worden. Derhalve zal in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan worden van de bestemming "Agrarisch". De stook langs de vaart conform het voorheen en thans geldende planologische regime zal de bestemming "Natuur" behouden.



BP BG Littenseradiel



BP BG (voorontwerp)SWF



Plankaart voorheen geldende BP BG Littenseradiel

140. Brief d.d. 13-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-2022 (nr. I22.015783) van Rombou te Zwolle, Meilahuzen 3 te Easterein.

Belanghebbende verzoekt het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen, waarbij de stikstofparagraaf op een juiste wijze binnen het Plan wordt geïmplementeerd en de vergunde dieren/stikstofrechten (NB-vergunning d.d. 21 oktober 2016) binnen het Plan als ondergrens dient te worden opgenomen en gerespecteerd. Daarbij verzoekt belanghebbende het bouwblok/denkbeeldige rechthoek bij recht op 2 hectare te stellen, de dubbelbestemming "Archeologie 1" binnen de contouren van de denkbeeldige rechthoek te schrappen en een neventak in de vorm van dementerende ouderenzorg/zorgboerderij ('a') op onderhavige locatie mogelijk te maken.

Reactie gemeente

Neventak

In het bestemmingsplan is de mogelijkheid voor maatschappelijke- en zorgactiviteiten opgenomen (zie artikel 3.1 onder av met de daarbij horende voorwaarden).

Uitbreiden denkbeeldige rechthoek/bouwvlak naar 2 ha

In de inspraakreactie is gevraagd een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek toe te kennen op basis van de bestaande dan wel toekomstige situatie. In dit geval wordt uitgegaan van een bouwvlak c.q. denkbeeldige rechthoek van 2 ha.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van rond de 0,8 hectare. Zie

onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



De denkbeeldige rechthoek met blauwe omlijning (oppervlakte is ± 0.82 ha)

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Voor uw bedrijf geldt dat er een Wnb-vergunning (Wet natuurbescherming) is verleend op 21 oktober 2016 met kenmerk 01348863. Deze vergunning is verleend op basis van een zogenaamde passende beoordeling vanuit het PAS (programma aanpak stikstof). Hetgeen u vraagt in uw inspraakreactie is juridisch gezien niet toegestaan. Hieronder leggen wij dat uit.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan)

moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u een onherroepelijke Wnb-vergunning heeft welke passend is beoordeeld op basis van het PAS. Gelet op bovenstaande en de heersende jurisprudentie kunnen wij deze PAS-vergunning niet opnemen in het bestemmingsplan zoals u dat wenst. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Archeologie

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 is toegekend omdat het hier een terp uit de midden-ijzertijd betreft (AMK 2014 nr. 10056). Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

**141. Brief d.d. 12-10-2022, ingekomen d.d. 13-10-22 van Spoelstra
Omgevingsadviseur, Lytsewei 20, 9289 LB te Drogeham, De Burd 25 Heeg.**

Aan het perceel De Burd 25 te Heeg wordt in het voorontwerpbestemmingsplan deels de bestemming 'wonen' (artikel 26) en deels de bestemming 'bedrijf' (artikel 5) toegekend. De heer Zeilstra is veelvuldig met de ambtelijke organisatie in overleg getreden. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een gemeentelijk schrijven d.d. 17 maart 2021. Kort samengevat wordt hierin medegedeeld dat in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "Wonen-Woonboerderij" zal worden toegekend en dat twee recreatie-appartementen zouden kunnen worden gerealiseerd. De heer Zeilstra is de mening toegedaan dat de bestemming moet worden gewijzigd in de bestemming "Wonen-Woonboerderij" met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatieappartementen" met eveneens een aanduiding van het maximum aantal appartementen. Voorts zullen dan bebouwingsbepalingen moeten worden opgenomen voor deze vrijstaande recreatieappartementen. Artikel 27.5, sub 4 is voor onderhavige situatie niet toepasbaar omdat daar is bepaald dat de recreatie-appartementen uitsluitend zijn toegestaan in voormalige bedrijfsgebouwen.

Ten aanzien van de bestemming "Bedrijf" merkt de heer Zeilstra op dat in dit artikel geen flexibiliteitsbepaling is opgenomen om soepeler om te gaan met de in de regels opgenomen bijlage 5 "Staat van bedrijven".

Reactie gemeente.

In een gemeentelijk schrijven van 17 maart 2021 is toegezegd dat voor het perceel De Burd 25 te Heeg de bestemming "Wonen-Woonboerderij" zal worden toegekend (heeft nu in het voorontwerp nog de bestemming "Wonen").



Conform ons beleid zijn er echter alleen recreatieappartementen mogelijk in de voormalige bedrijfsgebouwen en dus geen vrijstaande recreatieappartementen. In die zin zullen dus geen bebouwingsbepalingen worden opgenomen voor vrijstaande recreatieappartementen.

Voor wat betreft de flexibiliteitsbepaling voor bedrijven kan worden aangegeven dat wij de gevraagde bepaling in het ontwerpbestemmingsplan zullen opnemen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat er binnen de bedrijfsbestemming geen bedrijven met een hogere milieucategorie 1 of 2 aanwezig zijn (gelet op de VNG-milieuozonering). Het gaat dan om de ruimtelijke uitstraling die deze bedrijven hebben op de nabijgelegen percelen. De flexibiliteitsbepaling maakt het mogelijk om andere bedrijven te vestigen op het perceel dan dat er in de staat van bedrijven staat, danwel bedrijven met een hogere milieucategorie toe te staan mits deze middels maatregelen en onderzoek kan onderbouwen dat de ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is als de wel toegestane bedrijvigheid. Uiteindelijk gaat het er ruimtelijk om dat de uitstraling buiten het perceel hetzelfde is als de toegestane bedrijven.

142. Brief d.d. 11 -10-22, Nummer 19 te Ypecolsga.

Belanghebbende wil compensatie woningen ter vervanging van voormalige agrarische bebouwing (ruimte voor ruimte). Verder zou er een afwijkingsbevoegdheid moeten worden opgenomen om binnen de bestaande stelpboerderijen maximaal 3 woningen te realiseren ten behoeve van permanente bewoning.

Reactie gemeente

Wanneer een agrarisch bedrijf niet meer actief is, en de bestemming is gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Wonen-Woonboerderij' is in de regels van een mogelijkheid opgenomen om in de bestaande stelp een drietal woningen voor permanente bewoning te realiseren. Deze mogelijkheid is (uiteraard) niet aanwezig binnen de bestemming 'Agrarisch' omdat de toe te voegen het agrarisch bedrijf het agrarische bedrijf kunnen beperken (geluid, geur en stof).

De ruimte voor ruimte regeling is weliswaar niet opgenomen in de regels van het bestemmingsplan maar in de toelichting geeft de gemeente wel een richting in die zin dat ter compensatie van opruimen voormalige agrarische bebouwing aansluitend aan het stedelijke gebied een woning kan worden gerealiseerd.

143. Mail Hegenserleane 5 te lens.

Belanghebbende wil meer duidelijkheid over zijn bouwvlak. Verder is belanghebbende het niet eens met de dubbelbestemming 'archeologie II'. Tenslotte een vraag naar de stand van zaken betreffende de sleufsilos waarover vooroverleg is gevraagd.

Reactie gemeente

Bouwvlak/denkbeeldige rechthoek

In de inspraakreactie is gevraagd om meer duidelijkheid te verschaffen over een bouwvlak c.q. een denkbeeldige rechthoek.

In artikel 3.2. onder b is opgenomen dat bouwwerken uitsluitend gebouwd mogen worden binnen een denkbeeldige rechthoek van maximaal 1,5 hectare dat gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf' of binnen een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In artikel 3.2 onder c2 is aangegeven dat per denkbeeldige rechthoek of bouwvlak uitsluitend bedrijfsgebouwen ten behoeve van 1 agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd.

In artikel 3.4.1. onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2 sub b en c onder 2 voor het bouwen van bouwwerken buiten de denkbeeldige rechthoek van 1,5 hectare, mits de bebouwing ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gesitueerd binnen een denkbeeldige rechthoek die maximaal 2 hectare bedraagt en die gelegen is op en rondom de gronden ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

De hiervoor genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast wanneer er sprake is van een denkbeeldige rechthoek met de aanduiding 'agrarisch bedrijf'.

Wij hebben de denkbeeldige rechthoek van de vergunde bouwwerken ter plaatse van het agrarische bedrijf opgemeten. Daarbij hebben wij geconstateerd dat de denkbeeldige rechthoek een oppervlakte heeft van ca. 1,84 Hectare. Zie onderstaande luchtfoto. In dat geval bestaat er geen mogelijkheid om op basis van een toekomstige situatie de denkbeeldige rechthoek (boven de 1,5 hectare) verder op te rekken. Bij een verdere uitbreiding zal immers toepassing moeten worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid.



Reactie Archeologie

Bij de toewijzing van de archeologische dubbelbestemmingen wordt er uitgegaan van de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE). Waarde - Archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde - Archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en zijn dan ook gebieden met een archeologische verwachtingswaarde. De Waarde- Archeologie 2 in het bouwblok is gebaseerd op de zone karterend onderzoek 2 (middeleeuwen) op de FAMKE en betreffen verwachtingswaarden, in principe zijn dan ingrepen vanaf 2500 m² en dieper dan 40 cm vergunningsplichtig. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 aan de oostzijde van het bouwvlak is toegekend doordat het hier een terp uit de midden-ijzertijd betreft (AMK 2014 nr. 15171). Met booronderzoek is een terplaag met een dikte van circa 0.7 meter aangetroffen. Het terrein heeft aan de westzijde een steilkant. Vooralsnog is er bij de gemeente geen archeologisch onderzoek bekend of andere stukken waaruit zou kunnen blijken dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden op de locatie. De dubbelbestemming kan worden gehandhaafd.

Molenbiotoop

De 'Gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop' is opgenomen om de functie van de molen als werktuig en de landschappelijke waarde van de molen te beschermen. Een goede windvang is cruciaal voor de instandhouding van een molen. Op basis van de huidige planregels zoals deze in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, liggen de maximale bouwhoogten voor deze locaties lager dan de maximale bouwhoogte van 14 meter zoals deze geldt voor overige bedrijfsbebouwing in dit bestemmingsplan. We kunnen geen bevestiging geven dat deze molenbiotoop geen beperkingen zal gaan geven voor toekomstige

bouwwerken. Wel zijn er bouwregels in het bestemmingsplan opgenomen waarbij rekening is gehouden met de bouwhoogte van de bestaande bebouwing, nieuwbouw toegestaan is achter bestaande bouwwerken tot de bestaande hoogte en een ontheffingsmogelijkheid waarbij hogere bebouwing en beplanting kan worden toegelaten, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de molenbeheerder of er geen aantasting van het molenbelang optreedt.

144. Mail Lytshuzen 35 te Heeg.

Belanghebbende constateert dat de uitbreiding van de veehouderij alleen mogelijk is als de stikstofdepositie niet toeneemt. Daarmee zit alles op slot en wat moet je hiermee als PAS-melder. Verder geeft belanghebbende aan de dubbelbestemmingen “Waarde Archeologie” en Cultuurhistorische Stinzen, States, Buitenplaatsen en Kloosters” van het bouwblok af te halen. Deze zijn niet meer aanwezig volgens het archeologische steekproefrapport die in de bijlage is opgenomen.

Reactie gemeente.

Stikstofrechten

In de inspraakreactie wordt gesteld dat het vergunde stikstofrecht en/of de stikstofreferentie van het bedrijf gerespecteerd moet worden en als zodanig in het plan opgenomen moet worden.

Er is bij ons geen verleende Wnb-vergunning voor uw bedrijf bekend. Ook heeft de provincie als bevoegd gezag aangegeven dat er geen Wnb-vergunning voor uw bedrijf is verleend. Dat betekent dat wij geen formeel vergunde rechten op basis van de Wnb in dit bestemmingsplan kunnen meenemen. Hieronder leggen wij uit op welke wijze wij stikstof in ons bestemmingsplan hebben verwerkt.

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld als er uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van een beschermd (natuur)gebied niet zal aantasten. Dit bestemmingsplan voorziet op zichzelf niet in nieuwe aanvullende ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden. Echter is er in bepaalde gevallen nog wel een uitbreidingsmogelijkheid aanwezig voor de bedrijven die bijvoorbeeld nu het (denkbeeldige) bouwvlak nog niet hebben volgebouwd. Voor deze gevallen (onbenutte ruimte van het huidige en toekomstige bestemmingsplan) moet juridisch gezien uitgesloten zijn dat er een significant gevolgen optreden op een beschermd (natuur)gebied.

Zoals de Afdeling standaard overweegt dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan de feitelijke, planologische legale situatie als referentiesituatie te beschouwen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:1110). Dit wordt dan ook in dit bestemmingsplan als uitgangspunt en hoofdregel geformuleerd. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan passend te beoordelen.

Uitzondering op de hoofdregel zijn de bedrijven met een verleende Wnb-vergunning (of verleende omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op basis van de Wnb) welke ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is en waar een passende beoordeling aan ten grondslag heeft gelegen (o.a. ECLI:NL:RVS:2020:684). Een Wnb-vergunning (of afgegeven vvgb) welke op basis van de PAS-wetgeving passend is beoordeeld mag hiervoor niet gebruikt worden. Ook niet indien dit onherroepelijke vergunningen

zijn. Voor de vaststelling van een bestemmingsplan (ruimtelijke spoor) is dit niet toegestaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 36 e.v.). Dit staat juridisch gezien los van de referentiesituatie die gehanteerd moet worden op basis van de Wet natuurbescherming.

Deze uitzondering op de hoofdregel is gebaseerd op artikel 2.8 lid 2 Wnb. In het bestemmingsplan hebben wij enkele bepalingen opgenomen om uit te sluiten dat er een significant gevolg is op een beschermd gebied op basis van de Wnb. In de bijlage van het bestemmingsplan hebben wij aanvullend een lijst opgenomen met onherroepelijke Wnb-vergunningen waarbij er sprake is van een passende beoordeling (niet zijnde de PAS). Deze lijst is opgenomen vanwege de uitzondering op de hoofdregel inzake het strijdig gebruik in relatie tot stikstofdepositie. Voor die opgenomen vergunningen geldt dat er voor de vraag of er een toename van stikstofdepositie is, deze verleende vergunning als referentie wordt gehanteerd.

In het bestemmingsplan worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het eerder vigerend bestemmingsplan enkele wijzigingen in het kader van de Wnb opgenomen om te voldoen aan de huidige eisen hieromtrent. Zo wordt de definitie van "*toename van stikstofemissie*" aangepast en wordt het strijdig gebruik bij artikelen 3.5, 4.5 en 5.5 aangepast. Tenslotte wordt er binnen de algemene afwijkingsregels een onderdeel toegevoegd inzake stikstofemissie.

Voor uw bedrijf geldt concreet dat u geen onherroepelijke Wnb-vergunning heeft. De feitelijke planologische legale situatie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is leidend voor de vraag of er wel of niet een toename is van stikstofdepositie.

Archeologie en SSBK

Zoals ook staat in de Toelichting: de gemeentelijke FAMKE is geen statische kaart en nog niet alle onderzoeken zijn verwerkt. Uitgevoerde archeologische onderzoeken kunnen namelijk nieuwe informatie opleveren voor de kaart. Daarom dienen op grond van de Erfgoedverordening (2021) de archeologische onderzoeken die nog niet zijn verwerkt op de FAMKE ook meegewogen te worden bij de uitwerking en toepassing van het archeologiebeleid. Voorwaarde hiervoor is wel dat de archeologische onderzoeken uitgevoerd moeten zijn door gecertificeerde bedrijven. Dit rapport voldoet hieraan en is ook nog niet verwerkt op de FAMKE. De gemeente heeft destijds het archeologisch selectieadvies overgenomen uit het archeologisch rapport: vrijgave voor het grootste deel van het terrein. Deze vrijstelling geldt echter niet voor het perceel aan de noordoostzijde van het onderzochte terrein, waar zich een intacte bodem bevindt met daarin houtskool. Indien er ontwikkelingsplannen komen voor dit deel, dan zal eerst verder archeologisch onderzoek uitgevoerd moeten worden. Dit teneinde de behoudenswaardigheid van de aangetroffen vindplaats te bepalen. Actie: Van het vlak binnen de rode contour van het onderzoeksgebied mogen alle archeologie en SSBK dubbelbestemmingen afgehaald worden en ook de delen die buiten de contour vallen van WR-a1 en SSBK, omdat hier de kans nog nihil is om deze waarden hier

daadwerkelijk aan te treffen. Dit met uitzondering van een klein deel aan de noordoostzijde van de rode contour. Dit krijgt een archeologische verwachtingswaarde (WR-a2) conform de FAMKE.



145. Brief d.d. 16 november 2022, ingekomen d.d. 17 november 2022 van Van Eysinga & Oostra, Postbus 254, 8600 AG te Sneek namens het college van Diakenen van de PKN-gemeente te Nijland

De Diaconie heeft een smal grasland in eigendom welke gelegen is aan de dorpsrand van Nijland. Zie in rood op bijgaande luchtfoto. Het perceel heeft de kadastrale aanduiding NLD01K146 en ligt achter de woningen aan de Botniastrjitte te Nijland. Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel de bestemming 'natuur'. De inspreker is het niet eens met de stelling van de gemeente dat deze strook grond onderdeel uitmaakt van een groter natuurgebied van graslanden en water waarbij het beheer gericht is op de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van natuurlijke waarden van de gronden als broed-, pleister- en foerageergebied voor vogels. Dit wordt nader onderbouwd waarbij wordt aangegeven dat de grond sinds de ruilverkaveling altijd bedrijfsmatig landbouwkundig in gebruik is (geweest). De voorkeur van de kerk is dat op basis van het overgangsrecht de grond als agrarisch te bestempelen en de kerk de gelegenheid geven de grond aan de aanpalende burenen te verkopen en dan toe te voegen aan hun tuinen.



Strook grond in rood

Aanzicht vanaf de Hottingawei

Reactie gemeente

Wij zijn het niet eens met inspreker. Het thans geldende bestemmingsplan is leidend. Het feit dat de gronden niet in overeenstemming met de regels worden gebruikt, kan de gemeente in directe zin niet worden verweten. De vraag die hier wel speelt is of bij een herziening vastgehouden moet worden aan de bestemming 'natuur' en zo niet, welke 'nieuwe' bestemming hier dan van toepassing moet zijn? In het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel (1992) gold voor het perceel de bestemming 'bos'. Deze bestemming is er destijds opgelegd in het kader van de Ruilverkaveling Wymbritseradiel. De percelen zijn destijds anders ingevuld/ingericht. Het overgangsrecht kan hier niet toegepast worden omdat ook het voormalige bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel uitging van de bestemming 'bos'.

In principe zijn er drie opties.

1. Vasthouden aan de bestemming 'Natuur'. De feitelijke situatie is dat het perceel niet als zodanig is ingericht.
2. Conform de feitelijke situatie, het perceel grond bestemmen als 'Agrarisch'.
3. De grond te verkopen aan de aanpalende buren.

Wij zijn de mening toegedaan dat aangesloten moet worden bij de bestaande/feitelijke situatie (agrarisch). Het betreft hier een zichtlocatie. De huidige situatie (overgang landelijk gebied/bebouwde kom) is in de huidige situatie redelijk goed ingepast. Wanneer de strook grond bij de woningen wordt getrokken, is de kans reëel aanwezig dat hier ook bebouwing wordt opgericht met een behoorlijk negatieve impact tot gevolg. Tussen de woonpercelen ligt bovendien nog een sloot. Die zal dan naar alle waarschijnlijkheid gedempt moeten worden. In dat geval zal watercompensatie plaats moeten vinden. Dan is het tenslotte nog maar de vraag of alle bewoners tot verkoop van het achter hun woning liggende strook willen overgaan. Dat zou dan weer kunnen betekenen dat anderen (buren) tot aankoop willen overgaan hetgeen weer tot frustratie kan leiden met betrekking tot gebruik en bebouwing.

Rest nog te vermelden dat het hier een actualisatieplan betreft. Nieuwe ontwikkelingen (anders dan actualiseren conform de feitelijke situatie) zoals genoemd onder 3 mogen in principe niet meegenomen worden. Daarvoor zal dan eerst een officieel verzoek aan de gemeente gericht moeten worden.

Resumerend zal in het ontwerpbestemmingsplan zal voor het perceel de bestemming "Agrarisch" worden opgenomen.



Plankaart BP BG Wymbrits 1992



Plankaart BP BG Wymbrits 2010

146. Brief d.d. 26 september 2022, ingekomen d.d. 26 september 2022 van Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC te Apeldoorn, Súdhoeke 6 te Wommels.

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat niet kan worden ingestemd met het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' (bedrijf) wordt gewijzigd in de bestemming 'wonen-woonboerderij'. Belanghebbenden hebben in ieder geval nog 37 hectare grond, voornamelijk grasland. Dit land wordt bemest en bewerkt. De opbrengst van het land bestaat voornamelijk uit gras, hooi en stro. Belanghebbenden oefenen dan ook op het perceel en hun grond een agrarisch bedrijf uit, met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Ook wordt de bedrijfswoning nog steeds bewoond mede ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Ook de overige opstallen staan nog steeds mede ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

Ongeveer 2,5 jaar geleden hebben wij als gemeente een bezoek aan het perceel gebracht en op dat moment werd gesteld dat de agrarische activiteiten gestopt waren wegens persoonlijke omstandigheden en werd de wens geuit om de bestemming om te zetten naar wonen-woonboerderij. Op basis daarvan hebben wij dit ook als zodanig opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Uit de inspraakreactie begrijpen wij dat de situatie inmiddels anders is en dat er wel agrarische activiteiten op het perceel plaatsvinden. Op basis daarvan nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" met de nadere aanduiding 'Agrarisch Bedrijf' op.

147. Brief d.d. 15 september 2022, Hege Wier 2 te Goënga.

Het voornemen van de gemeente bestaat om de bestemming 'Agrarisch' om te zetten naar 'Wonen-Woonboerderij'. De inspreker vraagt echter de bestemming om te zetten naar 'paardenhouderij'. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat dit aansluit bij de huidige agrarische bestemming die het perceel nu heeft en op de huidige activiteiten die nu hobbymatig worden uitgevoerd. De huidige kudde bestaat uit 9 paarden en deze wil men graag uitbreiden naar maximaal 20 paarden. De vergunningen die op het perceel rusten voor het houden van koeien en kalveren zou men dan ook graag willen omzetten naar de paarden. Voor het houden van paarden hoeft men dan geen stikstofrechten aan te kopen omdat die nog steeds op het perceel rusten.

Reactie gemeente

Uit de inspraakreactie begrijpen wij dat er op het perceel maximaal 20 paarden moeten worden gehouden. Op dit moment lijkt het nog te gaan op hobbymatig gebruik van paarden, hoewel het aantal paarden al bijna niet meer hobbymatig is. Binnen de bestemming Wonen-woonboerderij kennen wij de aanduiding paardenhouderij niet. Dat komt doordat het hobbymatig houden van paarden binnen de woonbestemming is toegestaan.

Gelet op het aantal paarden en de omvang van het beoogde aantal paarden, kennen wij in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch-paardenhouderij toe aan het perceel. Eventuele andere (agrarische) activiteiten dienen hier ondergeschikt aan te zijn.

148. Brief ingekomen d.d. 27 december 2022, Wieldyk 14 te Gaastmeer

Belanghebbende merkt op dat zijn agrarisch perceel destijds was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. Op basis van dit bestemmingsplan is destijds een nieuwe stal gerealiseerd. Op 25 januari 2020 is het bestemmingsplan Dorpen Midden Oost vastgesteld. Daarbij zijn alle agrarische bedrijfsgebouwen binnen dit bestemmingsplan opgenomen. Op basis daarvan zijn alle uitbreidingsmogelijkheden vervallen. De oude situatie zal dan ook moeten worden hersteld in die zin dat de agrarische bebouwing noordelijk van de Pieterbouwesloot weer in het (nieuwe) bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen.

Reactie gemeente

In het kader van uniformiteit en rechtszekerheid voor de agrarische bedrijven in de gemeente worden alle agrarische bedrijven opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. In het geldende bestemmingsplan Dorpen midden/oost Gemeente SWF ligt achterop het perceel, waar de ligboxenstallen staan, een groot bouwvlak. Daarnaast is rondom de bestaande bebouwing op de percelen een bouwvlak ingetekend. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel waren alleen de ligboxenstallen opgenomen, de oorspronkelijke boerderijen lagen in het komplan. Voor de ligboxenstallen was daardoor sprake van een denkbeeldige rechthoek aan bebouwing met de nodig flexibiliteit. Door het perceel Wieldyk 14 en 16 op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied is voor het agrarisch bedrijf weer de denkbeeldige rechthoek van toepassing. De flexibiliteit wordt overigens wel enigszins beperkt door de woningen op korte afstand van het bedrijf. Het agrarisch bedrijf is opgenomen in de Geurverordening van de gemeente. Bij een eventuele uitbreiding moet rekening worden gehouden met voldoende afstand tot de dichtbij gelegen woningen.

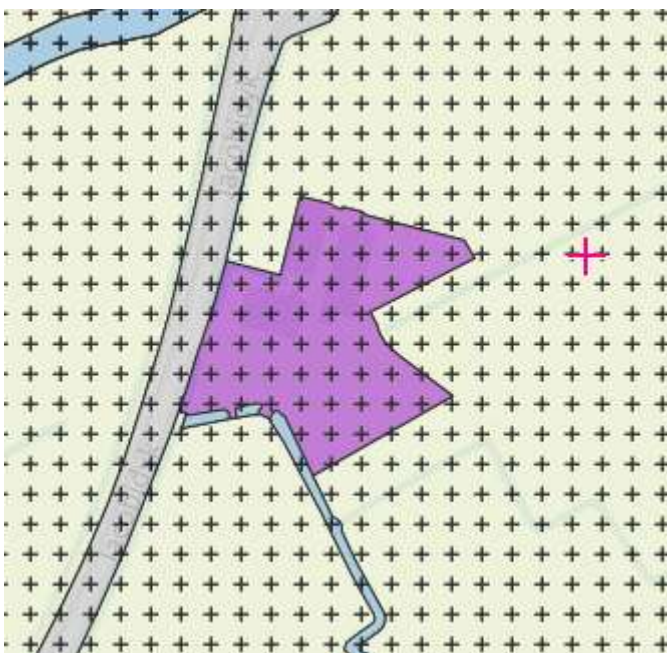
De boerderij op het perceel Wieldyk 16 is onderdeel van de inrichting maar heeft in feite alleen een woonfunctie en zou moeten worden bestemd als 'Wonen - Woonboerderij'. Gezien de ligging op het bedrijfsperceel is dit niet reëel maar ook niet wenselijk. Een bestemming 'Wonen - Woonboerderij' op het bedrijfsperceel is een ernstige beperking van het agrarisch bedrijf. De minimale afstand kan niet gerealiseerd worden. Door de boerderij op het perceel Wieldyk 16 met de bouwaanduiding 'tweede bedrijfswoning' aan te duiden is deze boerderij ook op grond van het bestemmingsplan onderdeel van het bedrijf en is er geen sprake van een beperkende werking ten aanzien van het agrarisch bedrijf.

149. Brief d.d. 1 december 2022, ingekomen d.d. 2 december 2022 van Rombou, Postbus 432, 8000 AK te Zwolle, Jacobidyk 3 te Blauwhuis

Op grond van het thans vigerende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch'. De gronden zijn niet meer als zodanig in gebruik. Op 13 februari 2022 is een ontheffing met een instandhoudingstermijn verleend voor het gebruik ten behoeve van de woonfunctie. De situatie is inmiddels (weer) gewijzigd in die zin dat de heer P.J. de Jong het perceel heeft aangekocht ten behoeve van stalling voor verhuur van agrarische machines. De heer De Jong heeft op 2 september 2022 reeds een verzoek bij de gemeente neergelegd. Bij brief van 27 september 2022 heeft de gemeente aangegeven dat kan worden afgeweken van de regels in die zin dat de bestemming kan worden gewijzigd van "Agrarisch" in de bestemming "Bedrijf-Loonbedrijf" in combinatie met één bedrijfswoning (uitsluitend voor zover bestaand). Daarbij wordt tevens gevraagd bij recht een bebouwings- c.q. bestemmingsvlak vast te stellen van 2 hectare.

Reactie gemeente

Vanwege de door de gemeente gedane toezegging, kan de bestemming 'Agrarisch' met de nadere aanduiding 'agrarisch bedrijf' worden gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf-Loonbedrijf'. In de wijzigingsregels is vastgelegd dat de wijziging uitsluitend betrekking kan hebben op de voormalige agrarische bebouwing met bijbehorende erven, binnen een bestaande denkbeeldige rechthoek of bouwvlak. In dit geval zal een bouwvlak worden opgenomen waarbij aansluiting wordt gezocht bij de voormalige agrarische bebouwing met bijbehorende erven. In dat geval kan niet worden voldaan aan het verzoek om een bebouwings- c.q. bestemmingsvlak vast te stellen van 2 hectare. Het onderstaande bestemmingsvlak (in paars) zal in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.



150. Midlânsdyk 1 te Goënga.

Belanghebbende heeft reeds eerder in het kader van vooroverleg een aanvraag ingediend voor het herbouwen van een voormalige boerderij als zijnde woonboerderij. Het betreft perceel 217 in sectie F van de kadastrale gemeente Scharnegoutum.

Reactie gemeente

Het perceel heeft de bestemming ‘Agrarisch’. Binnen deze bestemming is de woonfunctie in principe niet toegestaan ondanks het feit dat hier in het verleden een boerderij heeft gestaan. Deze situatie heeft zich uiteraard veel meer voorgedaan in het plangebied. Vaak resulteerde dat in het ‘wegbestemmen’ van agrarische/woonpercelen. Het gaat hier dus nu op een nieuwe situatie. Dit bestemmingsplan is een actualisatieplan. Nieuwe ontwikkelingen/situaties mogen niet meegenomen worden dit plan. In onze optiek bestaat er overigens geen enkele noodzaak om op dit perceel wederom een bouwtitel van toepassing te verklaren. Initiatiefnemer heeft reeds in het kader van vooroverleg een afwijzing gekregen. In overweging zou kunnen worden gegeven een officiële aanvraag in te dienen. Dat zal wellicht resulteren in een afwijzing.

151. FarmersMail d.d. 10 oktober 2022. Woonschip bij nr. 12 te Nijhuizum

Van uw collega hebben wij de bevestiging ontvangen dat verplaatsing van het woonschip (voor recreatieve doeleinden) niet meer aan de orde is. Het woonschip blijft op haar huidige plek.

Reactie gemeente:

In eerste instantie was het de wens van de eigenaar van het perceel om het woonschip te verplaatsen. Inmiddels is het verzoek gedaan om de huidige ligplaats als zodanig te behouden en dus is verplaatsing niet meer gewenst. In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij de oorspronkelijke locatie aangehouden (en dus is er geen sprake van een verplaatsing).