

TRADE-OFF-MATRIX

LEGENDA

	score / risico		waardering
	1	2	
	Variant 1: Verruimen binnenbocht langs geul Maasbommel West		Variant 2: Maaiveldverlaging middendeel uiterwaard Maasbommel
	Score	Score	argumentatie
CRITERIA			vergelijking t.o.v. VO
Doelbereik - bijdrage	++	+	Variant 1: 1,5 mm extra waterstandsval op rkm 184 Variant 2: 1,0 mm extra waterstandsval op rkm 184
Maakbaarheid	+	+	De optimalisaties zijn beide maakbaar/uitvoerbaar.
Haalbaarheid			
Kosten	-	--	Variant 1: 125k euro directe kosten voor grondverzet Variant 2: 185k euro directe kosten (grondverzet en aankoop gronden)
Kostendekking	0	0	n.v.t.
Lokaal draagvlak	0	-	Variant 1: Dit betreft een minimale wijziging langs de oever van de geul. Dit heeft geen impact op draagvlak. Het eindbeeld van de geul blijft nagenoeg gelijk aan het beeld van VKV dat de omgeving kent. Variant 2: Uit de quickscan groene geul Appeltern Maasbommel is gebleken dat veranderingen over de grootte van de geul/afgraving t.o.v. het VKV gevoelig kan liggen bij de omgeving. Daarnaast bevindt de ingreep zich deels op particulier eigendom (dit negatieve effect is reeds meegeteld bij aspect grondeigendom/beschikbaarheid).
Grondeigendom/beschikbaarheid	0	--	Bij variant 1 geen extra aankoop gronden nodig t.o.v. VO. Bij variant 2 bevindt de ingreep zich deels op particulier eigendom
Vergunbaarheid	0	0	Vergunbaarheid van beide varianten wordt gelijk beoordeeld als het VO. Mogelijk bij variant 2 een issue met aanwezig dassenburcht, dit issue is bij later bij het aspect Natuur beoordeeld.
Milieuaspecten			
Rivier	0	-	<u>Inundatiefrequentie en stroombeeld uiterwaarden</u> n.v.t. <u>Stroombeeld in vaarweg en dwarsstroming</u> Variant 1 heeft geen impact op stroombeeld. De verlaagde oever staat wel extra vaak onder water. Dit heeft geen schade of hinder tot gevolg. Variant 2 heeft wel impact op stroombeeld en inundatiefrequentie. De maaiveldverlaging zorgt voor een verhoogde inundatiefrequentie van gemiddeld 1-2 dagen per jaar (was gemiddeld eens per 5-10 jaar). Omdat bij verlaging ook het gebruik van deze percelen wijzigt (van agrarisch naar natuur) heeft de wijziging geen hinder of schade voor derden tot gevolg. <u>Sedimentatie en erosie zomer- en winterbed</u> Variant 1: De ingreep heeft geen impact op frequentie van meestromen van de geul en slechts heel beperkt invloed op de mate van meestromen bij een morfologisch dominante afvoer. Effect op morfologie is daarom neutraal. Variant 2: Door een langere lengte waarover maaiveldverlaging plaats vindt, is er een licht hoger effect op aanzanding zomerbed te verwachten. Algemeen: Voor DO nog de opgave om mate aanzanding zomerbed op dit deel te reduceren.
Water	-	-	<u>Waterkwantiteit</u> Variant 1: In VO voorzien in compenserende maatregel van aanbrengen weerstand biedende laag in geul van 30-50 dgn. Door verruimen van de binnenbocht zal dat mogelijk licht moeten toenemen. Variant 2: Verwijderen toplaag (bovenste meter) van maaiveld reduceert de intredeweerstand en heeft daarmee theoretisch een effect op de piping <u>Waterkwaliteit</u> Geen effect voor beide varianten. De bereikte KRW-waarde van het VO blijft behouden. Beide varianten voegen geen extra KRW-waarde toe.
Bodem	-	-	Variant 1: toename grondverzet 10.000-12.000 m3 Variant 2: toename grondverzet 13.000-15.000 m3
Natuur	0	--	Variant 2: Er vindt maaiveldverlaging plaats ter plaatse van een dassenburcht. Dit zal moeten leiden tot verplaatsing van de dassen. In VO is dit niet per se noodzakelijk, mits er wordt voorzien in compensatie voor foerageergebied. Algemeen: Er ligt in VO nog compensatieopgave (herstel foerageergebied) voor deze dassen.
Landschap en cultuurhistorie	0	0	Neutraal. De inrichting blijft in beide varianten voldoen aan de richtlijnen in het Beeldkwaliteitsplan.
Archeologie	0	0	Neutraal. Het gebied kent middelhoge verwachting voor archeologische waarden. Er zijn geen vindplaatsen bekend ter plaatse van de locaties van extra ontgraven.
Ruimtelijke kwaliteit	0	0	Neutraal. Inrichting blijft in beide varianten voldoen aan de richtlijnen in het Beeldkwaliteitsplan
Woon- en leefmilieu - aanlegfase	0	0	n.v.t.
Woon- en leefmilieu - gebruiksfase	0	0	n.v.t.
Scheepvaart	0	0	n.v.t.
Ruimtegebruik	0	0	Neutraal. In beide varianten geen verschillen met VO.
Beheer en onderhoud	0	0	Variant 1: Verruiming van de binnenbocht langs de geul zorgt voor een zone die gevoelig is voor verruiging en oobos (de grenszone van plas-dras). Hier is optimalisatie nodig in ontwerp om zone beter beheerbaar te maken. Opslag is ongewenst vanuit doelstelling van rivierverruiming. Variant 2: Maaiveldverlaging gaat samen met wijziging van beheer van dit deel. Agrarisch beheer zal mogelijk overgaan in natuurbeheer. Beide varianten als neutraal beoordeeld, geen significante wijziging t.o.v. verwachte beheer o.b.v. VO in dit deelgebied
Duurzaamheid	0	0	n.v.t.
SCORE PUNTEN	0	-8	